

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 7Ek/231/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118222469  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danica Horská  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118222469.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: JUDr. W. U., nar. 15.04.1956, advokát, Ž.O. XXX/X, XXX XX P., IČO XXXXXXXX, proti povinnému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava - Staré Mesto, IČO 35807598 o vymoženie 156,14 Eur, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Matej Kršiak, Československých tankistov 212, 841 06 Bratislava, IČO 37928325, pod sp. zn. 308EX 91/18, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným súdu dňa 05.02.2018 formou určeného elektronického formulára, domáhal od povinného vymoženia 156,14 Eur (trovy právneho zastúpenia) s príslušenstvom, na základe exekučného titulu: uznesenie Okresného súdu Lučenec sp.zn. 21C/70/2016 - 152 zo dňa 15.08.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.09.2017 a vykonateľnosť dňa 21.08.2017 (ďalej len „exekučný titul“ a „návrh na vykonanie exekúcie“).

2. Súd poverením zo dňa 26.02.2018, poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Matej Kršiak, Československých tankistov 212, 841 06 Bratislava, IČO 37928325, ktorý exekúciu vedie pod sp.zn. 308EX 91/18. Doručením poverenia dňa 09.03.2018 súdnemu exekútorovi, sa v súlade s ust. §57 ods. 1) druhá veta Exekučného poriadku, začala exekúcia.

3. Súdu bol prostredníctvom portálu „UPVS“ cestou povereného súdneho exekútora, dňa 13.09.2018 podaný „Návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 25.6.2018, v ktorom povinný navrhuje zastavenie exekúcie z dôvodu, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku (§61k ods. 1 Exekučného poriadku), k čomu uvádza: Poukazuje na ust. § 263 ods. 1 CSP: Ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta. Advokát ako prijímateľ náhrady trov konania predstavuje len platobné miesto a ďalší režim trov závisí od dohody medzi klientom a advokátom. V konaní sp.zn. 21C/70/2016-152 vystupovala pani R. D., nar. XX.XX.XXXX na strane žalovaného, ktorá bola zastúpená oprávneným (JUDr. W. U.) a vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie bola vlastníčkou vymáhanej pohľadávky pani D. a nie advokát (oprávnený). Na základe Zmluvy o úvere zo dňa 09.08.2013 č. 615602911 bol p. D. poskytnutý úver vo výške 200,- Eur, ktorý sa zaviazala zaplatiť s poplatkom 184,- Eur, teda v celkovej výške 384,- Eur. Povinný sa rozhodol vysporiadať svoj záväzok jednostranným započítaním. Ďalej povinný poukazuje na ust. § 580 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka: „Ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie“. Povinný uvádza dôkazy: započítanie pohľadávky jednostranným úkonom zo dňa 17.08.2017, splátkový kalendár, zmluva o úvere zo dňa 09.08.2013 a doručienka s prevzatím prijatia p. D. dňa 30.08.2017, k „MD 969/2017“ (doložené v prílohe). Dňa 08.11.2017 zaslala p. D. povinnému oznámenie o postúpení pohľadávky. Povinný tiež

poukazuje na ust. § 525 ods.1 Občianskeho zákonníka: „Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.“ Podľa ust. § 112 Občianskeho zákonníka: Ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. Povinný teda navrhuje exekúciu zastaviť (ďalej len „návrh na zastavenie exekúcie“).

4. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie podal vyjadrenie oprávnený listom zo dňa 24.08.2018, v ktorom uvádza: Povinný listom zo dňa 17.08.2017 jednostranným úkonom započítal pohľadávku. Pani D. listom zo dňa 29.09. 2017 oznámila, že započítanie sa neakceptuje, nakoľko nejde o vzájomné pohľadávky a navyše pohľadávka neexistuje; súd o tejto pohľadávke zo zmluvy č. 615602911 rozhodol tak, že p. D. bola povinná zaplatiť 5,-Eur s príslušenstvom, vo zvyšku súd žalobu zamietol. Rozsudok Okresného súdu Lučenec potvrdil Krajský súd Banská Bystrica. Sumu 5,- Eur s príslušenstvom p. D. aj uhradila, teda pohľadávka neexistuje. Oznámenie tvorilo prílohu výzvy na úhradu zo dňa 03.10.2017. Následne došlo k uzatvoreniu zmluvy o postúpení pohľadávky dňa 08.11.2017. Predmetom bolo postúpenie pohľadávky: 156,14 Eur (z exekučného titulu) postupníkovi JUDr. W. U. - advokát (oprávnený). Túto skutočnosť p. D.B. povinnému oznámila tiež listom zo dňa 08.11.2017. Oprávnený trvá na exekučnom konaní, navrhuje návrh na zastavenie exekúcie zamietnuť. V prílohe sú doložené: Výzva na úhradu (od oprávneného adr. povinnému) zo dňa 03.10.2017, Oznámenie p. D. (adr. povinnému) zo dňa 29.09.2017, Oznámenie o postúpení pohľadávky od p. D. zo dňa 08.11.2017, poštový podací lístok, ďalej len „vyjadrenie oprávneného“.

5. Poverený súdny exekútor postúpil súdu listom zo dňa 04.09.2018 (prostredníctvom „UPVS“ súdu podané dňa 13.09.2018) - návrh na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného, s tým, že návrh na zastavenie exekúcie bol exekútorovi doručený dňa 27.06.2018, na poštu podaný dňa 26.06.2018, t.j. v zákonom stanovenej lehote (do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie povinnému). Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 11.06.2018. Exekútor poukázal na ust. § 61k ods. 2 Exekučného poriadku na skutočnosť, že oprávnený s návrhom na zastavenie exekúcie nesúhlasí, preto postupuje vec na rozhodnutie súdu. V prílohe sú doložené: návrh na zastavenie exekúcie, upovedomenie o vykonaní exekúcie a doručka k prevzatí upovedomenia (ďalej len „postúpenie vecí exekútorom“).

6. Súd vychádzal pri posúdení návrhu na zastavenie exekúcie z vyššie uvedených dokumentov a vyjadrení.

7. Podľa § 580 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (účinného v čase započítacieho prejavu 17.08.2017, ďalej len „Občiansky zákonník“): Ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

8. Podľa § 581 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka: Započítať nemožno premlčané pohľadávky, pohľadávky, ktorých sa nemožno domáhať na súde, ako aj pohľadávky z vkladov. Proti splatnej pohľadávke nemožno započítať pohľadávku, ktorá ešte nie je splatná. Dohodou účastníkov možno započítaním vyrovnáť aj pohľadávky uvedené v odsekoch 1 a 2.

9. Podľa § 45 ods. 1) Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“): Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

10. Podľa § 61e Exekučného poriadku: Po začatí exekúcie sa neprihliadne na jednostranné započítanie vzájomnej pohľadávky povinného voči oprávnenému, ibaže je priznaná exekučným titulom, na podklade ktorého by povinný mohol viesť exekúciu.

11. Podľa § 61k ods. 1) Exekučného poriadku: Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu,(71) pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods. 2.)  
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

12. Podľa § 61k ods. 2) Exekučného poriadku: Povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

13. Podľa § 61k ods. 5) Exekučného poriadku: Návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

14. Podľa § 61l ods. 3) prvá veta Exekučného poriadku: Ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

15. Súd vo veci zistil, že povinný navrhuje zastaviť exekúciu z dôvodu, že podľa jeho názoru jeho záväzok zanikol jednostranným (písomným) započítacím právnym úkonom povinného (voči p.R. D., nar. XX.XX.XXXX), zo dňa 17.08.2017. Povinný ku dňu 17.08.2017 evidoval nedoplatok zo zmluvy o úvere č. 615602911 zo dňa 09.08.2013: poplatok: 105,70 Eur, zmluvná pokuta: 33,- Eur, zákonný úrok z omeškania: 1,72 Eur, zmluvný úrok: 47,43 Eur, celkom: 187,85 Eur. Exekučným titulom vydaným dňa 15.08.2017 súd priznal p. R. D. nárok na náhradu trov konania 156,14 Eur, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, teda pohľadávka p. D.: 156,14 Eur bude započítaná na zmluvu o úvere č. 615602911. Uvedené jednostranné započítanie povinného bolo po vydaní exekučného titulu (exekučný titul vydaný dňa 15.08.2017).

16. Z vyjadrenia oprávneného je zrejmé, že započítanie neakceptuje, navrhuje návrh na zastavenie exekúcie zamietnuť, pohľadávka pani D. zo zmluvy č. 615602911 už neexistuje. Na podklade rozhodnutia prvostupňového aj odvolacieho súdu (spisová značka ani dátum sa neuvádza) bola p. D. povinná zaplatiť 5,- Eur s príslušenstvom, čo aj uhradila. Pohľadávku 156,14 Eur (trovy právneho zastúpenia) postúpila p. D. na základe uzatvorenej zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 08.11.2017 oprávnenému, čo aj povinnému oznámila tiež listom zo dňa 08.11.2017.

17. Vychádzajúc z ust. § 61e Exekučného poriadku, exekučný súd nemal za preukázané, že pohľadávka povinného voči oprávnenému, tak ako povinný tvrdí v započítacom prejave zo dňa 17.08.2017: nedoplatok zo zmluvy o úvere č. 615602911 zo dňa 09.08.2013: poplatok 105,70 Eur, zmluvná pokuta 33,- Eur, zákonný úrok z omeškania 1,72 Eur, zmluvný úrok 47,43 Eur, celkom: 187,85 Eur, je priznaná exekučným titulom, na podklade ktorého by povinný mohol viesť exekúciu voči oprávnenému. Navyše, oprávnený započítací prejav neakceptuje, navrhuje návrh na zastavenie exekúcie zamietnuť. Preto exekučný súd na dôvody zastavenia exekúcie zo strany povinného: zánik pohľadávky jednostranným započítaním, nemohol prihliadnuť.

18. Exekučný súd poukazuje napr. na závery v uznesení Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 15Ek/37/2017 zo dňa 31.10.2018, ktorým sudca zamietol sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 15Ek/37/2017 zo dňa 19. decembra 2017. V článku 25 uznesenia zo dňa 31.10.2018 sa tiež uvádza:... „je potrebné poukázať na to, že zatiaľ čo právna úprava Exekučného poriadku účinná do 31.3.2017 nevyklúčovala započítanie vzájomných pohľadávok oprávneného a povinného kedykoľvek v priebehu exekúcie, (čo často viedlo k zneužívaniu inštitútu započítania pohľadávok započítaním sporných a nejudikovaných pohľadávok za účelom spôsobovania prieťahov v exekučnom konaní), zákonom č. 125/2016 Z.z., ktorým sa novelizoval Exekučný poriadok, účinným od 1.4.2017, bola do Exekučného poriadku zavedená nová právna úprava jednostranného započítania vzájomných pohľadávok oprávneného a povinného, ktorá obmedzuje uplatnenie jednostranného započítania pohľadávok len na pohľadávky priznané povinnému exekučným titulom, t.j. na judikované vzájomné pohľadávky povinného voči oprávnenému. Aj z dôvodovej správy k vyššie uvedenej novelizácii exekučného poriadku účinnej od 1.4.2017 vyplýva, že úmyslom zákonodarcu

bolo zamedzenie zneužívania inštitútu jednostranného započítania pohľadávok v exekučnom konaní, ktorého cieľom bolo iba oddialiť uspokojenie pohľadávky oprávneného. Napriek tomu, že oprávnený mal exekučný titul, povinnému stačilo započítať si aj nejudikovanú pohľadávku, čo viedlo k špekulatívnym zápočtom sporných a mnohokrát aj neexistujúcich pohľadávok. Cieľom ustanovenia § 61e Exekučného poriadku je preto práve obmedzenie jednostranného započítavania pohľadávok povinným len na prípady, ak aj povinný má svoju pohľadávku voči oprávnenému priznanú exekučným titulom s tým, že povinný by si mal prípadné kompenzačné námietky uplatňovať v rámci tzv. základného konania, ktoré voči nemu viedol oprávnený a ktorého výsledkom je exekučný titul, resp. bez zbytočného odkladu po tom, ako sa pohľadávky stretli, a nie až v exekučnom konaní. Preto, vzhľadom na cieľ a zmysel novej právnej úpravy Exekučného poriadku, je potrebné slovné spojenie „po začatí exekúcie sa neprihliadne“, v ustanovení § 61e Exekučného poriadku vykladať tak, že exekučný súd okamihom začatia exekučného konania neprihliadne na žiadne jednostranné započítanie pohľadávky povinného voči pohľadávke oprávneného, ktorá nie je priznaná povinnému exekučným titulom. Pre exekučný súd nie je pritom právne významné, kedy nastal a bol doručený kompenzačný prejav povinného oprávnenému, t.j. či pred alebo po začatí exekúcie, ale či je pohľadávka, ktorá je predmetom započítania judikovaná alebo nie....V článku 26 sa uvádza: „Pre úplnosť sudca uvádza, že povinný za predpokladu, že by si objektívne nemohol nejakú okolnosť voči oprávnenému uplatniť v exekučnom konaní (prípadne aj subjektívne je započítanie pohľadávok právom a nie povinnosťou), má stále právo domáhať sa priznania svojho nároku žalobou v súdnom konaní, ktorého výsledkom bude exekučný titul.“

19. Súd zároveň konštatuje, že bol plne zachovaný procesný postup na základe návrhu na zastavenie exekúcie podľa § 61k Exekučného poriadku, k návrhu na zastavenie exekúcie sa vyjadril oprávnený, ktorý so zastavením exekúcie nesúhlasí, preto exekútor vec postúpil súdu na rozhodnutie. Návrh na zastavenie exekúcie bol podaný včas (do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie).

20. Z uvedených dôvodov súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol v súlade s ust. § 61l ods. 3 Exekučného poriadku; ďalšie dôvody na zastavenie exekúcie v rozsahu podľa § 61k ods. 1) písm. a) až d) Exekučného poriadku nie sú dané: súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, exekučný titul nebol zrušený, nie je dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné...- nejedná sa o cudzí exekučný titul, a ani nie sú nijaké iné skutočnosti, ktoré by bránili vymáhateľnosti exekučného titulu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.