

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7Csp/77/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321202962
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Moravčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4321202962.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Alenou Moravčíkovou, v spore žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený: JUDr. Pavol Pospеча, advokát, so sídlom 903 01 Senec, Lichnerova 23, proti žalovanému: Z. E., X.. XX.XX.XXXX, V. J. Z., o zaplatenie 1.867,60 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty a nákladov spojených s mimosúdnym vymáhaním v sume 109,36 eur **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 1.867,60 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy 1.867,60 eur od 26.07.2019 do zaplatenia, tak, že odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom úroky z omeškania dosiahnu sumu 1.400,- eur, je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.867,60 eur až do zaplatenia, a to všetko formou splátok vo výške 100,- eur mesačne, splatných k 18. dňu v kalendárnom mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom rozhodnutie súdu nadobudne právoplatnosť, až do úplného vyrovnania, s tým, že omeškanie s plnením č i l e n j e d n e j s p l á t k y má za následok splatnosť celého plnenia.

III. Žalobca má **n á r o k** na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 88,94% . O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 04.08.2021 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia peňažnej sumy vo výške 1.867,60 eur, spolu so zmluvnou pokutou 0,04% denne a úrokom z omeškania vo výške 0,4% ročne zo sumy 1.867,60 eur od 26.7.2019 do zaplatenia tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.400 eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.400 eur, len 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1.837,60 eur do zaplatenia, náhrady nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 109,36 eur a súčasne si uplatnil nárok na náhradu trov konania. Uplatnený nárok žalobca odôvodnil tým, že so žalovaným dňa 19.02.2019 uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu poskytol úver vo výške 1.400,- eur, pričom tento úver sa žalovaný zaviazal splatiť formou 36 mesačných splátok s tým, že výška mesačnej splátky bola dojednaná na 51,24 eur. Tieto splátky mali byť vykonané v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Celkom bol žalovaný povinný podľa zmluvy zaplatiť 1.846,08 eur. Žalovaný dostal do omeškania s úhradou splátok úveru pri splátke č. 2 o viac ako 3 mesiace a oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 a 53 ods. 9 OZ bolo žalovanému doručené dňa 8.07.2019, pričom k uplatneniu tkz. sankcie straty výhody splátok došlo dňa 25.07.2019. Celková suma dlhu žalovaného predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené na základe vyššie uvedených skutočností a

predstavuje sumu 1.867,60 eur (žalovaný do podania žaloby zaplatil iba 69,48 eur). Žalovaný pristúpil k poisteniu splácať úver poskytovaného spoločnosťou MetLife Europe Limited. Žalovaný si neplnil riadne a včas ani povinnosť platiť sumy poistného a je povinný uhradiť žalobcovi sumu poistného 72,80 eur. Dňom zosplatnenia poistenie zaniklo. Na základe uvedeného záväzky žalovaného vo výške 1.867,60 eur pozostávajú zo sumy neuhradených záväzkov podľa úverovej zmluvy a ktoré predstavujú súčet neuhradených splátok vo výške 1.794,80 eur a sumy neuhradených záväzkov na náhradu poistného v sume 72,80 eur. Z dôvodu omeškania so splácaním splátok ako aj zosplatnenej sumy, žalobcovi v zmysle článku 8 ods. 8.1 zmluvy vznikol nárok na zmluvnú pokutu vo výške 0,04% denne od 26.07.2019 do zaplatenia a úrok z omeškania, ktorý si žalobca uplatňuje s poukazom na nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. tak, aby výška zmluvnej pokuty a úroku z omeškania neprevyšovali priemernú hodnotu RPMN naposledy zverejnenú podľa zákona č. 129/2010 Z.z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. Žalobca zaslal žalovanému viacero upomienok ako aj pokus o zmier pred začatím rozhodcovského konania, ako aj krátke textové správy (sms správy), resp. na plnenie bol vyzvaný aj telefonicky, resp. osobne. Žalovaný na tieto nereagoval.

2. Súd vydal vo veci dňa 20.09.2021 platobný rozkaz sp. zn.: 7Csp/77/2021 - 42, voči ktorému žalovaný podal odpor, ktorý odôvodnil tým, že jeho príjem po odpočítaní výdavkov nepostačuje na úhradu úveru. Uviedol, že má exekúciu, v ktorej má s exekútorom dohodnutý splátkový kalendár v sume 185,- eur mesačne a posledná splátka je dohodnutá na január 2022. Na základe uvedeného by od februára 2022 mohol plniť tento úver formou splátkového kalendára v sume do 200 eur mesačne.

3. Na výzvu súdu žalobca vo svojom vyjadrení špecifikoval podmienky uzavretého spotrebiteľského úveru a uviedol, že dôvody, pre ktoré nie je poistenie súčasťou celkových nákladov spojených s úverom vyplývajú z toho, že poistenie je dobrovoľné a nie je podmienkou na to, aby klient úver získal a poukázali na prihlášku do poistenia. Túto klient podpísal dňa 14.02.2019 a priamo z textu vyplýva, že poskytnutie úveru - žalovaný- nevyžaduje poistenie schopnosti splácať úver ako podmienku pre uzavretie zmluvy o úvere, jej plnenie a poskytnutie úveru. Obsah prihlášky treba chápať komplexne. Aj z obsahu zmluvy vyplýva, že poistenie nie je nutné pre získanie úveru. Klient môže kedykoľvek žiadať o zrušenie poistenia. súčasne, aj nezaplatenie náhrady poistenia je dôvodom pre vypovedanie poistenia týkajúceho sa klienta a poukázal na znenie § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. Uzavretím poistenia získanie úveru nikdy podmienené nebolo, čiže v zmysle uvedeného paragrafu nebol dôvod ani pre záver, aby bolo súčasťou celkových nákladov a výpočtu RPMN. Zároveň uviedol, že netrvá na úhrade zmluvnej pokuty a náhrade nákladov spojených s mimosúdnym vymáhaním a požaduje len zákonný 5% ročný úrok z omeškania. Rovnako súhlasil s úhradou dlhu v splátkach vo výške 100,- eur mesačne k 18. dňu v mesiaci, a to pod stratou výhrady splátok v prípade omeškania čo i len jednej splátky.

4. Súd na prejednanie žaloby následne vytyčil pojednávanie, a to dňa 04.03.2022 pričom právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasil s tým, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že akceptuje žalobu a bude platiť, ale nebol na Slovensku a má pôžičiek a teraz nevie z platu zaplatiť všetky pôžičky.

5. Súd po tom, ako prečítal listinné dôkazy a to: návrh na vydanie platobného rozkazu, Zmluva o spotrebiteľskom úvere, splátkový kalendár, Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru, výpis z účtu potvrdzujúci poskytnutie úveru, Prihláška do poistenia, platby žalovaného, oznámenie o zosplatnení s doručenkou, pokus o zmier, Všeobecné obchodné podmienky, odpor, vyjadrenie žalobcu, súhrnné informácie o údajoch poskytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 4. štvrtrok 2018, súhrnné informácie o údajoch poskytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a zahraničnými bankami za 4. štvrtrok 2018, výpočet kalkulačiek RPMN, priemerné úrokové miery z úverov v roku 2019 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

6. Medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 14.02.201 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelovej pôžičky vo výške 1.400,-eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť peňažné prostriedky spolu s úrokom vo výške 18,95 % ročne, t. j. celkovo 1.846,08 eur, s dátumom prvej splátky 18.03.2019 a poslednej splátky 18.02.2022, v 36 mesačných splátkach po 51,28 eur (z čoho splátka istiny 38,89 eur a splátka úroku 12,39 eur), vždy k 18. dňu v mesiaci, RPMN 20,53%, vrátane poistenia dohodnutého vo výške 18,20 eur mesačne. V zmysle prihlášky do poistenia si žalovaný zvolil poistenie balíka B, so sadzbou poistného 1,3% z výšky istiny

celého úveru. Z výpisu účtu ČSOB vyplýva, že dňa 19.02.2019 bola zaslaná žalovanému suma 1.400,- eur. Žalovaný neuhrádzal jednotlivé splátky riadne a včas a preto žalobca listom zo dňa 01.07.2019 oznámil žalovanému, že je v omeškaní s úhradou splátok č. 2, 3, 4, ktoré bol povinný uhrádzať ako dlžník v zmysle zmluvy o revolvingovej pôžičke, pričom výška omeškaných splátok je 208,44 eur. Z uvedených dôvodov tak žalobca vyzval žalovaného, aby takýto dlh uhradil, inak bude vymáhať celý dlh a stratí výhodu splátok. Predmetné oznámenie bolo žalovanému doručené dňa 08.07.2019. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou splátky 2. o viac ako 3 mesiace, žalobca mal vyhlásiť okamžitú splatnosť dňa 25.07.2019. Možnosť žalobcu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru upravuje bod 7.1. zmluvy.

7. Podľa § 657 Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

8. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

10. Podľa § 52 ods. 3 a 4 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

13. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

14. Podľa § 53 ods. 6 OZ, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným

prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

18. Podľa § 9 ods. 1, 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101.html>> a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského

úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101.html>>,

s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101.html>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101.html>>.

19. Podľa § 11 ods. 1 a 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101.html>>, e)

<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101.html>>, g) až i) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101.html>>, l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101.html>> a p) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101.html>>,

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101.html>>,

e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101.html>>, g) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101.html>> a § 10 ods. 1 písm. b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101.html>> a c) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101.html>> alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101.html>> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101.html>> alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,^{18b)} <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101.html>>

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.^{18aa)} <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101.html>>

Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101.html>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101.html>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101.html>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101.html>> sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20190101.html>>.

20. Podľa § 232 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

21. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

22. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

23. Na základe vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným, existoval záväzkový vzťah titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa podľa § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktorá je súčasne spotrebiteľskou zmluvou a na žalovaného je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Na právny vzťah založený touto zmluvou je tak potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka) a Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaný neuhrádzal jednotlivé splátky riadne a včas a preto mal žalobca listom zo dňa 01.07.2019 oznámiť žalovanému, že je v omeškaní s úhradou splátok č. 2, 3, 4, ktoré bol povinný uhrádzať ako dlžník v zmysle zmluvy o revolvingovej pôžičke, pričom výška omeškaných splátok je 208,44 eur. Z uvedených dôvodov tak žalobca vyzval žalovaného, aby takýto dlh uhradil, inak bude vymáhať celý dlh a stratí výhodu splátok. Predmetné oznámenie bolo žalovanému doručené dňa 08.07.2019. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou splátky 2. o viac ako 3 mesiace, žalobca mal vyhlásiť okamžitú splatnosť dňa 25.07.2019. Tieto skutočnosti neboli počas súdneho konania žiadnym spôsobom spochybnené, vyplývajú z predložených listinných dôkazov, a preto ich súd považoval za nesporné.

24. Súd následne pristúpil k preskúmaniu, či úverová zmluva obsahuje všetky zákonné náležitosti tak, ako to ukladá § 9 zákona č. 129/2010 Z. z. a dospel k záveru, že zmluva obsahuje všetky predpísané náležitosti, ktoré požaduje § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Súd tak nezhliadol žiaden zákonný dôvod, pre ktorý by mal byť poskytnutý úver bezúročný a bezpoplatkový. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný uhradil titulom poskytnutej pôžičky sumu 69,48 eur, pričom žalovaný mal poskytnutú pôžičku uhradiť v celkovej čiastke 1.846,08 eur, plus poistné v sume 655,2 eur.

25. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

26. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

27 Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

28. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 03.02.2022 okrem iného uviedol, že netrvá na úhrade zmluvnej pokuty a náhrady nákladov spojených s mimosúdnych vymáhaním pohľadávky a tiež navrhol, aby a žalovaného zaviazal zaplatiť sumu 1.867,60 eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.867,60 eur od 26.07.2019 do zaplatenia. Súd vyhodnotil toto podanie žalobcu ako čiastočné späťvzatie žaloby a to v časti zmluvnej pokuty a náhrady nákladov spojených s mimosúdny uplatnením pohľadávky vo výške 109,36 eur. Nakoľko k späťvzatiu došlo skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súhlas žalovaného nebol potrebný a preto súd v tejto časti žalobu zastavil. Keďže žalobca na zmluvnej pokute v zmysle svojho podania netrval, uplatnený úrok z omeškania vo výške 5 % vyhodnotil súd ako zmenu žaloby, ktorou oproti pôvodne žiadanému úroku z omeškania vo výške 0,4 % ročne, rozšíril uplatnené právo. Vzhľadom k tomu, že zmena žaloby sa v spotrebiteľských sporoch nepripúšťa ak je žalovaným spotrebiteľ, súd návrh žalobcu na zmenu žaloby s poukazom na § 294 CSP nepripustil.

29. Žalovaný navrhol úhradu dlžnej sumy v splátkach max do sumy 200,- eur mesačne a vzhľadom, k tomu, že žalobca odsúhlasil splátky vo výške 100,- eur, súd povolil uhrádzať dlžnú sumu v splátkach

vo výške 100,-eur mesačne do 18.dňa príslušného mesiaca, pod stratou výhody splátok, tak ako je uvedené vo výroku II. predmetného rozhodnutia.

30. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

31. Podľa prvej vety § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

32. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Keďže žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti zaplatiť riadne a včas poskytnutú pôžičku, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho má žalobca právo požadovať od žalovaného popri plnení aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.. Avšak vzhľadom na skutočnosť, že žalobca svojím podaním v časti úrokov z omeškania rozšíril pôvodne uplatnené právo, a súd zmenu žaloby s poukazom na § 294 CSP nepripustil, priznal mu úroky z omeškania vo výške 0,4 % ročne tak ako je to uvedené vo výroku II. tohto rozhodnutia s tým, že ak suma úroku z omeškania dosiahne sumu 1.400,- eur, je žalovaný povinný zaplatiť z dlžnej sumy 1400,- eur úrok z omeškania vo výške 5 % ročne do zaplatenia, t.j. tak ako si úroky z omeškania uplatnil v zmysle žaloby.

35. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

36. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

37. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

39. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP, § 262 ods. 1 CSP, vzhľadom na to, že žalobca aj žalovaný boli v spore čiastočne úspešní a čiastočne neúspešní, pričom žalobca mal úspech v sume 1.867,6 eur (t.j. priznaná istina), čo predstavuje úspech 94,47 %, pričom zastavenie konania zavinil v sume 109,36 eur (nakolko netrval na pôvodne uplatnených nákladoch na vymáhanie pohľadávky) a žalovaný mal teda úspech v sume 109,36 eur (zastavené poplatky), čo predstavuje úspech v 5,53 %, t.j. rozdiel celkového úspechu v prospech žalobcu bol 88,94 %, a tak súd priznal trovy konania žalobcovi vo výške 88,94 %, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie

dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Leviciach, dňa 04. marca 2022

JUDr. Alena Moravčíková
s u d k y ň a