

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4P/47/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3618201655
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3618201655.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Boženu Brinčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti V. A., nar. XX.XX.XXXX a G. A., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, toho času bytom C. A. U., G..U., O. K., Š. XXX/X, deti matky N. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. M. a otca V. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., za účasti Okresnej prokuratúry Partizánske, o nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e mal. deťom V. A., nar. XX.XX.XXXX a G. A., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov mal. detí a to pobyt v zariadení C. A. U., G..U., O. K., Š. XXX/X na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia počas výkonu výchovného opatrenia ukladá rodičom mal. detí povinnosť spolupracovať so zariadením C. A. U., G..U., O. K., Š. XXX/X a s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

(1) Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny Trenčín podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý sa domáhal rozhodnutia o ponechaní mal detí v starostlivosti R. O. V. Q. P. A. A. K., Š. XXX/X. Návrh odôvodnil tým, že aktualizoval plán sociálnej práce s rodinou dieťaťa, ktorého cieľom bola sanácia rodinného prostredia, upevňovanie vzťahov rodičov a rodinných príbuzných s deťmi. Rodičia maloletých detí sa aj naďalej zdržujú na neznámom mieste v zahraničí, otec pravdepodobne v Č. P. a matka v P.. Počas nariadeného výchovného opatrenia sa o maloleté deti nezaujímali a nekontaktovali ich. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín v správe k zhodnoteniu plnenia účelu výchovného opatrenia zo dňa 8.11.2018 uviedol, že maloleté deti pravidelne navštevuje starý otec zo strany matky pán M. F., brat matky a sestra starého otca pani M. F.. Tá sa zaujíma o možnosť zverenia maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia maloletých nezabezpečili rodinné ani sociálne pomery tak, aby po skončení výchovného opatrenia mohli byť maloleté deti vrátené do biologickej rodiny. Uložené výchovné opatrenie, ktoré začalo plynúť 10.05.2018 a bolo uložené na dobu 6 mesiacov, tak nespĺnilo svoj účel. Navrhol, aby bolo začaté konanie o nariadenie opakovaného výchovného opatrenia na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí V. A. a G. A.. Súd považoval tento návrh za podnet na začatie konania o nariadenie výchovného opatrenia mal. deťom.

(2) Uznesením zo dňa 12.11.2018, sp. zn. 4P/47/2018 sú začal konanie o nariadenie výchovného opatrenia maloletým deťom V. A.C. Q. G. A..

(3) Zástupca Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín uviedol, že situácia sa od podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a od podania správy k zhodnoteniu plnenia účelu výchovného opatrenia nezmenila. Rodičia maloletých detí sú naďalej na neznámom mieste. Matka je pravdepodobne v P. a otec pracuje v Čechách. Ďalej uviedla, že je dôvodný predpoklad, že si deti bude chcieť zobrať do náhradnej osobnej starostlivosti pani M.P. F.. Tá sa s deťmi skontaktovala počas ich pobytu v krízovom stredisku Orchidea až 06.10.2018, pretože predtým jej tento kontakt nedovolil starý otec maloletých detí, ktorý stále dúfal, že jeho dcéra teda matka maloletých detí sa k deťom vráti. Od 06.10. 2018 boli obidve maloleté deti u pani M. F. už dvakrát, prvýkrát na jesenných prázdninách na 4 dni a raz na víkendovom pobyte. Ona ich pravidelne telefonicky kontaktuje, 1-2 krát týždenne. Zaujíma sa ich o zdravotný stav, o ich školské výsledky. Je rehoľnou sestrou. V súčasnosti býva v komunite s 5 sestrami v rodinnom dome, avšak plánuje z rehole vystúpiť a vytvoriť bežné podmienky pre maloleté deti. Zhodli sa na tom, že tak pre ňu ako aj pre maloleté deti by bolo vhodné keby sa výchovné opatrenie ešte zopakovalo. Do toho času by malo byť všetko pripravené tak, aby mohli byť maloleté deti zverené do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Požiadala o to, aby maloleté deti mohli byť počas vianočných sviatkov u nej. Zástupca Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín považuje možnosť zverenia maloletých detí do jej náhradnej starostlivosti za reálnu.

(4) Kolízny opatrovník odporučil, aby súd nariadil nad maloletými deťmi výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine a tieto umiestnil po dobu 6 mesiacov do Krízového strediska Orchidea, n.o. v Bošanoch

(5) Prokurátorka Okresnej prokuratúry Partizánske uviedla, že vzhľadom na vykonané dokazovanie, z ktorého vyplýva, že výchova maloletých detí v rodine nie je nateraz možná, je opätovné nariadenie výchovného opatrenia nad mal. deťmi V. A. Q. G. A. nateraz potrebné a je v záujme zabezpečenia riadnej výchovy maloletých.

(6) Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu ÚPSVAR Trenčín, kolízneho opatrovníka, oboznámením obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, správy k zhodnoteniu plnenia účelu výchovného opatrenia, uznesenia o začatí konania, uznesenia o ustanovení kolízneho opatrovníka, úradného záznamu, uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, správy Centra Orchidea, n.o., spisu Okresného súdu Partizánske spisová značka 1P/18/2017 a zistil, že maloleté deti V. A., nar. XX.XX.XXXX a G. A., nar. XX.XX.XXXX pochádzajú z manželstva ich matky N. A. a otca V. A., ktoré naďalej trvá. Rodičia maloletých však nežijú v spoločnej domácnosti. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 05.03.2018, sp. zn. 1P/18/2017, právoplatným dňa 10.05.2018, boli maloleté deti V. A. Q. G. A. dočasne odňaté z osobnej starostlivosti rodičov. Zároveň súd nariadil nad nimi výchovné opatrenie na účely zabezpečenia úpravy ich rodinných a sociálnych pomerov a to pobyť v Krízovom stredisku Orchidea, n.o., so sídlom v Bošanoch na dobu 6 mesiacov. Rodičom maloletých detí uložil povinnosť spolupracovať so zariadením Krízového strediska Orchidea, n.o., so sídlom v Bošanoch a s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí. Rodičia aj napriek uloženej povinnosti so zariadením Krízového strediska Orchidea, n.o. ani s orgánom sociálnoprávnej ochrany nespolupracovali, o maloleté deti sa nezaujíмали, maloletých nekontaktovali a nenavštevovali. Naďalej sa zdržiavajú na neznámom mieste v zahraničí. Nemajú vytvorené vhodné rodinné, bytové a ani sociálne pomery pre návrat maloletých detí do rodiny. Záujem o zabezpečovanie starostlivosti o mal. deti prejavila sestra starého otca detí, ktorá však potrebuje čas na úpravu svojich bytových a sociálnych pomerov tak, aby dokázala starostlivosť o mal. deti riadne zabezpečiť.

(7) Maloletý V. je žiakom X. ročníka Základnej školy v Bošanoch. Patrí k najslabším žiakom. Dosahuje slabé výsledky z matematiky a slovenského jazyka. Je žiakom so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami. V kolektíve detí je neoblíbený, často vyrušuje ostatných a je hlučný. Je pravidelne sledovaný v pedopsychiatrickej ambulancii.

(8) Maloletá G. je žiačkou X. ročníka Základnej školy v Bošanoch. V škole dosahuje podpriemerné výsledky. Má ťažkosti s učením a problémy s koncentráciou pozornosti. Je veľmi živá, často klame, aby dosiahla osobný prospech. Je pravidelne sledovaná v pedopsychiatrickej ambulancii.

(9) Rodičia maloletých nežijú v spoločnej domácnosti. Matka sa aj naďalej zdržiava v P., kde porodila štvrté dieťa. Otec maloletých sa zdržiava v Č. P.. Tak otec ako aj matka o maloleté deti neprejavujú žiaden záujem. Maloletých nekontaktujú. Výchovné opatrenie uložené rozsudkom Okresného súdu

Partizánske zo dňa 05.03.2018, sp. zn. 1P/18/2107, ktoré začalo plynúť 10.05.2018 a bolo uložené na dobu 6 mesiacov, tak nespĺnilo svoj účel.

(10) Podľa správy Centra Orchidea, n.o. spisovú dokumentáciu maloletých detí vedú na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od roku 2011. V tom čase Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín telefonicky kontaktovala MUDr. Eckmannová, pediatrička maloletej G. z dôvodu, že sa matka nezúčastnila povinnej prehliadky a očkovania, aj napriek jej opakovanej snahe matku písomne a telefonicky predvolať, avšak bezúspešne. Matka maloletých detí je toho času vydatá za manžela V. A., ktorý sa momentálne nachádza na neznámej adrese v Č. P. S menovaným je matka v rozvodovom konaní. Menovaná je ešte matkou maloletého dieťaťa V.Š. A., ktorý momentálne žije so svojim biologickým otcom L. O.. Matka maloletých detí prišla v júli 2017 o zamestnanie, nakoľko mala veľa absencií, nechodila do práce a ako dôvod uvádzala svojho priateľa, ktorý ju údajne potrebuje viac. Matka detí si riadne neplnila svoje rodičovské povinnosti. Maloleté deti boli často zavreté na izbe samé, bez dozoru aj niekoľko hodín. Na túto skutočnosť bola matka opakovane upozornená zo strany pracovníčok krízového strediska. Matka maloletých bola v mesiacoch jún až august opakovane pod vplyvom alkoholu. Trvalý pobyt matky je na adrese E. M., kde však podľa uvádzania matky nemá vyhovujúce podmienky na bývanie. Matka so všetkými maloletými deťmi sú od 17.10.2016 ubytovaní v krízovom stredisku, nakoľko matka detí sa ocitla v krízovej životnej situácii, prišla o bývanie. Matka maloletých detí sa veľmi ťažko adaptovala na zmenené podmienky nového prostredia. Veľkým problémom bolo dodržiavanie podmienok, za ktorých bola ubytovaná spolu s maloletými deťmi v krízovom zariadení, a to predovšetkým dodržať čas návratu po uvoľnení z krízového zariadenia. Dňa 16.07.2017 sa matka spolu so svojimi deťmi opakovane nevrátila do krízového zariadenia v stanovený čas, neohlásila sa. Stalo sa, že matka detí odišla z krízového zariadenia i bez vedomia pracovníčok zariadenia. Matka detí dlhodobo nedodržiavala podmienky zariadenia a neplnila finančné záväzky, ktoré jej vyplývali zo zmluvného vzťahu uzavretého s poskytovateľom sociálnej služby, krízové stredisko Orchidea, n.o. Zo strany krízového strediska bola matke opakovane poskytnutá možnosť predĺženia Zmluvy o dobrovoľnom pobyte, ak uhradí aspoň dohodnutú časť, čo však neuhradila a tiež nespĺnila písomnú dohodu, ktorou sa dňa 25.08.2017 zaviazala, že bude dodržiavať pravidlá zariadenia. Momentálny finančný záväzok matky je vo výške 401,73 eur. Vzhľadom na uvedené, krízové stredisko zmluvu nepredĺžilo. Pracovníčky krízového zariadenia v tomto období avizovali čoraz problémovjšie správanie matky detí. Matka nemá zabezpečené náhradné bývanie, rodina jej pomôcť odmieta, nakoľko ich už v minulosti často klamala a pomoc zneužívala vo svoj osobný prospech. Prídavky na deti poberá otec maloletých detí, ktorý ich matke posielal v nepravidelných intervaloch alebo vôbec. Toho času matka detí nikde nepracuje a nemá žiadny príjem. Okresný súd Partizánske rozsudkom zo dňa 05.03.2018, sp. zn. 1P/18/2017 nariadil nad maloletými výchovné opatrenie na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí, a to pobyt v zariadení Krízového strediska Orchidea, n.o., so sídlom Bošany, Podjavorinskej 270/8, na dobu 6 mesiacov.

(11) Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. zákona o rodine (ďalej len "Zákon o rodine") záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

(12) Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

(13) Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov, b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovú a inak závislých.

(14) Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

(15) Súd na základe výsledkov vykonaného dokazovania a po ich zhodnotení s prihliadnutím na najlepší záujem maloletých detí dospel k záveru, že je potrebné, aby bolo opätovne nariadené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí. Rodičia maloletých aj naďalej neprejavujú o maloleté deti žiaden záujem. Maloleté deti nekontaktujú, nezaujímajú sa o ich zdravotný stav, ani o prospech v škole. S Krízovým strediskom Orchidea n.o. ani s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí nespolupracovali a nespolupracujú. Nevytvorili vhodné bytové, rodinné a ani sociálne pomery, ktoré by boli vhodné a umožnili návrat maloletých detí do rodiny. Obidvaja rodičia maloletých detí sa aj naďalej zdržiavajú na neznámom mieste v zahraničí. O zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloleté deti prejavila záujem sestra starého otca maloletých, ktorá však potrebuje čas na úpravu svojich bytových a sociálnych pomerov tak, aby dokázala zabezpečiť riadnu starostlivosť o mal. deti. Vzhľadom na to, že doba trvania predchádzajúceho výchovného opatrenia uplynula, rodinné a sociálne pomery maloletých detí sa nezlepšili, rodičia o ne neprejavujú žiaden záujem, zdržiavajú sa na neznámom mieste v zahraničí, súd opätovne nariadi maloletým deťom A. výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí a to pobyt v zariadení Krízového strediska Orchidea, n.o., prevádzka Bošany, na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

(16) Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že rodičia maloletých detí nespolupracovali so zariadením krízového strediska. O maloleté deti neprejavili žiaden záujem, preto im súd v zmysle § 37 ods. 4 uložil povinnosť spolupracovať počas výchovného opatrenia so zariadením Krízového strediska Orchidea, n.o., so sídlom v Bošanoch, ako aj s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí.

(17) Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP") žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

(18) Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

(19) Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

(20) Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(21) Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o trovách konania. Vzhľadom k tomu, že ide o konanie podľa Civilného mimosporového poriadku a s ohľadom na okolnosti prípadu nebolo zistené, že by bolo spravodlivé priznať niektorému účastníkovi náhradu trov konania, súd žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení § 38 a nasl. zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasl. CMP.