

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9C/50/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5917206487
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2018:5917206487.10

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v spore žalobcu: Z. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. č. XXX, K., XXX XX J., t.č. vo výkone väzby Vazební väznice Ostrava, Havlíčkovo nábr. 34a, 701 28 Moravská Ostrava, Česká republika, proti žalovanej: P. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. G. č. XX, XXX XX X., o ochranu súkromia, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Žalovanej sa právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

Súd **v r a c i a** žalobcovi súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 92,80 eur a súčasne upravuje spoločnosť Slovenská pošta, a.s., CVFT OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátila žalobcovi súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 92,80 eur.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 19.12.2017 v znení opravy a doplnenia doručeného tunajšiemu súdu dňa 03.04.2018 sa žalobca domáhal, aby súd rozhodol, 1/ že žalovaná porušila práva žalobcu podľa ust. § 2 ods. 7 zákona č. 166/2003 Z.z. o ochrane súkromia pred neoprávneným použitím informačnotechnických prostriedkov a porušením ustanovenia § 12 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ako aj podľa čl. 8 ods. 1 a čl. 8 ods. 2 Dohovoru, čl. 16 ods. 1, čl. 19 ods. 2, čl. 19 ods. 3, čl. 22 ods. 1 a čl. 22 ods. 2 Ústavy SR a čl. 7 ods. 1, čl. 10 ods. 2, čl. 10 ods. 3 a čl. 13 listiny, 2/, Okresná prokuratúra Ružomberok a Okresné riaditeľstvo PZ, Odbor kriminálnej polície Ružomberok porušili práva žalobcu podľa § 2 ods. 7 zákona č. 166/2003 Z.z. o ochrane súkromia pred neoprávneným použitím informačnotechnických prostriedkov a porušením ust. § 12 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ako aj podľa čl. 8 ods. 1 a čl. 8 ods. 2 Dohovoru, čl. 16 ods. 1, čl. 19 ods. 2, čl. 19 ods. 3, čl. 22 ods. 1 a čl. 22 ods. 2 Ústavy SR a čl. 7 ods. 1, čl. 10 ods. 2, čl. 10 ods. 3 a čl. 13 Listiny, 3/, aby súd v trestnej veci žalobcu vedenej na Okresnom riaditeľstve PZ, odbor kriminálnej polície Ružomberok pod ČVS:ORP-102/VYS-RK-2015 a ČVS:ORP-26/VYS-RK-2015 prikázal vyšetrovateľovi a dozorujúcemu prokurátorovi Okresnej prokuratúry Ružomberok, aby v označenej trestnej veci z vyšetrovacieho spisu ČVS:ORP-102/VYS-RK-2015 a ČVS:ORP-26/VYS-RK-2015 vyradil a do 15 dní od doručenia rozsudku zničil záznamy o komunikácii žalobcu so žalovanou zo dňa 21.12.2014 prostredníctvom telefónneho prístroja, a to či už na CD, alebo iných nosičoch, alebo v písomnej forme, a 4/ aby súd žalovanej prikázal do 15 dní od doručenia rozsudku zničiť záznamy o komunikácii so žalobcom zo dňa 21.12.2014 prostredníctvom telefónneho prístroja, a to či už na CD, alebo iných nosičoch, alebo v písomnej forme.

2. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 9C/50/2017-16 zo dňa 06.06.2018 súd podanie žalobcu v časti žalobného petitu označeného pod č. 4/ odmietol.

3. Písomným podaním zo dňa 05.12.2018, doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.12.2018, zoberal žalobca na základe výzvy súdu žalobu podľa § 138 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ako zjavne nedôvodnú žalobu, späť.

4. Podľa § 135 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak je stranou štát, v žalobe sa označuje uvedením jeho názvu a názvu štátneho orgánu alebo právnickej osoby, ktorá za štát koná.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu, ktorý zoberal žalobu v celom rozsahu späť skôr, ako sa začalo pojednávanie, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie v celom rozsahu zastavil.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovanej napriek tomu, že žalobca späťvzatím žaloby zaviniel zastavenie konania, náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si trovy konania neuplatnila, a zo spisu jej žiadne trovy konania nevyplývajú.

8. Súd zároveň v zmysle § 11 ods. 3 v spojení s § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z Registra trestov v znení neskorších predpisov, rozhodol o vrátení súdneho poplatku za podanú žalobu zaplateného vo výške 99,50 eur, ktorý sa v zmysle § 11 ods. 4 citovaného zákona vracia krátený o 1 %, najmenej včas o sumu 6,70 eur. Na základe uvedeného súd vrátil žalobcovi súdny poplatok vo výške 92,80 eur a súčasne upravuje spoločnosť Slovenská pošta, a.s., CVFT, OSA, Thurzova 1, 034 21 Košice, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátila žalobcovi súdny poplatok v uvedenej výške.

Poučenie:

Písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdávajú odvolania (§ 221 písm. a) Civilného sporového poriadku ďalej len („CSP“)).

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, na Okresnom súde Ružomberok písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu, a v prípade, ak sa jedná o podanie urobené v prebiehajúcim konaní tak aj spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá rozhodnutie, ktorým sa ukladá peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 CSP).