

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9Er/517/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817202625
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3817202625.3

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., IČO: 31 335 004, so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, proti povinným: 1/ U. V., nar. XX.XX.XXXX, I. W. W. XXX, XXX XX I. W. W., 2/ N. V., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt XXX XX W., pre vymoženie 5 276,78 EUR s prísl., takto

rozhodol:

I. Exekúciu **zastavuje**.

II. Oprávnený je **povinný** nahradiť poverenému súdnemu exekútorovi JUDr. Máriovi Mičákovi, Exekútorský úrad so sídlom Kollárova 39, 97401 Banská Bystrica, trovy exekúcie vo výške 155,66 EUR do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdnemu exekútorovi dňa 15.02.2017 sa oprávnený domáhal vykonania exekúcie proti trom povinným pre vymoženie istiny vo výške 5 276,78 EUR s prísl. na základe exekučného titulu, ktorým je právoplatný a vykonateľný rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6Co/150/2016-62 zo dňa 22.03.2016. Uznesením č.k. 9Er/517/2017-15 zo dňa 15.03.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 01.07.2017 súd exekučné konanie proti povinnej 3/, I. V., nar. XX.XX.XXXX, ktorá zomrela pred začatím exekučného konania. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo vo zvyšnej časti súdnemu exekútorovi JUDr. Máriovi Mičákovi udelené dňa 29.03.2017.

2. Dňa 28.02.2018 povinný 1/ a dňa 21.03.2018 povinný 2/ doručili súdu návrhy na odklad exekúcie a na zastavenie exekúcie proti tomu ktorému povinnému z dôvodu vyhlásenia konkurzu na jeho majetok. Súdny exekútor doručil súdu dňa 27.08.2018 vyčíslenie trov exekúcie.

3. Podľa § 243h ods. 1 Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /ďalej len „Exekučný poriadok“, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

5. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

6. Podľa § 167f ods. 2 Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov /ďalej len „ZKR“, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

7. Súd má z Obchodného vestníka preukázané, že Okresný súd Trenčín uznesením sp.zn. 22OdK/27/2018 zo dňa 06.02.2018 vyhlásil konkurz na majetok povinného 1/ ako dlžníka a oddlžil ho tak, že dlžníka zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. Súd má z Obchodného vestníka ďalej preukázané, že oznámením správcu v Obchodnom vestníku, zverejneným dňa 26.04.2018, sa konkurz na majetok povinného 1/ ako dlžníka zrušil z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu.

8. Súd má z Obchodného vestníka preukázané, že Okresný súd Trenčín uznesením sp.zn. 40OdK/24/2018 zo dňa 13.02.2018 vyhlásil konkurz na majetok povinného 2/ ako dlžníka a oddlžil ho tak, že dlžníka zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. Súd má z Obchodného vestníka ďalej preukázané, že oznámením správcu v Obchodnom vestníku, zverejneným dňa 13.04.2018, sa konkurz na majetok povinného 2/ ako dlžníka zrušil z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu.

9. Osobný bankrot, resp. oddlženie fyzickej osoby je relatívne samostatné súdne konanie, ktorého dôsledkom v úspešnom prípade je, že zákonom vymedzené pohľadávky veriteľov voči dlžníkovi sa stanú nevymáhateľnými. Jednou z podmienok na vyhlásenie oddlžovacieho konkurzu je, že dlžník musí osvedčiť existenciu exekučného alebo iného obdobného vykonávacieho konania. Z ustanovenia § 167f ods. 2 ZKR je zrejmé, že vyhlásenie konkurzu, resp. osobného bankrotu, je dôvodom, aby súd exekúciu vedenú proti dlžníkovi/povinnému zastavil. Podľa § 166e ods. 1 ZKR o oddlžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. Účinky zrušenia konkurzu osobitne upravuje § 167v ods. 4 ZKR, ktorý ustanovuje, že zrušením konkurzu zaniká funkcia správcu a zástupcu veriteľov a zanikajú tiež účinky podľa § 167b ods. 1, § 167c ods. 2 a 3 a § 167d. Zrušenie konkurzu sa však nedotýka oddlženia dlžníka (účinku nevymáhateľnosti), okrem prípadu, ak tu nie sú predpoklady pre vedenie konkurzu. V takom prípade však súd rozhodne aj o zrušení oddlženia. Nakoľko účinky oddlženia zrušením konkurzu podľa § 167v ods.1,2 ZKR zostávajú zachované, má súd za to, že dôvod na zastavenie exekúcie trvá.

10. Z vyššie uvedených dôvodov, nakoľko dôvody pre zastavenie exekúcie sú prítomné u oboch povinných, súd podľa ustanovenia § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s § 167f ods. 2 ZKR exekúciu zastavil.

11. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

12. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

13. Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

14. Podľa § 199 Exekučného poriadku, výšku odmeny exekútora, náhrady hotových výdavkov, náhrady za stratu času, spôsob ich určenia a výšku primeraného preddavku na odmenu a na náhradu hotových výdavkov exekútora (§ 196 a § 197 ods. 2) ustanoví ministerstvo po dohode s Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky všeobecne záväzným právnym predpisom. Týmto všeobecne záväzným právnym predpisom je vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška“) v znení neskorších predpisov.

15. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

16. Podľa § 30 Vyhlášky MS SR č. 68/2017 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. V zmysle § 31 Vyhlášky MS SR č. 68/2017 Z.z. sa zrušuje sa vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 405/2006 Z. z., vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 141/2008 Z. z. a vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 569/2008 Z. z.

17. Podľa § 14 vyhlášky č. 288/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.03.2017, (1) Ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura. (2) Paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

18. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky v znení účinnom do 31.03.2017, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

19. Podľa § 23 vyhlášky v znení účinnom do 31.03.2017 (1) Náhrada za stratu času patrí súdnemu exekútorovi pri úkonoch vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom jeho exekútorského úradu alebo kancelárie, a za čas strávený na ceste do tohto miesta a späť. (2) Náhrada podľa odseku 1 je 0,66 eura za každú aj len začatú polhodinu.

20. Podľa § 26 vyhlášky v znení účinnom do 31.03.2017 Základ na určenie odmeny podľa tejto vyhlášky sa zaokrúhľuje na celé eurá nahor a vypočítaná odmena na najbližších 50 eurocentov nahor.

21. Doručením poverenia na vykonanie exekúcie vzniklo súdnemu exekútorovi právo na náhradu trov exekúcie. Súdny exekútor si vyčíslil trovy exekúcie v celkovej výške 354,84 EUR, ktoré pozostávajú z odmeny v zmysle ust. § 6 vyhlášky vo výške 33,19 EUR, v zmysle ust. § 14 vyhlášky za 63 úkonov exekučnej činnosti á 3,32 EUR a náhrady hotových výdavkov 53,35 EUR, to všetko zvýšené o 20% DPH.

22. Nesprávne súdny exekútor uplatnil odmenu v časti 33,19 EUR za zriadenie exekučného záložného práva. Odmenu súdneho exekútora v prípade zastavenia exekúcie komplexne upravuje prvá časť tretieho oddielu druhého dielu vyhlášky č. 288/1995 Z.z. (t.j. §§ 14 až 16 uvedenej vyhlášky). Nakoľko exekúcia bola zastavená, súdnemu exekútorovi patrí len odmena podľa §14 až § 16 vyhlášky č. 288/1995 Z.z. a nie aj ním uplatnená odmena za zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosti podľa § 6 vyhlášky č. 288/1995 Z.z. Zároveň súd považuje za potrebné dodať, že za tento úkon by ani za iných okolností súdnemu exekútorovi odmenu priznať nemohol, nakoľko ho považuje za neúčelný, ktorý bol vykonaný s jediným cieľom, a to navýšiť odmenu exekútora. Skutočne totiž nemožno očakávať, že by jeho vykonaním mohlo dôjsť k úspešnému vymoženiu pohľadávky, či jej zmysluplnej časti, keď exekučné záložné právo bolo zriadené na pozemok s výmerou 19m² v nijak lukratívnej lokalite, na ktorom už viazli tri skoršie exekučné záložné práva.

23. Nesprávne účtuje súdny exekútor tiež úkony vykonané voči pôvodnej povinnej 3/, nakoľko vedením exekúcie voči tejto povinnej nebol nikdy poverený a nemal voči nej žiadne úkony exekučnej činnosti vykonávať.

24. Súdnemu exekútorovi nepatria ani duplicitne uplatnené odmeny za jednotlivé zisťovacie úkony. Napriek simultánnemu preverovaniu viacerých skutočností, či informácií o viacerých osobách jedným podaním/úkonom, sa jedná len o jeden úkon exekučnej činnosti, jedno vykonané zisťovanie, za ktorý súdnemu exekútorovi patrí odmena len raz. Paušálna odmena súdnemu exekútorovi totiž patrí len za jednotlivé úkony exekučnej činnosti, a nie aj za ich jednotlivé obsahové náležitosti.

25. Súdnemu exekútorovi taktiež neprináleží pri úkonoch doručovaných viacerým subjektom paušálna odmena 3,32 EUR v zmysle 14 v spojení s § 15 ods. 1 uvedenej vyhlášky samostatne za doručenie úkonu každému z účastníkov (resp. ďalším subjektom, ktorým mal byť doručený), ale len raz, za jeho doručenie každému, komu sa mal doručiť (zákon hovorí o doručení daného úkonu ako takého, nie o doručení úkonu účastníkovi).

26. Ako neúčelne vykonané úkony, za ktoré súdnemu exekútorovi odmena nepatrí (v zmysle § 200 ods. 1 Exekučného poriadku exekútor má nárok len na náhradu trov potrebných na účelne vymáhanie nároku) súd hodnotí vyúčtované úkony opätovného zisťovania majetku povinných vykonaného ani nie jeden mesiac od predchádzajúceho zisťovania a bez akýchkoľvek indícií, že by niektorý z povinných medzičasom mal daný typ majetku nadobudnúť. Rovnako neúčelným úkonom bolo doručenie exekučného príkazu na zriadenie exekučného záložného práva na miniatúrny a skoršími záložnými právami zaťažený pozemok vo vlastníctve povinného 1/ (viď aj bod 22. in fine).

27. Súdnemu exekútorovi nepatrí ani ním uplatnená odmena za doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie predajom hnutelných vecí a doručenie exekučného príkazu na vykonanie exekúcie predajom hnutelných vecí, keďže pri týchto úkonoch nedodrжал postup podľa § 118 Exekučného poriadku, nakoľko podľa predloženého exekučného spisu nenavštívil povinných a nevykonal súpis vecí podliehajúcich exekúcii, ako to Exekučný poriadok pre dané úkony predpokladá.

28. Nárok na odmenu podľa § 14 vyhlášky č. 288/1995 Z.z. súdny exekútor nemá ani za úkony „doručenie upovedomenia k zrážkam“ doručované novému platiteľovi mzdy/iných príjmov ani za úkony „Zisťovanie exekúcií v CRE“, nakoľko sa nejedná o jeden z úkonov uvedených v taxatívnom výpočte § 15 ods. 1 vyhlášky. Súď pritom nespochybnuje, že sa jednalo o úkony účelné, exekútor pri nich má však právo len na náhradu účelne vynaložených výdavkov, nakoľko pri aplikácii § 14 a § 15 vyhlášky nie je možné využiť analógiu a rozšíriť okruh odmeňovaných úkonov. Taktiež vyúčtované štúdium Obchodného vestníka o vyhlásení konkurzov na povinných nie je možné hodnotiť ako úkon „ďalšie zisťovanie majetku povinného“

ako to robí vo vyúčtovaní súdny exekútor, nakoľko predmetom daných úkonov nebolo zistenie majetku povinných, ale zistenie existencie dôvodov pre zastavenie exekúcie

29. Súdnemu exekútorovi by teda s prihliadnutím na vyššie uvedené podľa § 14 vyhlášky č. 288/1995 Z.z. patrí len paušálna odmena 96,28 EUR za úkony:

I. získanie poverenia na vykonanie exekúcie;

II. doručenie upovedomenia o začatí exekúcie;

III. 4* doručenie príkazu na začatie exekúcie (VÚB, a.s., SP, zamestnávateľ povinného 1/, zamestnávateľ povinného 2/);

IV. 3*doručenie exekučného príkazu(prikázaním pohľadávky, zrážkami z iných príjmov - dvaja platitelia príjmov);

V. 4* zisťovanie bydliska povinného(REGO, ZVJS na oboch povinných);

VI. 5* zisťovanie platiteľa mzdy povinného(2*SP na oboch povinných 4/2017 a 9+10/2017, spoločný dotaz na ÚPSVaR);

VII. 2* zisťovanie účtu povinného (databáza CRIF na oboch povinných);

VIII. 9*ďalšie zisťovanie majetku povinného (OR a ŽR, kataster, ISEB - vlastníctvo MV, výzva povinnému na oboch povinných; spoločný dotaz na OÚ-živn. odbor;).

30. V časti vyúčtovaných hotových výdavkov 14,70 EUR za tlač a kopírovanie (147 strán á 0,10 EUR), 15,89 EUR za poštovné a 2,85 EUR za poplatky lustrácií v el. systémoch, ktorých náhradu si súdny exekútor uplatnil, súd konštatuje, že sa jedná o z exekučného spisu preukázané a účelne vynaložené náklady, ktorých náhrada súdnemu exekútorovi podľa § 22 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z.z. patrí. Súdnemu exekútorovi ako platcovi DPH patrí tiež zvýšenie odmeny a náhrad o DPH 20%. Spolu sa teda jedná o trovy exekúcie v celkovej výške 155,66 EUR.

31. Súdnemu exekútorovi nepatrí ním uplatnená náhrada časti hotových výdavkov za tlač a kopírovanie a časti poštovného za budúce činnosti spojené so zastavením exekúcie (konečné vyúčtovanie, vrátenie poverenia, zaslanie faktúry na trovy atď.). Nejedná sa totiž o výdavky, ktoré by vznikli v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti, ale o budúce výdavky súdneho exekútora spojené s administráciou ukončenia exekúcie. Výdavky za administratívne práce sú však v zmysle § 25 vyhlášky č. 288/1995 Z.z. kryté už odmenou exekútora a nepatrí mu duplicitne ich náhrada v rámci náhrady hotových výdavkov podľa § 22 vyhlášky č. 288/1995 Z.z.

32. Súd nemohol súdnemu exekútorovi priznať ani zvyšnú časť uplatnených náhrad, nakoľko vznik príslušných výdavkov súdny exekútor nepreukázal a nevyplýva ani z ním predloženej kópie exekučného spisu. Časť vyúčtovaných a nepreukázaných výdavkov (napr. za archiváciu spisu) predstavuje zároveň náhrady za administratívne práce kryté odmenou exekútora.

33. Vzhľadom na vyššie uvedené súd podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku k náhrade nevyhnutných, oprávnených a preukázaných trov exekúcie zaviazal oprávneného tak, ako je uvedené v II. výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti výroku o zastavení exekúcie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prievidza písomne, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Proti výroku o trovách exekúcie nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Ak povinnosť podľa II. výroku tohto rozhodnutia nebude dobrovoľne splnená, môže byť exekučne vymáhaná.