

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 10T/87/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218010246  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2018:6218010246.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Jánom Šulganom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. decembra 2018 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaná V. U. I. G. Ý. F. P. S. Á., rod. N., nar. XX. XX. XXXX S. A.,  
trvale bytom N., U. XXX/X, nezamestnaná, t. č. v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica,

je v i n n á, ž e

- dňa 22. 08. 2018 v ranných hodinách po požití alkoholických nápojov vo dvore rodinného domu na adrese N., U. XXX/X najprv nadávala svojej matke V. N., nar. XX. XX. XXXX, túto ťahala za vlasy, roztrhla jej zásteru a vyhrážala sa jej zabitím a potom, ako túto bránil S. U., nar. XX. XX. XXXX, manžel obvinenej, sa vyhrážala aj tomuto zabitím, pričom ho najskôr chcela udrieť metlou, ktorú jej vytrhol z rúk, následne ho poškriabala rukami na hrudníku a išla pre vidly do šopy, ale vrátila sa bez nich a išla si ľahnúť do domu, a následne dňa 22. 08. 2018 poobede sa na adrese N., U. XXX/X vyhrážala zabitím aj svojej dcére S. W., nar. XX. XX. XXXX a predtým dňa 21. 08. 2018 aj dcére L. W., nar. XX. XX. XXXX, pričom týmto konaním vzbudila obavu o život a zdravie u jej manžela, matky a dcér,

t e d a

- inému sa vyhrážala smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - násilím, na viacerých osobách a na chránených osobách - na blízkych osobách,

t ý m s p á c h a l a

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zák. s poukazom § 138 písm. d), j) Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák.

a o d s u d z u j e s a

podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. sa obžalovanej u k l a d á ochranné liečenie protialkoholické ústavnou formou.

## **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 06. 11. 2018 podala na Okresnom súde Veľký Krtíš prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš obžalobu na obvinenú V. U. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. d), písm. j) Tr. zák. a na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe.

Obžalovaná V. U. na hlavnom pojednávaní uviedla, že sa priznáva k spáchaniu skutku kladeného jej za vinu. Následne obžalovaná na otázky súdu podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) Tr. por. odpovedala kladne. Súd preto vyhlásenie obžalovanej prijal a ďalšie dokazovanie zamerlal na druh a výmeru trestu. Vzhľadom k vyhláseniu obžalovanej súd uznal V. U. za vinnú.

Pri uložení druhu a výmeru trestu súd postupoval podľa § 34 Tr. zák.. Prihliadol najmä na možnosť generálnej a individuálnej prevencie a možnosť nápravy páchatela. Súd prihliadol aj na možné poľahčujúce a priťažujúce okolnosti.

Súd priznal obžalovanej V. U. jednu poľahčujúcu okolnosť - priznala sa a skutok oľutovala (§ 36 písm. l/ Tr. zák.). Na druhej strane ale súd zistil aj priťažujúcu okolnosť. Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaná už bola v minulosti 3 krát súdne trestaná (rozsudky Okresného súdu Veľký Krtíš OT 11/2015, 3T 54/2016 a 3T 96/2017) pričom súd neprihliadol na prvé odsúdenie, pretože v tomto prípade platí fikcia neodsúdenia a na obžalovanú sa v súvislosti s týmto trestom hľadí akoby nebola odsúdená. Skutočnosť, že obžalovaná už bola v minulosti odsúdená, súd vyhodnotil ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák.. Z evidencie priestupkov súd zistil, že obžalovaná sa dopustila 2 priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu obdobného charakteru ako je prejednávaný prečin. Z miesta trvalého bydliska je hodnotená všeobecne. Z hodnotenia ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica vyplýva, že jej správanie je na požadovanej úrovni a ústavný režim dodržiava. Súd preto konštatuje, že obžalovaná riadny život nevedla, preto jej ďalšiu poľahčujúcu okolnosť nepriznal. Obžalovaná sa skutku dopustila proti viacerým osobám - matke, manželovi, dcéram, čiže skutku sa dopustila závažnejším spôsobom konania (§ 138 písm. j/ Tr. zák.). Tieto osoby sú zároveň blízkymi osobami (§ 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák.), súd preto trestný čin kvalifikoval a trest ukladal podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. Základná trestná sadzba podľa cit. ustanovenia je v rozmedzí 6 mesiacov až 3 roky. Vzhľadom k vyrovnanému pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd nemusel túto sadzbu modifikovať a mohol uložiť trest vo v uvedenej výmere.

S prihliadnutím na osobu páchatela, spôsob spáchania činu, jeho následkov, pohnútky, jeho pomerov a možnosť nápravy súd uložil trest v dolnej hranici trestnej sadzby a obžalovanej uložil trest odňatia slobody na jeden rok. Vzhľadom k rovnorodej recidíve, keď obžalovaná sa opakovane dopúšťa rovnakého trestného činu proti blízkym osobám a skutočnosti, že za túto trestnú činnosť už bola vo výkone trestu, súd dospel k názoru, že doterajšie odsúdenia u obžalovanej nevedli k náprave. Vzhľadom k uvedenému a skutočnosti, že obžalovaná spáchala skutok v dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, kedy podľa § 49 ods. 2 Tr. zák. nie je možný podmienený odklad výkonu trestu, súd uložil trest nepodmienečný. Súd je toho názoru, že možnú nápravu u obžalovanej je možné zabezpečiť len výkonom takéhoto druhu trestu s nútenou abstinenciou a nasledujúcou liečbou. Keďže obžalovaná už bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, súd ju zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Súd uložil obžalovanej v súlade s návrhom znalca aj ústavné protialkoholické liečenie, pretože skutku sa dopustila pod vplyvom návykových látok (§ 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák.).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolať môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).