

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 20Csp/109/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617205946
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Michalíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5617205946.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Ivanou Michalíkovou, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej: Y. G. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX, XXX XX O. L., o zaplatenie 1.698,10 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.698,10 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 28 % ročne zo sumy 1.698,10 eur od 04.07.2017 do zaplatenia s tým, že súd povoľuje žalovanej dlžnú sumu splácať mesačne po 60 eur, vždy do 28. dňa toho-ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého dlhu.

II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov prvostupňového aj odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu prvej inštancie dňa 03.08.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu istinu vo výške 1.698,10 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 28 % ročne zo sumy 1.698,10 eur od 04.07.2017 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Uznesením zo dňa 18.09.2017, sp. zn. 20Csp/109/2017-55 súd vyzval žalovanú, aby sa vyjadrila k žalobe a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, aby uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Podaním doručeným súdu dňa 19.10.2017 sa žalovaná vyjadrila k žalobe tak, že uznáva nárok žalobcu na zaplatenie dlhu a zároveň uviedla, že od začiatku roka nemala žiadny príjem a napriek snahe úver od žalobcu zaplatiť, nedokázala zarobiť dostatok finančných prostriedkov ani na pokrytie základných životných potrieb.

3. Podaním, doručeným súdu dňa 10.11.2017, žalobca navrhol, aby súd vydal rozsudok pre uznanie nároku podľa § 282 a nasl. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), na základe uznania dlhu žalovanou. Súd nariadil na prejednanie a rozhodnutie veci pojednávanie, na ktoré sa dostavila žalovaná a opätovne uznala svoj dlh voči žalobcovi a zároveň žiadala o povolenie splácať dlh v splátkach, pričom poukázala na svoje osobné a majetkové pomery.

4. Rozsudkom zo dňa 08.01.2018, sp. zn. 20Csp/109/2017-81, súd vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku podľa § 282 CSP, v dôsledku uznávacieho prejavu žalovanej vo vzťahu k žalobcom uplatnenej pohľadávke. Súd zároveň povolil žalovanej dlžnú sumu splácať v mesačných splátkach po 20 eur mesačne pod následkom straty výhody splátok v prípade omeškania s platením čo aj len jednej splátky riadne a včas. Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu.

5. Žalobca podal proti tomuto rozsudku odvolanie, ktorým žiadala rozsudok súdu prvej inštancie zmeniť a zviazať žalovanú dlžnú sumu uhradiť v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia. Odvolací súd uznesením zo dňa 20.09.2018, sp. zn. 9Co/202/2018-142, rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým povolil žalovanej dlžnú sumu splácať v mesačných splátkach po 20 eur, vždy do 28. dňa tohto mesiaca, ako aj vo výroku o náhrade trov konania zrušil a v týchto častiach vrátil vec na ďalšie konanie. V dôvodoch uznesenia odvolací súd uviedol, že súd prvej inštancie v dôsledku uznávacieho prejavu žalovanej postupoval správne, keď postupoval podľa § 285 CSP a v odôvodnení rozhodnutia len stručne identifikoval procesný nárok a právny dôvod vydania takéhoto rozsudku. Ďalej pokiaľ sa týka povolenia splácať dlh v splátkach uviedol, že bolo potrebné v tejto časti rozhodnutie súdu zákonne zdôvodniť konkrétnymi majetkovými a osobnými pomermi žalovanej, aby nebolo zasiahnuté do práv žalobcu. Preto súd prvej inštancie zaviazal opätovne rozhodnúť o spôsobe plnenia a rozhodnutie zákonným spôsobom zdôvodniť a zároveň rozhodnúť aj o trovách prvostupňového i odvolacieho konania.

6. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

7. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

8. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 708 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

10. Podľa § 709 ods. 1 Obchodného zákonníka, banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb.

11. Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

12. Podľa § 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie prekročením automaticky prijaté prečerpánie, pri ktorom veriteľ umožní spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania.

13. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

14. Nakoľko boli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre uznanie nároku podľa § 282 CSP, súd vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku. Vzhľadom k tomu, že súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku, odôvodnenie rozsudku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku. Súd zároveň povolil žalovanej plnenie dlhu v 60 eur mesačných splátkach s prihliadnutím na jej majetkové a sociálne pomery, nakoľko táto nie je objektívne schopná splatiť dlh jednorázovo. Žalovaná k svojim pomerom uviedla, že má pravidelný mesačný príjem vo výške 480 až 500 eur mesačne, závisí od toho - ktorého mesiaca. Vykonáva prácu ako opatrovatelka v Kysuckom Novom Meste. Pokiaľ sa týka výdavkov, platí elektrinu vo výške 153,50 eur mesačne,

internet vo výške 11 eur, TV vo výške 10 eur, 135 eur mesačne je výdavok na splátku Sociálnej poisťovni, cestovné do práce je vo výške 70 eur mesačne, nakoľko dochádza do práce vlakom z miesta bydliska. Spolu mesačné výdavky predstavujú sumu 474 eur. Vlastné bývanie nemá, býva v dome svojho syna, ktorý jej tiež finančne pomáha. Žalovaná preukázala, že spláca dlh v Sociálnej poisťovni titulom poistného celkovo vo výške 1.356,34 eur a penále vo výške 279,54 eur, spolu s úrokmi mesačne splátkou priemerne vo výške 143,81 eur. Podľa pracovnej zmluvy zo dňa 31.08.2018 vykonáva žalovaná ako zamestnanec domácu opatrovateľskú službu v mieste výkonu práce: Kysucké Nové Mesto, a to na dobu určitú do 02.09.2019 za dohodnutú mzdu vo výške 472,50 eur mesačne s možnosťou osobného príplatku 50 eur mesačne a možnosťou zvýšenia tarifného platu na sumu 71 eur. Podľa výpisu z účtu žalovanej, žalovaná dosiahla v mesiaci september 2018 mzdu vo výške 467,78 eur a v mesiaci október 2018 mzdu vo výške 502,39 eur. Žalovaná podľa jej vyjadrenia dosplácala úver, ktorý mala poskytnutý v inej banke, a preto by bola schopná plniť žalobcovi dlh v splátkach po 60 eur mesačne. Súd po vyhodnotení majetkových, zárobkových a osobných pomerov žalovanej dospel k záveru, že povolenie plniť dlh v splátkach je opodstatnené. Súd zdôrazňuje, že povoľuje plnenie dlhu v splátkach pod následkom straty výhody splátok, čo znamená, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého dlhu (§ 232 ods. 4 CSP). Pokiaľ teda čo aj len jednu splátku neuhradí žalovaná riadne a včas, stáva sa splatným celý dlh. Preto nemôže byť na ujmu žalobcovi, keď súd povolí žalovanej plnenie dlhu v splátkach pod takouto podmienkou. Vzhľadom na výšku prisúdeného nároku, súd povolil žalovanej dlžnú sumu splácať v mesačných splátkach po 60 eur s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého dlhu. Pri dodržaní splatnosti jednotlivých splátok bez toho, aby sa stal dlh splatný v celosti, pri výške splátky 60 eur mesačne bude dlh splatený približne do troch rokov, čo je podľa názoru súdu prijateľné a nie je to na ujmu žiadnej zo strán sporu, preto súd považoval splátku vo výške 60 eur za adekvátnu.

15. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Nakoľko bol žalobca v konaní úspešný v celom rozsahu, súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Súd rozhodol zároveň o trovách prvostupňového aj odvolacieho konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozsudku vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov podania odvolania z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, odvolanie n i e j e prípustné.

Proti výroku I. v časti o povolení splátok a výroku II. o trovách konania je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Liptovský Mikuláš, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP). O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.