

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 16Csp/98/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117207788
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Vnuková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4117207788.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO31 575 951 proti žalovanému: A. U., narodený X.X.XXXX, bytom Čápor XXXX, W.-B. , o zaplatenie XXXX,XX eur s príslušenstvom , sudkyňou G.. J. Vnukovou takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 372,65 eura, úrok vo výške 250,31 eura, úroky z omeškania vo výške 5,40 eura, úrok vo výške 7,90 % ročne zo sumy 9 506,57 eura od 18.02.2017 do zaplatenia, úrok s omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 372,65 eura od 18.02.2017 do zaplatenia, poplatky za poistenie vo výške 6,90 eura do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa proti žalovanému p r i z n á v a náhrada trov prvoinštančného i odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca, žalobou zo dňa 10.3.2017, doručenu súdu dňa 13.3.2017 požadoval od žalovaného zaplatenie sumy 9506,57 eur s príslušenstvom a náhradu trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným dňa 6.5.2016 uzatvoril Zmluvu o úvere č. XXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 10000 eur. Keďže žalovaný splatil svoj záväzok len čiastočne a dostal sa so splácaním úveru do omeškania, žalobca ku dňu 17.2.2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru.

2. Žaloba bola žalovanému doručená dňa 7.8.2017, k žalobe sa nevyjadril.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom pojednával v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti a tiež v neprítomnosti žalovaného, ktorý mal doručenie termínu pojednávania vykázané fikciou, svoju neúčasť neospravedlnil.

4. Rozsudkom sp.zn.. 16Csp/98/2017-53 zo dňa 29.1.2018 súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 9.133,92 Eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 9.133,92 Eura od 18.2.2017 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 92,16%.

5. Proti zamietajúcej časti podal žalobca odvolanie, o ktorom Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 8Co/123/2018-75 zo dňa 4.10.2018 rozhodol tak, že rozsudok v napadnutej časti a v časti výroku o náhrade trov konania zrušil a vrátil späť súdu prvej inštancie na ďalšie konania a nové rozhodnutie. Vo svojom rozhodnutí uviedol, že na žalovanom leží dôkazné bremeno ohľadom skutočnosti, či bolo poskytnutie úveru podmienené uzatvorením poistenia. Predmetom konania zostala nepriznaná istina vo výške 372,65 eur, vyčíslený úrok z úveru vo výške 250,31 eura a úrok z omeškania vo výške 5,40 eur, poplatok za poistenie vo výške 6,90 eura a úroky z úveru a úroky z omeškania od zosplatenia

až do zaplataenia. Vo zvyšnej časti rozhodnutie sp.zn. 16Csp/98/2017-53 zo dňa 29.1.2018 nadobudlo právoplatnosť.

6. Súd na prejednanie veci opätovne nariadil pojednávanie, na ktorom pojednával v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti a tiež v neprítomnosti žalovaného, ktorý mal doručenie termínu pojednávania vykázané fikciou, svoju neúčasť neospravedlnil.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, zmluvou o úvere, všeobecnými obchodnými podmienkami, obchodnými podmienkami, upozoreniami na omeškanie, výzvou na predčasné splatenie, sadzobníkom poplatkov, výzvami na splatenie dlženej časti úveru, sadzobníkom poplatkov, prehľadom splácania, stavom omeškaných splátok, prepočtom úrokov a úrokov z omeškania a zistil nasledovný skutkový a právny stav :

8. Dňa 6.5.2016 žalobca a žalovaný uzatvorili Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 308615, na základe ktorej sa banka zaviazala žalovanému poskytnúť peňažné prostriedky vo výške 10 000 eur a žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splatiť, platiť úroky a plniť podmienky dohodnuté v zmluve. Úver sa zaviazal splatiť v 96. pravidelných mesačných splátkach vo výške 140,82 eur, splatných v 15 deň kalendárneho mesiaca s tým, že prvá splátka bola splatná 16.5.2016. Konečná splatnosť úveru bola stanovená na deň 15.4.2024. V zmluve je uvedená fixná úroková sadzba vo výške 7,9%, RPMN je v zmluve stanovená ako 9,9%, priemerná RPMN 9,93% a celková výška nákladov spojená s úverom je vo výške 1 14 018,72 eur. Odplata je v zmluve vyčíslená na 13,31%. V zmluve tiež bol dohodnutý poplatok za poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 500,00 eur a rôzne iné poplatky - poplatok za vklad hotovosti na bankový čiastky 2,50 eur, poplatok za predčasné splatenie 0,5% z predčasne splatenej čiastky, poplatok za žiadosť o zmenu podmienok 40,00 eur, zmluvná pokuta za omeškanie splátky 15,00 eur, zmluvná pokuta za omeškania splátky po upozornení 15,00 eur, poplatok za výzvu na splatenie úveru 30,00 eur, poplatok za potvrdenia a súhlasy k úverom vydané bankou na klientovu žiadosť 25,00 eur, poplatok za potvrdenia o zostatku úveru s budúcim dátumom vydané bankou na klientovu žiadosť 50,00 eur. V zmluve je tiež dohodnutý súbor poistenia A. za poplatok 3,45 eura mesačne s počtom splátok 96 mesačne, splatných vždy k 15. deň kalendárneho mesiaca. Výzvou zo dňa 18.10.2016 označeným ako : "Opakované upozornenie" žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie omeškaných splátok vo výške 302,07 eura do 23.10.2016. Opakovane bol žalovaný vyzvaný na omeškanie splátok vo výške 172,71 eura výzvou zo dňa 15.12.2016. Výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 17.2.2017 žalobca žalovanému oznámil, že rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru a vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 9 844,18 eura najneskôr do 27.2.2017. Z prehľadu splátok vyplýva, že žalovaný od 16.5.2016 do 30.11.2016 uhradil splátky vo výške 866,08 eura, ktoré boli započítané na úrok (358,85 eur), istinu (493,43 eur) a na poistné (13,80 eur)

9. Podľa § 1 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov(ďalej len „ZoSÚ“) (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy t.j 6.5.2016) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa toho zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje

10. Podľa § 2 písm. a), b), d), g) ZoSÚ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania; veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti; zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje

poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom; celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok.

11. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

12. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak: a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s, z a aa) , c) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

13. Podľa § 19 ods. 2 ZoSU na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom zahŕňajúce aj všetky plnenia súvisiace s poskytnutým spotrebiteľským úverom nad rámec poskytnutého spotrebiteľského úveru poukazované veriteľovi alebo akejkolvek tretej osobe s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere; náklady na vedenie platobného účtu,1) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=6.5.2016>> na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov1) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=6.5.2016>> na platobné transakcie1) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=6.5.2016>> a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie1) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20180101?ucinnost=6.5.2016>> sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkolvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom. Ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere použijú sa na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov celkové náklady spotrebiteľa podľa prvej vety s výnimkou iných skutočných nákladov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť predávajúcemu, okrem kúpnej ceny za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver.

14. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 1 OZ v platnom znení ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

16. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania ; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že strany platne uzavreli úverovú zmluvu a súd predmetný vzťah posúdil ako vzťah spotrebiteľský vzhľadom k tomu, že žalobca konal v rámci svojej podnikateľskej činnosti ako dodávateľ/veriteľ a žalovaný nekonal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti ani povolania, ale ako spotrebiteľ, preto je nevyhnutné posudzovať ho podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 a nasl. OZ, zákona č. 129/2010 Z.z. a zákona č. 250/2007). Z ustálenej rozhodovacej praxe vyplýva, že ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR z 21. apríla 2015, sp. zn. 3 MCdo 14/2014). Súd tak pristúpil k prieskumu uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere a po zohľadnení obsahu uzatvorenej zmluvy, povahy jej účastníkov, výšky úveru, práv a povinností jednotlivých strán je zrejmé, že táto spĺňa všetky náležitosti spotrebiteľského úveru podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ. V konaní mal súd preukázané, že žalobca poskytol žalovanému titulom zmluvy o úvere sumu 10 000,00 eur a žalovaný konal v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o spotrebiteľskom úvere a neuhrádzal pravidelné mesačné splátky riadne a včas. Vzhľadom na omeškание žalovaného s platením zmluvne dohodnutých splátok žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru a vyzval žalovaného na úhradu zostávajúcej sumy úveru jednorazovo. Žalovaný bol v konaní pasívny, k žalobe sa nevyjadril, nepreberal zásielky a nezúčastňoval sa pojednávania. V konaní nebolo preukázané, že by žalovaný vykonal dobrovoľnú úhradu dlhu. Žalovaný neprodukoval žiadne dôkazy, z ktorých by súd mal preukázať úhradu dlhu alebo zánik záväzku z iného dôvodu ako zaplatením, niektorým zo spôsobov podľa šiesteho oddielu OZ, prípadne akúkoľvek zmenu záväzku. Keďže žalovaný po zosplatení úveru do dňa podania žaloby neuskutočnil žiadnu úhradu, žaloba je v plnom rozsahu dôvodná. Preto súd vyhovel žalobe aj v zostávajúcej časti. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal žalovaného na zaplatenie zvyšnej dlžnej istiny poskytnutého úveru vo výške 372,65 eura, neuhradených úrokov z poskytnutého úveru vo výške 250,31 eura predstavujúcich dohodnutý úrok v zmysle zmluvy, ktorý bol žalovaný povinný splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru do predčasného zosplatenia pri úrokovej sadzbe vo výške 7,90 % ročne a úroku 7,90% ročne z nesplatennej časti istiny 9506,57 eura od 18.2.2017 do zaplatenia, dohodnutého úroku z omeškania vo výške 5,40 €, poplatku za poistenie vo výške 6,90 eura a z dôvodu omeškania žalovaného s plnením peňažného záväzku priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania podľa § 517 ods. 1 OZ. a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR. č. 87/1995 Z.z. . Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu dňa 18.2.2017, t.j. dňom nasledujúcim po vyhlásení predčasnej splatnosti. Vychádzajúc z uvedeného a s poukazom na § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. má žalobca nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, ktorá ku dňu 18.2.2017 bola dňa 0,00% , t.j. žalobcovi patrí úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne z dlžnej sumy.

21. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

23. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. Podľa § 396 ods. 1 zákona CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

26. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP. Žalobca mal v konaní plný úspech vo veci, preto mu súd priznal proti žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100% , o výške ktorých rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia . Vzhľadom na žalobcom podané odvolanie , súd rozhodol aj o trovách odvolacieho konania. V odvolacom konaní bol v plnom rozsahu úspešný žalobca, ktorý podal odvolanie čo do zamietajúcej časti, a jeho odvolaniu bolo v plnom rozsahu vyhovené. Vzhľadom na uvedené má proti žalovanému tiež nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nitra , písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.