

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5P/42/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518202196
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3518202196.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, sudkyňou JUDr. Zuzanou Pavlíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. O., G.. XX.XX.XXXX, A. O.T.L. G.. XX.XX.XXXX, M.. V. O., G.. XX.XX.XXXX, M.. V. O.E. G.. XX.XX.XXXX Q. M.. V. O., G.. XX.XX.XXXX, všetky v konaní zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, deti rodičov: matky M. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, a otca Z. O., nar. XX.XX.XXXX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, o návrhu otca na zrušenie zákazov styku otca s maloletými deťmi, takto

rozhodol:

- I. Návrh otca na zrušenie zákazu styku **s a z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec svojim návrhom žiadal, aby súd zrušil zákaz styku s maloletými deťmi A., G.. XX.X.XXXX, A., G.. X.X.XXXX, V., G.Q.. XX.XX.XXXX, V., G.. XX.XX.XXXX, V., G.. X.X.XXXX, ktorý mu bol uložený rozhodnutím tunajšieho súdu č.k. 9P/235/2014-69 zo dňa 11.06.2015.
2. Svoj návrh odôvodnil tým, že pominul dôvod na jeho uloženie. Svoje tvrdenie oprel hlavne o výpoveď matky maloletých detí, jeho exmanželky, ktorá ho navštevovala a s ktorou udržiava telefonický kontakt, kedy uviedla, že je za to, aby otec udržiaval kontakt s deťmi. Deti tiež majú záujem sa s ním stretávať, čo ale v súčasnosti nie je možné. Preto by sa chcel stretávať s deťmi v rozsahu jedenkrát do mesiaca v trvaní dvoch hodín, telefonovať a písať si s nimi.
3. Matka detí s návrhom otca **nesúhlasila**.
4. Kolízny opatrovník **s návrhom otca nesúhlasil**.
5. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a oboznámením písomných dôkazov: návrhu vrátane jeho doplnenia, oboznámením správy UPSVaR Nové Mesto nad Váhom, spisu tunajšieho súdu č.k. 9P/235/2014, rozsudkov tunajšieho súdu č.k. 1T/129/2015-372 zo dňa 12.01.2016, a 1T/51/2015-325 zo dňa 07.07.2015. Takto bol zistený nasledovný skutkový stav:
6. Manželstvo rodičov maloletých detí bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9P/235/2014-69 zo dňa 11.06.2015. Maloleté deti pochádzajúce z tohto manželstva boli zverené do osobnej starostlivosti matke. Nad výchovou maloletých bol nariadený dohľad. Otcovi maloletých detí bol zakázaný styk s maloletými deťmi. Bola mu uložená povinnosť prispievať na výživu mal. A., A. Q. V. mesačne po 50,- eur, na mal. V. sumou 40,- eur a mal. V. sumou 30,- eur.

7. Rozsudkom tunajšieho súdu 1T/51/2015-325 zo dňa 07.07.2015 bol otec maloletých detí odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov nepodmienečne za pokračujúci zločin sexuálneho zneužívania, ktorého sa dopustil na svojich dcérach A., nar. XX.XX.XXXX a A., G.. XX.XX.XXXX.

8. Rozsudkom tunajšieho súdu 1T/129/2015-372 zo dňa 12.01.2016 bol otec uznaný vinným zo spáchania trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 13 rokov. V súčasnosti otec vykonáva tento trest v UVTOS Dubnici nad Váhom.

9. Pri výsluchu na pojednávaní otec uviedol, že vo výkone trestu bude do roku 2027. Návrh podal preto, že mu na deťoch záleží. Rád by vedel čo je s nimi, ako sa im darí, chcel by mať informácie o ich štúdiu o ich zdravotnom stave, či niečo nepotrebujú. V súčasnosti si súdom určenú vyživovaciu povinnosť neplní v celom rozsahu, nakoľko nie je zo zdravotných dôvodov zaradený do práce. Žije len z tohto, čo mu pošle jeho matka. Matka maloletých detí s ním v súčasnosti nekomunikuje, predtým aj písala, a asi pol roka dozadu ešte uvádzala, že s návrhom súhlasí. Nevie prečo teraz zmenila názor. Pred tým, ako bol súdom nariadený zákaz ho prišla aj s dcérami pozrieť. Teraz keď ju telefonicky kontaktuje niekedy nezdvihne, ale chápe, že chodí do práce. Neprišla ani na návštevu. Naposledy ho navštívila asi rok dozadu. To že ho deti chcú vídať mu povedala matka maloletých detí aj jeho matka, stará matka detí. Uvedomuje si čo spravil deťom, oľutoval to a bol za to potrestaný a snaží sa napraviť. Možno keď deti časom vyrastú budú chcieť za ním ísť, no takto nemôžu.

10. Matka maloletých detí pri výsluchu na pojednávaní uviedla, že s návrhom nesúhlasí. Otca detí bola pozrieť vo výkone trestu asi dvakrát na začiatku, keď bola zúfalá z toho že ho zavreli. Potom si uvedomila, čo vlastne deťom spravil a od tej doby ho nekontaktuje, nechodí za ním, nevolá mu ani mu nepíše. Keď otec napíše, a deťom pošle pohľadnicu, deti to nechcú ani čítať, rozruší ich to a ona musí volať psychológovi. Deti určite otcovi po starej matke nič neodkázali, lebo s ňou nie sú v kontakte, aj ju odmietajú. Deti od otca nič nepotrebujú, všetko im dokáže zabezpečiť sama.

11. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto vyplýva, že matka žije s maloletými deťmi u svojich rodičov v 2 - izbovom dome v obci I.. Rodinný dom je zariadený potrebným vybavením a nábytkom, udržiavaný na priemernej hygienickej úrovni. S finančnými prostriedkami pomáhajú matke jej rodičia. Nakoľko je nad rodinou nariadený dohľad Úrad práce rodinu monitoruje. Všetky maloleté deti majú zabezpečenú dochádzku do školských zariadení, primeranú zdravotnú starostlivosť stravu, ošatenie a hygienu. Matka sa v rámci svojich možností snaží maloleté deti vychovávať vhodným spôsobom po psychickej, fyzickej a emocionálnej stránke. Deťom je poskytovaná pravidelná psychologická intervencia.

Maloleté deti O. boli oboznámené s prebiehajúcim súdnym konaním. Na základe pohovoru vykonaného s maloletou A., G.. XX.XX.XXXX a mal. V., G.. XX.XX.XXXX bolo zistené, že ani jedno z detí nemá záujem stretávať sa s otcom. Sprostredkovane od matky mal. detí bolo zistené, že ani ostatné deti mal. A., G.. XX.XX.XXXX, V., G.. XX.XX.XXXX ani mal. V., G.. XX.XX.XXXX, neprejavili záujem stretávať sa s otcom. Všetky deti uviedli, že sa nechcú s otcom stretávať a ani sa nechcú zúčastniť súdneho pojednávania. Tvrdenia otca, že maloleté deti o neho majú záujem je teda nepravdivé.

Podľa názoru kolízneho opatrovníka dieťa má právo stýkať sa so svojim rodičom ak je to v jeho záujme, ak to nenaruší jeho zdravý psychický, fyzický a emocionálny vývin. Odhliadnuc od želania otca, otec bol právoplatne odsúdený za obzvlášť závažný trestný čin, akým je sexuálne zneužívanie vlastných dcér. Otec svojim protiprávnym konaním narušil zdravý osobnostný vývoj svojich detí. Spôsobil im nezvratnú duševnú ujmu, ktorú si ponese celý život. Ostatné deti boli svedkami narušených rozvrátených vzťahov so známami agresivity, psychického a fyzického násillia páchaného na matke. Je teda absolútne nevyhnutné ponechať zákaz styku otca so všetkými maloletými deťmi.

12. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

13. Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom, alebo ho zakáže.

14. Podľa článku 5 veta prvá Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä :

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

15. Styk rodiča s maloletým dieťaťom je špeciálnou zložkou rodičovských práv a povinností, ktoré patria každému rodičovi, s výnimkou prípadov v zákone uvedených. Hlavným účelom styku rodiča, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti, s maloletým dieťaťom je zabezpečenie spoluúčasti toho rodiča na výchove dieťaťa, udržiavanie rodičovského vzťahu a upevňovanie citového putá medzi rodičom a maloletým dieťaťom. Rodičia by sa mali na úprave styku s maloletým dieťaťom predovšetkým dohodnúť. Až v prípade, keď dohoda medzi nimi nie je možná, upraví styk rodiča s maloletým dieťaťom súd.

16. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že návrh otca na zrušenie súdom uloženého zákazu stýkať sa s maloletými deťmi nie je podaný dôvodne. Súd obmedzí, alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa. Zákaz styku rodiča s dieťaťom podľa citovaného ustanovenia je špecifickým druhom obmedzenia rodičovských práv, ku ktorému má súd pristúpiť v krajnom prípade odôvodnenom skutkovými okolnosťami konkrétneho prípadu. V posudzovanom prípade podľa názoru súdu došlo zo strany otca maloletých detí k tak závažnému zneužívaniu rodičovských práv, že zákaz styku otca s deťmi je na mieste. Súd nenašiel žiadne dôvody, prečo by mal tento zákaz zmierniť a styk akoukoľvek formou s akýmkoľvek dieťaťom otcovi povoliť. Otec sa hrubým, agresívnym, úmyselným, zavrhnutiahodným spôsobom správal k matke maloletých detí ako aj k jednotlivým deťom, ktoré boli priamymi obeťami alebo svedkami jeho fyzického, psychického aj sexuálneho násillia. Táto skutočnosť na nich zanechala také následky že všetkým deťom je v súčasnosti poskytované psychologické poradenstvo. Z výsledkov šetrenia vykonaného kolíznym opatrovníkom a údajov poskytnutých matkou mal súd preukázané, že deti otca odmietajú a nemajú záujem o akúkoľvek formu stretávania sa s ním, naopak jeho snaha kontaktovať ich listami posielanými matke ich silne rozrušuje. Tvrdenie otca, že deti sa s ním chcú stretávať nekorešponduje so skutočnosťou a ostáva len v rovine nepreukázaného želania otca. Argumentácia otca, aby súd prihliadol na správanie matky a jej podiel na vzniknutej situácii vyznieva až cynicky a súd sa s ňou absolútne nestotožnil.

17. Súd z uvedených dôvodov rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a návrh otca zamietol v celom rozsahu. Takéto rozhodnutie je podľa názoru súdu v najlepšom záujme maloletých detí v záujme zachovania ich bezpečia, zdravého fyzického a psychického vývinu a v záujme ochrany pred zásahmi do ich zdravého psychického a fyzického vývinu, ktorý otec pre svoje vlastné deti nesporne predstavuje.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak a konanie možno začať aj bez návrhu (§ 23 C.m.p.)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie nemôže podať účastník, ktorý sa tohto práva vzdal. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).