

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 44Ek/177/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119217952  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Hrušovská  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6119217952.4

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávnených: 1/ F. X., V.. XX.XX.XXXX, B. P. Q. XXX/XX, XXX XX P., 2/ S.. Q. P. X., V.. XX.XX.XXXX, B. P. Q. XXX/XX, XXX XX P., 3/ P.. F. X., V.. XX.XX.XXXX, B. P. Q. XXX/XX, XXX XX P., 4/ F. X., V.. XX.XX.XXXX, B. P. I. XXX/XX, XXX XX P., spoločne pr. zast.: JUDr. Ľubomír Kaščák, advokát, so sídlom Horná 35, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 37 890 247, proti povinnému: MR LUXURY s.r.o., so sídlom Podhrádok 386/34, 976 63 Predajná, IČO: 47 831 260, o vymoženie peňažného nároku oprávnených vo výške 3.916,38 EUR s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Dušan Cirbes, so sídlom Svätoplukova 36, 979 01 Rimavská Sobota, IČO: 30 435 382, pod sp. zn. XXEX XX/XX, rozhodujúc o námietkach oprávnených proti upovedomeniu o zastavení exekúcie, o zmene súdneho exekútora, takto

### rozhodol:

- I. Súd námietky oprávnených proti upovedomeniu o zastavení exekúcie z a m i e t a.
- II. Súd návrh oprávnených na zmenu súdneho exekútora z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnení sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 25.01.2019 domáhali od povinného vymoženia 3.916,38 Eur s príslušenstvom, a to na základe exekučných titulov - Rozsudok Okresného súdu Brezno sp. zn. XC/XX/XXXX zo dňa 19.03.2018, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 08.05.2018 a Uznesenie Okresného súdu Brezno sp. zn. XC/XX/XXXX zo dňa 04.07.2018, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 14.08.2018 (ďalej len „Exekučný titul“).

2. Súd v konaní vedenom pod sp. zn. 44Ek/177/2019 dňa 05.02.2019 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Dušan Cirbes, so sídlom Svätoplukova 36, 979 01 Rimavská Sobota, IČO: 30 435 382, ktorý predmetnú exekúciu vedie pod sp. zn. XXEX XX/XX.

3. Dňa 10.09.2021 vydal súdny exekútor JUDr. Dušan Cirbes upovedomenie o zastavení exekúcie v zmysle § 61n ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku z dôvodu, že pri exekúcii vedenej na majetok právnickej osoby sa do 30 mesiacov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora.

4. Oprávnený 1/ až 4/ podali v 15-dňovej lehote od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov súdneho exekútora. Súdny exekútor predložil námietky oprávnených dňa 29.10.2021 súdu na rozhodnutie. Oprávnení podali námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie z dôvodu, že súdny exekútor márne konal v tejto exekučnej veci, nespĺnil si zákonné povinnosti voči oprávneným a navyše žiada od oprávnených aj o úhradu svojich trov. Oprávnení ďalej súdu uviedli, že povinný riadne priebežne podnikal aj počas trvania exekúcie a aj v súčasnosti podniká, konateľ povinného nadobúda pre seba a pre svoju rodinu majetok a tak obchádza zákon a exekútor bezprecedentne ľahostajne zanedbáva svoju prácu. Oprávnení sa

domáhajú preukázania všetkých vyhľadávacích a pátracích krokov exekútora. Oprávnení odmietajú konanie exekútora ako aj povinnosť úhrady trov exekútora. Oprávnení požiadali súd o preverenie činnosti súdneho exekútora. V závere svojho podania oprávnení požiadali súd o vymenovanie nového súdneho exekútora pre pokračovanie konania v predmetnej exekúcii.

5. Okresný súd Banská Bystrica žiadosťou zo dňa 19.01.2022 vyzval súdneho exekútora o vyjadrenie sa k podaným námietkam oprávnených. Poverený súdny exekútor doručil súdu svoje vyjadrenie dňa 28.01.2022. Súdny exekútor vo svojom podaní uviedol, že mu bolo doručené poverenie na výkon exekúcie č. k. XXEX XX/XX dňa 05.02.2019. Následne vykonal úkony - vydal upovedomenie o začatí exekúcie - 12.02.2019. Zisťoval majetok povinného - banky (07.02.2019 - UniCredit bank - zostatok - XXXX,XX Eur blokované, kataster a motorové vozidlá - negatívne. Súdny exekútor ďalej uviedol, že povinný dňa 22.02.2019 podal návrh na zastavenie exekúcie. Návrh predložil súdu, súd ho zamietol a uznesenie sa stalo právoplatným dňa 23.10.2019. Ďalej súdny exekútor dňa 18.06.2020 zisťoval huteľný majetok povinného na adrese prevádzky I. X, P., pričom zistil, že sa jedná o prázdne priestory, t. j. firma neprevádza na takej adrese žiadnu činnosť a rovnako tak neprevádza činnosť v mieste oficiálneho sídla v obci Predajná. Uvedený stav si súdny exekútor osobne preveroval aj na Obecnom úrade Predajná. Podľa vyjadrenia majiteľky obchodu susediaceho s pôvodným priestorom prevádzky povinného (I. X) sú tie priestory vypratané cca 2 roky. Na základe telefonických otázok oprávneného a tvrdenia, že povinný podniká, súdny exekútor zistil, že pán D. T. D. R. T. majiteľ MR LUXURY s.r.o. podniká na adrese I. X, avšak sa jedná o podnikanie s iným IČO-m, t. j. úplne iný podnikateľský subjekt a súdny exekútor sa domnieva, že oprávnených táto skutočnosť zrejme poplietla. Jedná sa o iné priestory na rovnakej adrese - I. X. Súdny exekútor ďalej uviedol, že podľa zistení z Finstat.sk spoločnosť od r. 2018 nevykazuje žiadny zisk a od r. 2020 ani žiadne tržby. Povinný MR LUXURY s.r.o. už teda viac ako 30 mesiacov nepodniká a nevlastní ani žiadny majetok, a preto súdny exekútor dňa 10.09.2021 vydal upovedomenie o zastavení exekúcie podľa §61n Exekučného poriadku. Námietky následne súdny exekútor predložil súdu a považuje ich za nedôvodné. Ku navrhovanej zmene exekútora zo strany oprávnených súdny exekútor uviedol, že rozhodnutie ponechá na zváženie súdu.

6. Podľa § 61n ods. 1 písm. c) zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak pri exekúcii vedenej na majetok právnickej osoby sa do 30 mesiacov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora.

7. Podľa § 61n ods. 3) Exekučného poriadku, ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

8. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

9. Podľa § 196 Exekučného poriadku, trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

10. Podľa § 198 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona.

11. Podľa § 199 Exekučného poriadku, výšku odmeny exekútora, náhrady výdavkov, preddavku na trovy exekútora a spôsob ich určenia ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom.

12. Podľa § 199c ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený.

13. Podľa § 21 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), náhrada paušálnych výdavkov patrí exekútorovi pri zastavení exekúcie alebo jej ukončení iným spôsobom ako zastavením exekúcie. Náhrada paušálnych výdavkov zahŕňa najmä:

- a) náklady na vedenie spisu,
- b) náklady na cestovné, poštovné a za služby elektronických komunikácií,
- c) náklady na šetrenie majetkových pomerov povinného v informačných systémoch,
- d) náklady spojené s podávaním správ exekútora o zisťovaní majetku povinného zaslaných elektronickými prostriedkami,
- e) iné administratívne náklady.

14. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

15. Exekučný poriadok v § 61n upravuje zastavenie exekúcie súdnym exekútorom, ktorý v prípade, že sú naplnené dôvody na zastavenie exekúcie vydá upovedomenie o zastavení exekúcie a výzvu na úhradu trov exekútora. Oprávnený má v prípadoch vymedzených v zákone možnosť podať proti takémuto upovedomeniu u súdneho exekútora námietky, ktoré tento predloží na rozhodnutie súdu. Jedným z prípadov zastavenia exekúcie súdnym exekútorom je situácia, keď pri exekúcii vedenej na majetok právnickej osoby sa do 30 mesiacov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora.

16. Súd si za účelom preskúmania dôvodnosti námietok oprávnených proti upovedomeniu o zastavení exekúcie vyžiadal exekútorský spis č. XXEX XX/XX. Z predloženého exekútorského spisu súd zistil, že súdny exekútor vydal dňa 12.02.2019 Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené dňa 13.02.2019. Súd taktiež preskúmal správu o zisteniach súdneho exekútora zo dňa 12.04.2019 z ktorej vyplýva, že súdny exekútor vykonal v období od 07.02.2019 do 11.04.2019 množstvo lustrácií za účelom zistenia majetku povinného. Uvedenú správu o zisteniach exekútora súdny exekútor adresoval právnenému zástupcovi oprávnených. Exekučný súd zároveň preskúmal aj správu o zisteniach exekútora zo dňa 08.10.2019, kde opäť súdny exekútor právneho zástupcu oprávnených informoval o zisteniach majetku povinného a vykonaných úkonoch súdneho exekútora v období od 12.04.2019 do 08.10.2019. Dňa 07.11.2019 vydal súdny exekútor Exekučný príkaz č. 1. Vo svojej v poradí tretej správe o zisteniach exekútora zo dňa 17.04.2020 súdny exekútor právneho zástupcu oprávnených informoval o zisteniach majetku povinného a vykonaných úkonoch v období od 07.11.2019 do 11.03.2020. V exekútorskom spise sa ďalej nachádza Úradný záznam o tom, že dňa 18.06.2020 súdny exekútor vykonal výjazd do miesta sídla povinného, na adresu Y. XXX/XX, Y. za účelom zisťovania a súpisu hnutelných vecí nachádzajúcich sa vo vlastníctve povinného, ako aj za účelom preverenia si majetkových pomerov povinného. V mieste trvalého bydliska konateľ spoločnosti zastihnutý nebol. Na Obecnom úrade Predajná súdnemu exekútorovi potvrdili, že firma MR Luxury tam nepodniká. V mieste podnikania, na adrese I. X, P. súdny exekútor zistil, že priestory, v ktorých by mala podnikať firma, sú prázdne. Podľa vyjadrenia predajne susediacej s priestormi, sú priestory už cca 2 roky vypratané. Konateľ firmy MR LUXURY, s.r.o. podniká vo vedľajších priestoroch, avšak pod iným IČO-m aj iným názvom. Vzhľadom na tieto skutočnosti súdny exekútor upustil od vykonania súpisu hnutelných vecí. Exekučný súd ďalej preskúmal aj výkazy súdneho exekútora o vymožených plneniach doručené súdu v období nasledujúcom po 25.01.2019 a zistil, že v jednotlivých mesiacoch v období od 01.02.2019 do 31.12.2020 exekútor nevymohol od povinného žiadne plnenie, či už na pohľadávku oprávneného alebo na trovy exekútora. Pre úplnosť súd dodáva, že lustráciou na Finstate súd zistil, že povinný v uplynulých rokoch nedosahoval zisk ale naopak od roku 2018 dosahoval stratu vo výške - 17.610 Eur, v roku 2019: - 1.534 Eur, pričom tržby v roku 2020 dosiahli sumu 0,00 Eur.

17. Je potrebné upozorniť na skutočnosť, že § 61n ods. 1 písm. c) považuje za dôvod pre zastavenie exekúcie nezistenie majetku, ktorý je možné zexekvovať v danom exekučnom konaní (tzn. relatívna nemajetnosť), a nie neexistenciu akéhokoľvek majetku povinného, čiže absolútnu nemajetnosť. Povinnosť exekútora vydať upovedomenie o zastavení exekúcie z uvedeného dôvodu vzniká, ak nezistil zexekvovateľný majetok povinného v hodnote postačujúcej aspoň na úhradu trov exekútora do 30 mesiacov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku povinného. Dôvodom pre zastavenie exekúcie teda je situácia, keď uplynulo viac ako dva a pol roka od začatia zisťovania majetku (predpokladá sa, že exekútor začal konať okamžite) alebo od posledného zexekvovania majetku. Dikcia obsiahnutá v § 61n ods. 1 písm. c) formuluje relatívnu nemajetnosť, tzn. nemajetnosť z pohľadu konkrétneho exekučného konania, a ak by zákon vyžadoval nemajetnosť absolútnu, snaha zákonodarcu regulovať dĺžku trvania exekúcií, ktoré nemajú reálny výhľad na úspech, by nebola efektívna a neúmerne dlho by trvali aj exekúcie proti povinným, ktorí síce nie sú absolútne nemajetní, ale v ktorých nebude v dlhom časovom horizonte dosiahnutý žiadny výťažok.

18. Ohľadom samotnej dôvodnosti zastavenia exekúcie, súd mal v danej veci z obsahu spisu, vyjadrenia súdneho exekútora ako aj z predloženého zoznamu vykonaných úkonov na zistenie majetku povinného za preukázané, že súdny exekútor postupoval v súlade s Exekučným poriadkom, keď v danom prípade vydal upovedomenie o zastavení exekúcie z dôvodu ustanovenom v § 61n ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, t. j. z dôvodu nemajetnosti povinného, a zároveň vyzval oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov. V zmysle vyššie uvedeného ustanovenia Exekučného poriadku, dôvodom na zastavenie exekúcie súdnym exekútorom je skutočnosť, že pri exekúcii vedenej na majetok právnickej osoby sa do 30 mesiacov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora. Súd v tomto bode konštatuje, že predmetná exekúcia je vedená voči povinnému - právnickej osobe, a nakoľko začala dňa 05.02.2019 (doručením poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi), pričom upovedomenie o zastavení exekúcie bolo vydané dňa 10.09.2021, je z vyššie uvedeného zrejme, že v danom prípade 30 mesiacov od začatia exekúcie do jej zastavenia uplynulo. Súd ďalej konštatuje, že zo zoznamu vykonaných úkonov na zistenie majetku povinného predloženého súdnym exekútorom vyplýva, že súdny exekútor po začatí exekúcie bezodkladne vykonal potrebné úkony na zistenie majetku postihnuteľného exekúciou v rozsahu primeranom vymáhanému nároku, a to prostredníctvom údajov v registroch, ktoré sú dostupné prostriedkami elektronickej komunikácie, pričom následne tieto úkony v priebehu exekúcie opakovane vykonával, a to až do samotného zastavenia exekúcie. Súd mal teda z vyššie uvedeného za preukázané, že súdny exekútor v priebehu exekúcie priebežne zisťoval majetok povinného, z ktorého by bolo možné uspokojiť pohľadávku oprávnených, avšak nakoľko sa nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy povinného, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora, bol v danom prípade naplnený dôvod na vydanie upovedomenia o zastavení exekúcie súdnym exekútorom podľa ust. § 61n ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, a zároveň na vyzvanie oprávnených na zaplatenie náhrady výdavkov súdneho exekútora vo výške 72,00 Eur podľa ust. § 61n ods. 3 Exekučného poriadku. Ohľadom samotnej výšky náhrady paušálnych výdavkov súdneho exekútora, na zaplatenie ktorých boli oprávnení vyzvaní súdnym exekútorom, súd záverom v tomto bode konštatuje, že túto výšku trov si súdny exekútor vyčíslil v súlade s príslušnými vyššie cit. ustanoveniami Vyhlášky a Exekučného poriadku.

19. Súd po preskúmaní námietok oprávnených proti upovedomeniu o zastavení exekúcie, po preskúmaní predmetného Upovedomenia o zastavení exekúcie zo dňa 10.09.2021 a celého exekútorskeho spisu č. XXEX XX/XX dospel k záveru, že predmetné námietky neboli podané dôvodne vzhľadom na to, že v exekúcii nedošlo k zexekvovaniu majetku a nepodarilo sa zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora. Úvaha súdneho exekútora o existencii dôvodu na zastavenie exekúcie bola správna, preto súd námietkam oprávnených 1/ až 4/ proti upovedomeniu o zastavení exekúcie nevyhovet a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a námietky podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku zamietol. (I. výrok)

20. Podľa ust. § 34 ods. 1 Exekučného poriadku, súd aj bez návrhu zmení exekútora, ak opakovane alebo závažne porušil povinnosti ustanovené týmto zákonom alebo rozhodnutím súdu. Pred rozhodnutím o zmene exekútora prihliadne na vyjadrenia účastníkov konania a exekútora.

21. Podľa ust. § 34 ods. 2 Exekučného poriadku, návrh na zmenu exekútora môže z dôvodov podľa odseku 1 podať účastník konania. Návrh účastníka konania na zmenu exekútora nemá odkladný účinok. Na opakované návrhy z dôvodov, o ktorých súd už rozhodol, sa neprihliada; súd o tom bezodkladne upovedomí exekútora, ktorý informuje dotknutého účastníka konania.

22. Podľa ust. § 34 ods. 3 Exekučného poriadku, ustanovenia o vylúčení exekútora sa na zmenu exekútora použijú primerane. Ak súd vyhovie návrhu účastníka konania na zmenu exekútora, môže uložiť pôvodnému exekútorovi poriadkovú pokutu a povinnosť nahradiť účastníkom konania trovy, ktoré im dovedy v konaní vznikli.

23. Exekučný súd sa zaoberal aj žiadosťou oprávnených o zmenu súdneho exekútora, resp. vymenovanie nového exekútora. Dôvodom pre zmenu exekútora je v súlade s citovaným § 34 Exekučného poriadku závažné alebo opakované porušenie povinností súdneho exekútora. Porušenie povinností súdneho exekútora posudzuje súd v rámci konkrétnych skutkových okolností, po posúdení vyjadrenia súdneho exekútora a účastníka konania. Súd, za účelom posúdenia činnosti súdneho exekútora, postupom podľa § 32 Exekučného poriadku, vyzval súdneho exekútora na predloženie vysvetlenia, vyjadrenia alebo správy o priebehu exekučnej veci. Súdny exekútor zaslal súdu celý exekútorský spis.

24. Po preskúmaní návrhu oprávnených na zmenu súdneho exekútora, vyjadrenia súdneho exekútora k predmetnému podnetu oprávnených, ako aj po preskúmaní výkazov súdneho exekútora, ktoré sú priložené ako dokumenty v elektronickom súdnom spise, dospel súd k záveru, že súdny exekútor v tomto exekučnom konaní nepretržite koná, a teda svoje povinnosti ustanovené Exekučným poriadkom neporušil. Súd má zároveň z exekútorského spisu č. XXEX XX/XX za preukázané, že oprávnení s totožnými dôvodmi podali na súdneho exekútora JUDr. Dušana Cirbesa sťažnosť adresovanú Slovenskej komore exekútorov dňa 05.10.2021. Slovenská komora exekútorov vo svojom stanovisku zo dňa 15.11.2021 uviedla, že sa zaoberala podaním oprávnených a po posúdení skutkového stavu konštatuje, že súdny exekútor JUDr. Dušan Cirbes pri vykonávaní exekúcie č. XXEX XX/XX neporušil žiadne z ustanovení zákona NR SR č. 233/1995 Exekučného poriadku a preto považuje sťažnosť oprávnených za neopodstatnenú. Exekučný súd sa so stanoviskom Slovenskej komory exekútorov plne stotožňuje. Z uvedeného dôvodu preto súd návrh oprávnených na zmenu súdneho exekútora zamietol. (II. výrok)

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.