

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12Csp/27/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317201189
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Dlábik Kosmályová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317201189.5

Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobcu: H. v zast. JUDr. Vladimír Kán, advokát, Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti žalovanému: Y., o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť náhradu trov konania žalobcu pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 61,06 eur a ostatných trov konania v sume 16,50 eur právnenému zástupcovi žalobcu JUDr. Vladimírovi Kánovi, advokátovi so sídlom Nám. Martina Benku 9-C1, Bratislava, a to v lehote do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Levice rozsudkom č. k. 12Csp/27/2017-52 zo dňa 04.09.2018 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur v lehote do troch dní od právoplatnosti predmetného rozsudku a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.09.2018.
2. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP) trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.
3. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
4. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.
5. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
6. Podľa § 263 ods. 1 CSP ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.
7. Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení zmien a doplnkov (ďalej vyhláška č. 655/2004 Z. z.) základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

8. Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,
- e) vypracovanie právneho rozboru veci,
- f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu,
- g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,
- h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

9. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

10. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

11. Vzhľadom na to, že žalobcovi bola priznaná plná náhrada trov konania, preskúmaním spisu súd došiel k záveru, že účelne vynaložené trovy konania, ktoré žalobcovi vznikli v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podanie žaloby vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia. Súd priznal žalobcovi taktiež trovy právneho zastúpenia vyčíslené podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov za nasledovné úkony právnej služby:

- prevzatie a príprava zastúpenia, jeden úkon právnej služby 16,60 eur, 1x režijný paušál 8,84 eur (§ 13a ods. 1 písm. a) a § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.)

- písomné podanie na súd - žaloba, jeden úkon právnej služby 16,60 eura, 1x paušálna náhrada 8,84 eura (§ 13a ods. 1 písm. c) a § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.)

Spolu 50,88 eur + DPH 10,18 eur 61,06 eur s DPH.

12. Spolu trovy právneho zastúpenia 61,06 EUR.

13. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.