

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 7Pc/20/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218202529  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2018:7218202529.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Kerecmanovou v právnej veci navrhovateľa G. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U. XX a plnoletého dieťaťa H. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Č. XX, Košice, o zrušenie vyživovacej povinnosti

### rozhodol:

I. M e n í rozsudok Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 23.11.2011 č. k. 19C/147/2011-59 vo výroku o výživnom na plnoleté dieťa H. D., nar. XX.X.XXXX tak, že za obdobie od 12.2.2018 do 31.8.2018 vyživovaciú povinnosť navrhovateľa k plnoletému dieťaťu H. D.O. z r u š u j e a splatné výživné za obdobie od 1.9.2018 do 30.11.2018 v sume 450,- eur mesačne povoľuje navrhovateľovi splácať plnoletému dieťaťu v splátkach po 40,- eur mesačne spolu s bežným výživným, od mesiaca január 2019 až do úplného zaplatenia, pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia č o i len jednej splátky.

II. V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

III. U k l a d á plnoletému dieťaťu H. D. s účinnosťou od 1.1.2019 povinnosť informovať navrhovateľa mesačne o tom, či pokračuje v štúdiu, na akej škole a o študijných výsledkoch.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom podaným na Okresnom súde Košice II. 16.3.2018, ktorý bol 24.5.2018 postúpený Okresnému súdu Košice - okolie (ďalej aj „súd“) ako súdu miestne príslušnému vo veci konať, domáhal zrušenia svojej vyživovacej povinnosti k plnoletému synovi s účinnosťou od 12.2.2018 z dôvodu ukončenia jeho štúdia a nadobudnutia schopnosti sám sa živiť.

2. Plnoleté dieťa (ďalej aj „syn navrhovateľa“ alebo „syn“) uviedol, že od 1.9.2018 je opäť študentom vysokej školy, vzhľadom k čomu sa nemôže samostatne živiť. Nie je možné, aby dokázal študovať dennou formou bez platenia výživného zo strany otca, preto žiada, aby mu navrhovateľ naďalej platil pôvodne súdom určené výživné 150,- eur mesačne, pričom za obdobie, keď neštudoval a bol zárobkovo činný, výživné od navrhovateľa nežiada.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

4. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie z 23.11.2011 č. k. 19C/147/2011-59 právoplatným 5.10.2012 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Košiciach z 26.9.2012 č. k. 8CoP/68/2012-90 bol navrhovateľ, ktorého jediným zdrojom príjmu bola úrazová renta 28.000,- Kč, zaviazaný prispievať na výživu v tom čase maloletého syna Patrika, študenta 8-ročného gymnázia,

sumou 150,- eur mesačne a jeho sestry J. U., nar. XX.X.XXXX výživným 120,- eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Išlo o úpravu výživného na čas po rozvedení manželstva rodičov detí ( spis Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 19C/147/2011).

5. Syn navrhovateľa v júli 2017 ukončil štúdium na Športovom gymnáziu v Košiciach, Užhorodská 39 ( výpoveď plnoletého dieťaťa). Od 1.9.2017 do 9.3.2018 bol študentom Fakulty chemickej a potravinárskej technológie Slovenskej technickej univerzity v Bratislave v dennej forme ( potvrdenie školy z 12.3.2018) a od 1.9.2018 je študentom 1. ročníka denného štúdia na Fakulte baníctva, ekológie, riadenia a geotechnológií Technickej univerzity v Košiciach (potvrdenie školy z 12.9.2018). Zároveň od 1.9.2017 externe študuje na Právnickej fakulte UPJŠ v Košiciach, kde má štúdium prerušené od 30.8.2018 do februára 2019. Štúdium na právnickej fakulte je spolplatnené sumou 550,- eur ročne. Na obe technické školy bol prijatý bez prijímacích pohovorov. Je slobodný, býva na adrese zhora uvedeného trvalého pobytu, v 3-izbovom byte, ktorého vlastníčkou je jeho matka. Výdavky na bývanie 200,- eur mesačne hradí matka, ktorá pracuje ako učiteľka základnej školy v Košiciach s priemerným čistým príjmom 900,- eur mesačne. V čase keď študoval v Bratislave presťahovali sa do Bratislavy celá rodina, mama sa tam zamestnala, sestra študovala na základnej škole a bývali v prenajatom byte, za ktorý hradili nájomné 550,- eur mesačne. Byt v Košiciach v tom čase prenajímali za 450,- eur mesačne. Pri nástupe na vysokú školu čerpal v septembri 2017 študentskú pôžičku od Slovenskej sporiteľne 4.000,- eur, ktorú spláca v splátkach po 59,- eur mesačne. ( výpoveď plnoletého dieťaťa) Od 22.11.2017 podnikal ako živnostník v logistike, živnosť vykonával do 30.6.2018. Za uvedené obdobie mal príjem zo živnosti 6.500,- eur brutto, výdavky mal len na pohonné hmoty, odvody platiť nemusel, teda čistý príjem zo živnosti za uvedené obdobie mal cca 6.000,- eur. Od 1.9.2018 robí futbalového rozhodcu s priemerným príjmom 200,- eur brutto mesačne, čo činí 170,- eur netto mesačne počas futbalovej sezóny, ktorá trvá od septembra do novembra a od marca do júna kalendárneho roka. Iný príjem nemá. Vlastní motorku. Jeho mesačné výdavky sú : 250,- eur strava, 40,- eur ošatenie, 50,- eur doprava, 25,- eur zdravotná starostlivosť hygiena a lieky, 20,- eur štúdium, 40,- eur ostatné ako hlasové služby, kadernícke, kultúrne a športové, pričom v cestovnom sú zahrnuté aj výdavky v súvislosti s výkonom práce rozhodcu ( výpis zo živnostenského registra z 6.11.2018, výpoveď plnoletého dieťaťa).

6. Navrhovateľ je ženatý, manželstvo uzavrel 13.11.2013. S manželkou obýva byt vo výlučnom vlastníctve manželky, kde ich výdavky na bývanie činia 200,- eur mesačne. Okrem syna Patrika má ešte vyživovaciu povinnosť k dcére J. D., nar. XX.X.XXXX určenú rozhodnutím súdu vo výške 120,- eur mesačne, ktorú si riadne plní. V roku 1994 mal pracovný úraz, v dôsledku ktorého nepracuje. Poberá úrazovú rentu 950,- eur mesačne, iný príjem nemá. Je nemajetný. V súvislosti so zdravotným stavom má výdavky na maséra a vitamíny. Jeho manželka je zamestnaná ako sociálny pracovník s priemerným čistým príjmom 500,- eur mesačne, avšak od 22.11.2018 je práceneschopná. Manželka má vyživovacie povinnosti k dvom dcéram. Po zistení, že syn prestal študovať, mu od 03/2018 prestal platiť výživné. Syn ho neinformoval, že opätovne študuje na vysokej škole od 09/2018 a nevedel ani o tom, že externe študuje na právnickej fakulte. Vzhľadom k uvedenému požiadal súd o povolenie splatiť neuhradené výživné v splátkach po 30,- až 50,- eur mesačne, pretože nemá úspory a vzhľadom k zvýšeným výdavkom v súvislosti so zdravotným stavom manželky (výpoveď navrhovateľa).

7. Na pojednávaní konanom 10.12.2018 navrhovateľ rozšíril svoj návrh o uloženie povinnosti synovi, tak ako je uvedené vo výroku III rozsudku, nakoľko syn mu predmetné skutočnosti neoznamuje. Syn voči uvedenému nemal výhrady, uviedol, že otca informovať bude.

8. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (len „Zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopností, možností a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

13. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

14. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

15. Navrhovateľ sa domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti k synovi s účinnosťou od 12.2.2018. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že za obdobie od 12.2.2018 do 31.8.2018 navrhovateľ neštudoval, mal zhora uvedený príjem zo živnosti, v dôsledku čoho bol schopný sám sa živiť, preto za uvedené obdobie súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k synovi, tak ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

16. Nakoľko za obdobie od 1.9.2018 navrhovateľ opätovne pokračuje v štúdiu na vysokej škole, kde študuje dennou formou, v štúdiu riadne pokračuje, súd v prevyšujúcej časti, teda za obdobie od 1.9.2018 do budúcnosti, návrh navrhovateľa na zrušenie jeho vyživovacej povinnosti k synovi zamietol, tak ako je uvedené vo výroku II. rozsudku, v dôsledku čoho je navrhovateľ za obdobie od 1.9.2018 do budúcnosti povinný platiť synovi doposiaľ súdom určené výživné 150,- eur mesačne, keďže skutočnosť odôvodňujúce prípadné zníženie výživného za uvedené obdobie súd nezistil. Nakoľko svoju vyživovaciu povinnosť si navrhovateľ za obdobie od 1.9.2018 dobrovoľne neplnil, nevediac o tom, že syn v štúdiu pokračuje, splatné výživné za obdobie od 1.9.2018 do 30.11.2018 v sume 450,- eur (3 mesiace x 150,- eur/mesiac) mu súd na jeho návrh povolil splácať v splátkach po 40,- eur mesačne spolu s bežným výživným, tak ako je uvedené vo výroku I. rozsudku, čím zmenil rozsudok o výživnom vo výroku o splatnosti výživného za uvedené obdobie.

17. Navrhovateľ na pojednávaní konanom 10.12.2018 rozšíril svoj návrh o uloženie povinnosti plnoletému synovi informovať ho o tom, či pokračuje v štúdiu, na akej škole a o študijných výsledkoch v mesačných intervaloch, voči čomu syn nemal výhrady, preto súd za analogického použitia ust. § 24 ods. 5 Zákona o rodine túto povinnosť synovi uložil.

18. Návrh na náhradu trov konania účastníci nepodali, preto o trovách konania rozhodované nebolo (§ 57 CMP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie písomne v troch vyhotoveniach ( § 355 ods. 1, § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodol vylúčený sudca alebo neprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. ( 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP). Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný (§ 66 CMP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej ( 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 CMP).

Po vyhlásení rozsudku sa syn navrhovateľa vzdal odvolania voči rozsudku, preto odvolanie nemôže účinne podať.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.