

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 8C/492/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115231322
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5115231322.4

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v konaní pred sudcom Mgr. Dušanom Chamulom, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s. so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO 31 575 951, proti žalovanému: V. N., I.. X.X.XXXX, G. Z. Ž., o zaplatenie 1.607,99 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d n u t i e :

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 1.607,99 eur, úrok vo výške 143,73 eur, úroky z omeškania vo výške 2,06 eur,
úrok 19,9% ročne z nezaplatennej istiny vo výške 1.710,49 eur od 14.1.2014 do 24.3.2014,
z nezaplatennej istiny vo výške 1.702,99 eur od 25.3.2014 do 13.6.2014,
z nezaplatennej istiny vo výške 1.692,99 eur od 14.6.2014 do 23.7.2014,
z nezaplatennej istiny vo výške 1.687,99 eur od 24.7.2014 do 25.8.2014,
z nezaplatennej istiny vo výške 1.682,99 eur od 26.8.2014 do 24.9.2014,
z nezaplatennej istiny vo výške 1.677,99 eur od 25.9.2014 do 22.10.2014,
z nezaplatennej istiny vo výške 1.672,99 eur od 23.10.2014 do 12.11.2014,
z nezaplatennej istiny vo výške 1.667,99 eur od 13.11.2014 do 12.12.2014,
z nezaplatennej istiny vo výške 1.662,99 eur od 13.12.2014 do 13.1.2015,
z nezaplatennej istiny vo výške 1.657,99 eur od 14.1.2015 do 25.2.2015,
z nezaplatennej istiny vo výške 1.652,99 eur od 26.2.2015 do 19.3.2015,
z nezaplatennej istiny vo výške 1.647,99 eur od 20.3.2015 do 23.4.2015,
z nezaplatennej istiny vo výške 1.642,99 eur od 24.4.2015 do 21.5.2015,
z nezaplatennej istiny vo výške 1.637,99 eur od 22.5.2015 do 24.6.2015,
z nezaplatennej istiny vo výške 1.632,99 eur od 25.6.2015 do 22.7.2015,
z nezaplatennej istiny vo výške 1.627,99 eur od 23.7.2015 do 25.8.2015,
z nezaplatennej istiny vo výške 1.622,99 eur od 26.8.2015 do 23.9.2015,
z nezaplatennej istiny vo výške 1.617,99 eur od 24.9.2015 do 23.10.2015,
z nezaplatennej istiny vo výške 1.612,99 eur od 24.10.2015 do 25.11.2015,
z nezaplatennej istiny vo výške 1607,99 eur od 26.11.2015 do zaplatenia,
úrok z omeškania vo výške 8% ročne z nezaplatennej istiny vo výške 1.710,49 eur od 14.1.2014 do 24.3.2014,
z nezaplatennej istiny vo výške 1.702,99 eur od 25.3.2014 do 13.6.2014,
z nezaplatennej istiny vo výške 1.692,99 eur od 14.6.2014 do 23.7.2014,
z nezaplatennej istiny vo výške 1.687,99 eur od 24.7.2014 do 25.8.2014,
z nezaplatennej istiny vo výške 1.682,99 eur od 26.8.2014 do 24.9.2014,
z nezaplatennej istiny vo výške 1.677,99 eur od 25.9.2014 do 22.10.2014,
z nezaplatennej istiny vo výške 1.672,99 eur od 23.10.2014 do 12.11.2014,
z nezaplatennej istiny vo výške 1.667,99 eur od 13.11.2014 do 12.12.2014,
z nezaplatennej istiny vo výške 1.662,99 eur od 13.12.2014 do 13.1.2015,
z nezaplatennej istiny vo výške 1.657,99 eur od 14.1.2015 do 25.2.2015,
z nezaplatennej istiny vo výške 1.652,99 eur od 26.2.2015 do 19.3.2015,
z nezaplatennej istiny vo výške 1.647,99 eur od 20.3.2015 do 23.4.2015,
z nezaplatennej istiny vo výške 1.642,99 eur od 24.4.2015 do 21.5.2015,
z nezaplatennej istiny vo výške 1.637,99 eur od 22.5.2015 do 24.6.2015,
z nezaplatennej istiny vo výške 1.632,99 eur od 25.6.2015 do 22.7.2015,

z nezaplatenej istiny vo výške 1.627,99 eur od 23.7.2015 do 25.8.2015,
z nezaplatenej istiny vo výške 1.622,99 eur od 26.8.2015 do 23.9.2015,
z nezaplatenej istiny vo výške 1.617,99 eur od 24.9.2015 do 23.10.2015,
z nezaplatenej istiny vo výške 1.612,99 eur od 24.10.2015 do 25.11.2015,
z nezaplatenie istiny vo výške 1607,99 eur od 26.11.2015 do zaplattenia,
z nezaplatených úrokov 143,73 eur od 14.1.2014 do zaplattenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 27.10.2015 domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 1.612,99 eur, úrok 143,73 eur (z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru), úrok z omeškania 2,06 eur (z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru), úrok 19,9 % ročne z nezaplatenej istiny 1.710,49 eur od 14.1.2014 do 24.3.2014, z nezaplatenej istiny 1.702,99 eur od 25.3.2014 do 13.6.2014, z nezaplatenej istiny 1.692,99 eur od 14.6.2014 do 23.7.2014, z nezaplatenej istiny 1.687,99 eur od 24.7.2014 do 25.8.2014, z nezaplatenej istiny 1.682,99 eur od 26.8.2014 do 24.9.2014, z nezaplatenej istiny 1.677,99 eur od 25.9.2014 do 22.10.2014, z nezaplatenej istiny 1.672,99 eur od 23.10.2014 do 12.11.2014, z nezaplatenej istiny 1.667,99 eur od 13.11.2014 do 12.12.2014, z nezaplatenej istiny 1.662,99 eur od 13.12.2014 do 13.1.2015, z nezaplatenej istiny 1.657,99 eur od 14.1.2015 do 25.2.2015, z nezaplatenej istiny 1.652,99 eur od 26.2.2015 do 19.3.2015, z nezaplatenej istiny 1.647,99 eur od 20.3.2015 do 23.4.2015, z nezaplatenej istiny 1.642,99 eur od 24.4.2015 do 21.5.2015, z nezaplatenej istiny 1.637,99 eur do 22.5.2015 do 24.6.2015, z nezaplatenej istiny 1.632,99 eur od 25.6.2015 do 22.7.2015, z nezaplatenej istiny vo výške 1.627,99 eur od 23.7.2015 do 25.8.2015, z nezaplatenej istiny 1.622,99 eur od 26.8.2015 do 23.9.2015, z nezaplatenej istiny 1.617,99 eur od 24.9.2015 do 23.10.2015, z nezaplatenej istiny 1.612,99 eur od 24.10.2015 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne z nezaplatenej istiny 1.710,49 eur od 14.1.2014 do 24.3.2014, z nezaplatenej istiny 1.702,99 eur od 25.3.2014 do 13.6.2014, z nezaplatenej istiny 1.692,99 eur od 14.6.2014 do 23.7.2014, z nezaplatenej istiny 1.687,99 eur od 24.7.2014 do 25.8.2014, z nezaplatenej istiny 1.682,99 eur od 26.8.2014 do 24.9.2014, z nezaplatenej istiny 1.677,99 eur od 25.9.2014 do 22.10.2014, z nezaplatenej istiny 1.672,99 eur od 23.10.2014 do 12.11.2014, z nezaplatenej istiny 1.667,99 eur od 13.11.2014 do 12.12.2014, z nezaplatenej istiny 1.662,99 eur od 13.12.2014 do 13.1.2015, z nezaplatenej istiny 1.657,99 eur od 14.1.2015 do 25.2.2015, z nezaplatenej istiny 1.652,99 eur od 26.2.2015 do 19.3.2015, z nezaplatenej istiny 1.647,99 eur od 20.3.2015 do 23.4.2015, z nezaplatenej istiny 1.642,99 eur od 24.4.2015 do 21.5.2015, z nezaplatenej istiny 1.637,99 eur do 22.5.2015 do 24.6.2015, z nezaplatenej istiny 1.632,99 eur od 25.6.2015 do 22.7.2015, z nezaplatenej istiny vo výške 1.627,99 eur od 23.7.2015 do 25.8.2015, z nezaplatenej istiny 1.622,99 eur od 26.8.2015 do 23.9.2015, z nezaplatenej istiny 1.617,99 eur od 24.9.2015 do 23.10.2015, z nezaplatenej istiny 1.612,99 eur od 24.10.2015 do zaplattenia a nezaplattených úrokov 143,73 eur od 14.1.2014 do zaplattenia a náhradu trov konania. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že 7.8.2012 uzatvoril žalobca so žalovaným úverovú zmluvu č 2622, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky 1.800, eur. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver s príslušenstvom bol žalovaný povinný splatiť do 15.7.2022. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti a preto bol listom z 17.12.2013 vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru do dátumu uvedeného na výzve. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému ku dňu predčasného zosplatenia predstavovala 1.856,28 eur a pozostávala z istiny 1.710,49 eur, úrokov 143,73 eur, úrokov z omeškania 2,06 eur a poplatkov 60,- eur, ktoré si žalobca neuplatnil. Žalovaný po zosplatení úveru do podania žaloby realizoval úhrady vo výške 97,50 eur, o ktoré žalobca znížil istinu pohľadávky žalovaného.

2. Podaním doručeným súdu dňa 2.12.2015 žalobca špecifikoval žalovanú sumu. Všetky platby, ktoré banka v priebehu splácania úveru prijme od klienta na splatenie úveru sa započítavajú na úhradu pohľadávok banky voči klientovi v poradí dlžná a splatná istina, dlžné a splatné úroky, dlžné a splatné úroky z omeškania zmluvné pokuty, dlžné a splatné odmeny, poplatky, výdavky a iné náklady banky. Žalovaný do predčasného zosplatenia úveru uhradil na istinu 89,851 eur, Pripísané platby do dátumu predčasného zosplatenia úveru 484,70 eur bol započítané na istinu 89,51 eur, úroky 360,29 eur, poplatok za vedenie úverového účtu 19,90 eur, poplatky za upomienky 15,- eur. Žalovaný sa dostal

do omeškania s nasledovnými splátkami, na základe ktorých došlo k predčasnému zosplatneniu úveru 18.9.2013 34,60 eur, 16.10.2013 34,60 eur, 18.11.2013 34,60 eur a 17.12.2013 34,60 eur. Ďalej špecifikoval výpočet úrokov a úrokov z omeškania.

3. Žalovaný sa k žalobe písomne vyjadril. Uviedol, že žiada o zastavenie exekúcií podľa § 57 ods. h, majetok povinného nepostačuje ani na úhradu súdnych trov. Prišli o byt s mamou, ktorým vyplatili hypotéku Prima banke. Žalovaný je TZP a nemá žiadny majetok, žije u mamy v prenajatom byte so zariadením. Z jeho platu mu strháva súdom určenú čiastku 1/3 a zostáva mu 290,- eur na podnájom a cestu do práce.

4. Žalobca k vyjadreniu žalovaného uviedol, že posúdenie finančných možností žalovaného pre účely úhrady dlžnej pohľadávky by malo byť súčasťou aktivít v procese prípadného núteného výkonu súdneho rozhodnutia, kedy dôjde k dôslednému zisteniu majetku žalovaného a k voľbe najvhodnejšieho spôsobu výkonu rozhodnutia.

5. Žalovaný k vyjadreniu žalobcu uviedol okrem tvrdení uvádzaných v predchádzajúcom podaní, že je evidovaný na úrade práce, na mestskom úrade je evidovaný ako bezdomovec. Vždy sa snažil dohodnúť a aj adekvátne splátky platil, ale neakceptovali žiadny jeho návrh, len že budú postupovať podľa prepisov.

6. Uznesením č.k. 8C/492/2015-58 zo dňa 7.6.2016 súd konanie v časti o zaplatenie istiny 5,00 eur spolu s úrokmi vo výške 19,9 % ročne z nesplatenj istiny 5,00 eur od 26.11.2015 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 8 % ročne z istiny 5,00 eur od 26.11.2015 do zaplatenia zastavil v súlade s § 96 OSP.

7. V poradí prvým rozsudkom č.k. 8C/492/2015-89 zo dňa 26.4.2017 prvoinštančný súd o žalobe žalobcu rozhodol tak, že zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 1.607,99 eur s vyčísleným úrokom vo výške 143,73 eur, s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 2,06 eur a s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne z nezaplatených úrokov 143,73 eur od 14.01.2014 do zaplatenia, ako aj s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške: 1.710,49 eur od 14.01.2014 do 24.03.2014, 1.702,99 eur od 25.03.2014 do 13.06.2014, 1.692,99 eur od 14.06.2014 do 23.07.2014, 1.687,99 eur od 24.07.2014 do 25.08.2014, 1.682,99 eur od 26.08.2014 do 24.09.2014, 1.677,99 eur od 25.09.2014 do 22.10.2014, 1.672,99 eur od 23.10.2014 do 12.01.2014, 1.677,99 eur od 13.11.2014 do 12.12.2014, 1.662,99 eur od 13.12.2014 do 13.01.2015, 1.657,99 eur od 14.01.2015 do 25.02.2015, 1.652,99 eur od 26.02.2015 do 19.03.2015, 1.647,99 eur od 20.03.2015 do 23.04.2015, 1.642,99 eur od 24.04.2015 do 21.05.2015, 1.637,99 eur od 22.05.2015 do 24.06.2015, 1.632,99 eur od 25.06.2015 do 22.07.2015, 1.627,99 eur od 23.07.2015 do 25.08.2015, 1.622,99 eur od 26.08.2015 do 23.09.2015, 1.617,99 eur od 24.09.2015 do 23.10.2015, 1.612,99 eur od 24.10.2015 do 25.11.2015, 1.607,99 eur od 26.11.2015 do zaplatenia. Na zaplatenie všetkých dosiaľ uvedených plení podľa obsahu tohto rozsudku súd povolil žalovanému splátky vo výške 50 eur splatné vždy do 25. dňa kalendárneho mesiaca počnúc prvým kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť s tým, že v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas sa stane splatným celý dlh. Vo zvyšku žalobu zamietol. Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v miere 75 %.

8. O odvolaní žalobcu proti uvedenému rozsudku Krajský súd v Žiline ako súd odvolací uznesením č.k. 5Co/101/2018-139 zo dňa 25.9.2018 rozhodol tak, že rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Preskúmaním napadnutého rozhodnutia, súdneho spisu a toho čo odvolateľ uviedol vo svojom odvolaní, musel odvolací súd konštatovať, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je nedostatočne odôvodnené v tej časti, ktorou súd žalobu vo zvyšnej časti zamietol, ako aj v časti, ktorou povolil žalovanému splácať uloženú peňažnú povinnosť v splátkach. Podľa názoru krajského súdu súd prvej inštancie nedostatočne odôvodnil na základe akých úvah dospel k záveru, o zamietnutí tej časti žaloby, ktorá sa týkala zmluvného úroku po splatnosti pohľadávky. V dôsledku nedostatku dôvodov, je rozhodnutie súdu prvej inštancie nepreskúmateľné. Súd prvého stupňa napadnutý rozsudok neodôvodnil spôsobom vyplývajúcim z § 220 ods. 2 CSP. Uvedená skutočnosť je okolnosťou, pre ktorú musí odvolací súd napadnuté rozhodnutie vždy zrušiť, pretože rozhodnutie vydané v konaní postihnutom tak závažnou procesnou vadou, nemôže byť považované za správne.

9. Na nariadené pojednávanie sa nedostavili žalobca a žalovaný. Žalobca svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil. Žalovanému bol termín pojednávania doručený na ním uvádzanú adresu prechodného

bydliska, z ktorej zásielka sa vrátila 5.12.2018 s oznámením, že si ju v odbernej lehote neprevzal. Súd preto pojednával v neprítomnosti žalobcu a žalovaného a otvoril pojednávanie.

10. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to žalobou, sadzobníkmi, všeobecnými obchodnými podmienkami, výzvami č.l. 20-21, zmluvami č.l. 22-23, obchodnými podmienkami, doplnením žaloby, vyjadrením č.l. 64, vyjadrením č.l. 72, uznesením odvolacieho súdu, ako i celým spisovým materiálom, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

11. Dňa 7.8.2012 uzatvorili žalobca a žalovaný úverovú zmluvu č. 2622, obsahom ktorej bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému peňažné prostriedky formou splátkového bezúčelového úveru vo výške 1.800,- eur, pri úrokovej sadzbe fixnej 19,9 % p.a., RPMN 24,22 %, celkovej čiastke, ktorú musí žalovaný zaplatiť 4.390,80 eur a priemernej hodnote RPMN 19,59 % .Žalovaný sa zaviazal splácať úver v 120 pravidelných mesačných anuitných splátkach 34,60 eur, ktoré sú splatné v 15. deň kalendárneho mesiaca, prvá splátka 15.8.2012.

12. Listom zo dňa 17.12.2013 žalobca upozornil žalovaného, že neplní podmienky úverovej zmluvy č. XXXX podpísanej 7.8.2012. Napriek opakovanej snahe o vyriešenie tejto situácie žalovaný neobnovil plnenie svojich povinností v zmysle zmluvy. Preto rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru a vyzval žalovaného uhradiť dlh 1.888,95 eur s príslušenstvom do 8.1.2014.

13. Na pojednávaní žalovaný uviedol, že takých úverov má asi 13, 14. K predmetnej zmluve o úvere uviedol, že najprv mu banka oznámila, že má úver predschválený, potom prišiel na pobočku a tam bolo všetko vybavené. Zmluvu podpísal, v konkrétnom prípade si nepamätá, či dostal 1.800,- eur, ale väčšinou to bolo tak, že úver dostal na účet. Bližšie sa zmluvnými ustanoveniami najmä hrubým písmom uvedeným na prvej strane nezaoberal, vie akú splátku mal splácať, vedel termíny aj RPMN. Tú celkovú čiastku, ktorú mal zaplatiť, si vtedy asi neuvedomoval. Ďalšími ustanoveniami zmluvy, prípadne obchodnými podmienkami sa zaoberal iba zbežne. Snažil sa dohodnúť, ale oni hovorili, že postupujú podľa zákona. Žalovaný predložil na nahliadnutie neadresovaný list vypracovaný v jeho mene s nečitateľným podpisom obdobne ako na č.l. 64 spisu, podľa obsahu ktorého poukazuje na svoju sociálnu situáciu, podľa ktorej má ďalšie úvery. Ďalej uviedol, že má zdravotné problémy, má asi 4 diagnózy, prišiel o zamestnanie.

14. Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa ustanovenia § 2, písm. a/, b/, d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

17. Podľa ods. 2 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

18. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

20. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa ods. 2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

22. Podľa ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

26. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol právny vzťah na základe zmluvy o úvere uzavretej dňa 7.8.2012. Aj s poukazom na to, že zo strany žalobcu išlo o činnosť v zmysle ust. § 2 ods. 2 Obchodného zákonníka a zo strany žalovaného nešlo o obdržanie peňažných prostriedkov na výkon jeho povolania alebo podnikania, pričom išlo o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov žalobcom žalovanému, súd dospel k záveru, že medzi stranami vznikol právny vzťah v zmysle príslušných ust. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov.

28. Medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 13.12.2014 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému úver vo výške 1.800,- eur, pričom úrok z úveru bol dojednaný vo výške 19,9 % ročne. Súd po preskúmaní predmetnej úverovej zmluvy zistil, že táto obsahuje zákonom predpísané náležitosti (§ 9 zákona č. 129/2010 Z.z.) Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať úver a úroky dohodnutým spôsobom, v dôsledku čoho žalobca listom zo dňa 17.12.2013 oznámil žalovanému, že rozhodol o predčasnej splatnosti úveru. Výška uplatnenej pohľadávky, pozostávajúca z istiny úveru úrokov nebola medzi stranami sporná. Súd preto žalobe ako skutkovo a právne dôvodnej vyhovel.

29. Žalobca si zároveň uplatnil úrok z omeškania. Žalovaný tým, že neuhradil včas všetky splátky do zosplatenia úveru, ani celý dlh po zosplatení, dostal sa nasledujúcim dňom do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu a žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania. Jeho výška bola uplatnená v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013, nakoľko záväzkový vzťah medzi stranami vznikol pred týmto dátumom. Súd preto žalobe aj v časti uplatneného úroku z omeškania vyhovel.

30. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal v konaní úspech plný úspech, preto má právo na náhradu trov konania proti žalovanému v celom rozsahu. O výške tejto náhrady súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).