

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7C/16/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712200982
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8712200982.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom JUDr. Miroslavom Radačovským v právnej veci žalobcu: H. Ľ. V., K.. XX.XX.XXXX, O. XXX XX W. K. B., Š. XXXX/XX, G.: U. S. X.. Q. Q., W.. Y.. R., W. W.P. XXX XX B. W., Š. XXX, proti žalovanému: W. Y., Q. W. W. H.: XX XXX XXX, W. W. XXX XX O., Ž. K. XX, o náhradu škody s prísl. takto

rozhodol:

I. V časti uplatneného nároku na náhradu škody žiadna zo strán konania nemá nárok na náhradu trov konania.

II. V časti uplatnenia nároku na náhradu nemajetkovej ujmy žalovaný má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých súd rozhodne samostatným rozhodnutím po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k. 7C/16/2012-251 zo dňa 24.2.2017 súd rozhodol tak, že žalobu v časti uplatnenia sumy 1 912,67 eur zamietol, rozhodol, že žalovaný má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 76,50 % a žalobca má nárok na náhradu trov konania vo výške 23,50 %. V dôsledku odvolania žalovaného vo veci konal Krajský súd v Prešove a rozsudkom č.k. 4Co/80/2017-285 zo dňa 4.9.2018 rozhodol tak, že potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v zamietavom výroku a zrušil rozsudok vo výroku o nároku na náhradu trov konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Podstatou rozhodnutia krajského súdu bola tá skutočnosť, že je potrebné opätovne rozhodnúť o nároku na náhradu trov celého konania v súlade so zásadou úspechu strán v spore vyplývajúcej z ustanovenia § 255 CSP. Súd ďalej konštatoval, že pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania je potrebné okrem zásady úspechu strán v spore zohľadniť aj procesné zavinenie na zastavení konania sčasti vo vzťahu k uplatnenému nároku v sume 392,82 eur a vo vzťahu k tomuto nároku aplikovať ustanovenie § 256 ods. 1 CSP.

2. Na pojednávaní konanom dňa 9.11.2018 nebol prítomný žalovaný, súd preto v zmysle § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti. Oboznámil sa s jeho vyjadrením zo dňa 5.10.2018, v ktorom tvrdil, že žalobca bol v konaní úspešný len v rozsahu 8,5 % z čoho vyplýva záver o úspechu žalovaného v rozsahu 91,50 %, resp. jeho neúspechu v rozsahu 8,5 %. Na základe týchto skutočností žalovaný zastáva názor, že v zmysle § 255 ods. 1 CSP mu patrí náhrada trov konania v rozsahu 100 %, keďže bol neúspešný len v nepatrnej časti sporu.

3. Žalobca na pojednávaní uviedol, že poukazuje na iné rozhodnutia v tejto veci identické s konkrétnou vecou, v zmysle ktorých mu bol priznaný nárok na náhradu trov konania, a preto žiada, aby súd rozhodol tak ako bolo rozhodnuté v pôvodnom rozsudku.

4. Žalobca pôvodne žalobou žiadal zaviazat' žalovaného zaplatiť mu škodu vo výške 4 378,11 eur a nemajetkovú ujmu vo výške 20 000 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 7.5.2011 do zaplatenia ako aj nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa týka náhrady škody žalobca zobral žalobu v časti sumy 392,82 eur na pojednávaní konanom dňa 20.6.2014 späť a bola mu priznaná náhrada škody vo výške 2 072,62

eur. Je potom potrebné konštatovať, že v časti sumy 392,82 eur žalobca zavinil zastavenie konania a v časti 1 912,67 eur mu bola žaloba zamietnutá.

5. Pokiaľ sa týka náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 20 000 eur v tejto časti mu bola žaloba zamietnutá v celom rozsahu.

6. Za takejto situácie žalobca bol úspešný len v časti náhrady škody vo výške 47,34 % a neúspešný vo výške 52,66 %. V časti o náhradu nemajetkovej ujmy bol žalobca neúspešný vo rozsahu 100 %.

7. V zmysle § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

8. Pokiaľ sa týka náhrady škody žalobca a žalovaný boli úspešní približne v polovici, žalobca úspešný 47,34 %, neúspešný 52,66 %, a preto súd rozhodol tak, že žiadna zo strán konania nemá nárok na náhradu trov konania v časti náhrady škody.

9. Pokiaľ sa týka nároku žalobcu o náhradu nemajetkovej ujmy, žalobca bol neúspešný v celom rozsahu, preto súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, že žalovaný má nárok náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.