

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 2T/101/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416010268
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1416010268.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudkyňou JUDr. Jany Grendárovej, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.decembra 2018 v Bratislave

r o z h o d o l :

obžalovaný T. U. Q. Č. W. Á. G. : nar. XX.XX.XXXX v Ostrave, Česká republika, trvale bytom Pezinok-P., T. č. XXX/XX, vo väzbe v Ústave na výkon väzby Bratislava od 28.marca 2016 do 28.marca 2017

obžalovaný O. P. : nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava, I. č. XXXXX/XXA, vo väzbe v Ústave na výkon väzby Bratislava od 30.marca 2016 do 28.septembra 2016

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

obžalovaný O. P. v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste oslovil obžalovaného T. U. s tým, či obžalovaný T. U. si nechce privyrobiť, s čím obžalovaný T. U. súhlasil a tak obžalovaný O. P. na P. č. 2 v Bratislave ukázal obžalovanému T.ovi U.ovi rodinný dom, v ktorom bývali poškodený Ing. G. L., trvale bytom P. 2, Bratislava a jeho manželka poškodená O. L., trvale bytom P. č. 2, Bratislava, kde obžalovanému T.ovi U.ovi povedal, že na uvedenej adrese býva muž, ktorý mu dlží peniaze za nevyplatené faktúry a chce ho postrašiť, aby mu tieto peniaze vrátil a na základe vzájomnej dohody obidvoch obžalovaných obžalovaný T. U. poškodil postupne rodinný dom poškodených Ing. G.a L. a O. L. nasledovným spôsobom:

v bode 1/

obžalovaný T. U. v presne nezistenom čase v mesiaci máj 2015 na P.-vej č. 2, Bratislava, z boku od vstupných dverí na vonkajšej strane oplotenia vyhotovil presne nezisteným spôsobom nápis oranžovej farby vysoký približne 60 cm a široký približne 450 cm v znení „ZLODEJ A VRAH“, obžalovaný T. U. tak konal na základe predchádzajúcej objednávky obžalovaného O.a P., ktorý bezprostredne pred útokom presne povedal obžalovanému T.ovi U.ovi čo má urobiť a obžalovaný O. P. aj bezprostredne pred útokom zabezpečil a odovzdal obžalovanému T.ovi U.ovi všetky veci a nástroje potrebné na tento útok a po vykonaní tohto útoku obžalovaný O. P. vyplatil obžalovanému T.ovi U.ovi finančnú odmenu vo výške 50,- Euro, pričom týmto konaním bola poškodeným Ing. G.ovi L. a O. L. spôsobená škoda poškodením oplotenia vo výške 419,50 Euro, pozostávajúca z nákladov potrebných na vyčistenie oplotenia do pôvodného stavu,

v bode 2/

obžalovaný T. U. dňa 10.septembra 2015 v presne nezistenom čase na P. č. 2, Bratislava, na ľavej strane od vstupu do domu smerom od ulice P. na vonkajšej strane oplotenia vyhotovil presne nezisteným

spôsobom nápis červenej farby vysoký približne 60 cm a široký približne 400 cm v znení „ZLODEJ“, obžalovaný T. U. tak konal na základe predchádzajúcej objednávky obžalovaného O.a P., ktorý bezprostredne pred útokom presne povedal obžalovanému T.ovi U.ovi čo má urobiť a obžalovaný O. P. aj bezprostredne pred útokom zabezpečil a odovzdal obžalovanému T.ovi U.ovi všetky veci a nástroje potrebné na tento útok a po vykonaní tohto útoku obžalovaný O. P. vyplatil obžalovanému T.ovi U.ovi finančnú odmenu vo výške 50,- Euro, pričom týmto konaním bola poškodeným Ing. G.ovi L. a O. L. spôsobená škoda poškodením oploteniu vo výške 300,50 Euro, pozostávajúca z nákladov potrebných na vyčistenie oploteniu do pôvodného stavu,

v bode 3/

obžalovaný T. U. dňa 30.novembr 2015 v čase od 05:38 hod. do 05:50 hod. na P. č. 2, Bratislava, preskočil plot rodinného domu, prešiel cez pozemok až k vchodovým dverám rodinného domu, vchodové dvere obliat riedidlom, ktoré mal na ten účel so sebou a podpálil ich, v dôsledku čoho zhoreli vchodové dvere a poškodila sa fasáda rodinného domu, obžalovaný T. U. tak konal na základe predchádzajúcej objednávky obžalovaného O.a P., ktorý bezprostredne pred útokom presne povedal obžalovanému T.ovi U.ovi čo má urobiť a obžalovaný O. P. aj bezprostredne pred útokom zabezpečil a odovzdal obžalovanému T.ovi U.ovi všetky veci a nástroje potrebné na tento útok a po vykonaní tohto útoku obžalovaný O. P. vyplatil obžalovanému T.ovi U.ovi finančnú odmenu vo výške 50,- Euro, pričom týmto konaním bola poškodeným Ing. G.ovi L. a O. L. spôsobená škoda zničením dverí a poškodením fasády domu vo výške 3 218,31 Euro,

v bode 4/

obžalovaný T. U. dňa 08.marca 2016 v čase okolo 05:30 hod. na P. č. 2, Bratislava, preskočil plot rodinného domu, prešiel cez pozemok až k rodinnému domu a čiernym penetračným náterom, ktorý mal na ten účel so sebou, obliat vchodové dvere, fasádu rodinného domu, dlažbu, garážovú bránu, obžalovaný T. U. tak konal na

základe predchádzajúcej objednávky obžalovaného O.a P., ktorý bezprostredne pred útokom presne povedal obžalovanému T.ovi U.ovi čo má urobiť a obžalovaný O. P. aj bezprostredne pred útokom zabezpečil a odovzdal obžalovanému T.ovi U.ovi všetky veci a nástroje potrebné na tento útok a po vykonaní tohto útoku obžalovaný O. P. vyplatil obžalovanému T.ovi U.ovi finančnú odmenu vo výške 50,- Euro, pričom týmto konaním bola poškodeným Ing. G.ovi L. a O. L. spôsobená škoda poškodením vyššie uvedených častí domu vo výške 2 509,46 Euro,

v bode 5/

obžalovaný T. U. dňa 28.marca 2016 v čase o 05:45 hod. na P. č. 2, Bratislava, prišiel k oploteniu rodinného domu, ktorý chcel preskočiť a následne chcel obliat fasádu rodinného domu penetračným náterom, ktorý mal na ten účel so sebou v igelitovej taške, avšak taška s penetračným náterom sa mu na chodníku pri plote roztrhla, preto upustil od preskočenia plotu a tašku s penetračným náterom prehodil ponad oplotenie na fasádu rodinného domu, kde penetračný náter znečistil fasádu, dlažbu, striešku nad garážovou bránou, obžalovaný T. U. tak konal na základe predchádzajúcej objednávky obžalovaného O.a P., ktorý bezprostredne pred útokom presne povedal obžalovanému T.ovi U.ovi čo má urobiť a obžalovaný O. P. aj bezprostredne pred útokom zabezpečil a odovzdal obžalovanému T.ovi U.ovi všetky veci a nástroje potrebné na tento útok a po vykonaní tohto útoku obžalovaný O. P. mal vyplatiť obžalovanému T.ovi U.ovi finančnú odmenu, k čomu však nedošlo, pretože obžalovaný T. U. bol bezprostredne po útoku chytený príslušníkmi Policajného zboru, pričom týmto konaním bola poškodeným Ing. G.ovi L. a O. L. spôsobená škoda poškodením vyššie uvedených častí domu vo výške 1 011,50 Euro

teda obžalovaní spôsobili poškodenému Ing. G.ovi L., nar. XX.XX.XXXX a O. L., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Bratislava, P. č. XXXX/X škodu vo výške 7 459,27 Euro.

T e d a

obžalovaný T. U.

v bode 1/

poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a čin spáchal z osobitného motívu (na objednávku),

v bode 2/

poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a čin spáchal z osobitného motívu (na objednávku),

v bode 3/

-poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchal z osobitného motívu (na objednávku)

-neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

v bode 4/

-poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a čin spáchal z osobitného motívu (na objednávku)

- neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

v bode 5/

-poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a čin spáchal z osobitného motívu (na objednávku)

- v úmysle spáchať trestný čin sa dopustil konania, bezprostredne smerujúceho k neoprávnenému vniknutiu do obydlia iného a to prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu, pričom k dokonaniu nedošlo,

obžalovaný O. P.

v bode 1/

požiadal iného, aby poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a čin spáchal z osobitného motívu (z pomsty),

v bode 2/

požiadal iného, aby poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a čin spáchal z osobitného motívu (z pomsty),

v bode 3/

-požiadal iného, aby poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchal z osobitného motívu (z pomsty)

- požiadal iného, aby neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

v bode 4/

-požiadal iného, aby poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a čin spáchal z osobitného motívu (z pomsty)

- požiadal iného, aby neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

v bode 5/

-požiadal iného, aby poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a čin spáchal z osobitného motívu (z pomsty)

- požiadal iného, aby neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný T. U.

v bodoch 1/ až 5/ pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. a/ Trestného zákona, z toho v bodoch 3/, 4/, 5/ v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, z toho v bode 5/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona

obžalovaný O. P.

v bodoch 1/ až 5/ pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. b/ Trestného zákona, ako objednávateľ podľa § 21 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, z toho v bode 3/, 4/, 5/ v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ako objednávateľ podľa § 21 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona a za to sa

o d s u d z u j ú :

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona obžalovaný T. U. s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. h/, m/, § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona obžalovaný O. P. s použitím § 38 ods. 4, § 37 písm. h/, m/, § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovaným spoločne a nerozdielne ukladá nahradiť poškodeným Ing. G.ovi L., nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom Bratislava, P. č. XXXX/X a O. L., nar. XX.XX.XXXX v Trenčíne, trvale bytom Bratislava, P. č. XXXX/X škodu vo výške 4 240,96 Euro (štyritisícdeväťstoštyridsať Euro deväťdesiatšesť centov).

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovaným spoločne a nerozdielne ukladá nahradiť poškodenému Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700 škodu vo výške 3 218,31 Euro (tritisícdeväťstoosemnať Euro tridsaťjeden centov)

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 28.septembra 2016 prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr.por.) podal obžalobu na obvineného T. U. a obvineného O. P. vo vzťahu k obvinenému T. U.

pre skutky pod bodmi 1/ až 5/ pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Trestného zákona (ďalej Tr.zák.) s poukazom na § 140 písm. a/ Tr.zák. z toho v bodoch 3/, 4/, 5/ v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b/ Tr.zák. z toho v bode 5/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr.zák. a vo vzťahu k obvinenému O. P. v bodoch 1/ až 5/ pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Tr.zák.)s poukazom na § 140 písm. a/ Tr.zák. ako objednávateľ podľa § 21 ods. 1 písm. c/ Tr.zák. z toho v bodoch 3/, 4/, 5/ v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b/ Tr.zák. jako objednávateľ podľa § 21 ods. 1 písm. c/ Tr.zák.

Vo veci dňa 6.marca 2017 súd vyhlásil rozsudok.

Proti predmetnému rozsudku podali odvolanie obžalovaní.

Dňa 21.júna 2018 (doručené súdu dňa 20.septembra 2018) Krajský súd v Bratislave, pod sp.zn. 2 To/46/2017 uznesením podľa § 321 ods. 1 písm. c/ Tr.por. zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 1 Tr.por. vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Odvolačný súd mal za to, že okresný súd sa v napadnutom rozsudku zaoberal skutkovým stavom veci podrobne, vyhodnotil jednotlivé výpovede oboch obžalovaných ako i svedkov či poškodených, avšak v kontexte nových predložených tvrdení o prehlásení - mal za to, že bude potrebné doplniť dokazovanie a konfrontovať oboch obžalovaných k predloženým tvrdeniam, prípadne vykonať ďalšie dôkazy, ktorých potreba vyvstane z doplneného dokazovania. Následne mal za to odvolací súd, že bude potrebné takto doplnené dokazovanie v spojení s už dôkazmi vykonanými vyhodnotiť a opätovne rozhodnúť o podanej obžalobe. Z uvedeného dôvodu krajský súd zrušil napadnutý rozsudok pre pochybnosti a správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, hoci v čase hlavných pojednávanií tieto nové skutočnosti prvostupňovému súdu neboli známe, boli predložené až v odvolacom konaní. V záujme zachovania dvojinstančnosti súdneho konania bude potrebné vykonať dôkazy pre súdom prvého stupňa.

Úlohou súdu prvého stupňa podľa odvolacieho súdu bude potrebné opätovne vykonať hlavné pojednávanie a dokazovanie. Až na základe takto doplneného dokazovania v rozsahu určenom odvolacím súdom bude možné zákonne vo veci rozhodnúť.

Podľa § 327 ods. 1 Tr. por. súd, ktorému vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd, a je povinný vykonať úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil.

Ako už bolo konštatované súd vo veci po tom, čo bola podaná obžaloba vykonal nasledovné dôkazy a to počas nariadených hlavných pojednávanií:

Súd na nariadených hlavných pojednávaniach vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných, svedkov a zároveň poškodených Ing. G. L., O. L., svedkov Ing. arch. P. J., Ing. Y. P., prečítal a oboznámil ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovej časti rozsudku.

Po tom, čo na hlavnom pojednávaní bola prednesená obžaloba, obžalovaný T. U. bol poučený o svojich právach a umožnené mu bolo urobiť niektoré z vyhlásení podľa

§ 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.). Tento urobil vyhlásenie podľa ustanovenia § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že je vinný zo spáchania skutkov pod bodom 1/, bodom 2/, pod bodom 3/, pod bodom 4/ a pod bodom 5/ uvedeného v obžalobe.

Po tom, čo na hlavnom pojednávaní bola prednesená obžaloba, obžalovaný O. P. bol poučený o svojich právach a umožnené mu bolo urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.). Tento urobil vyhlásenie podľa ustanovenia § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. por., že je nevinný zo spáchania skutkov pod bodom 1/, bodom 2/, pod bodom 3/, pod bodom 4/ a pod bodom 5/ uvedeného v obžalobe.

Súd rozhodol podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a to, že vyhlásenie obžalovaného T. U., že je vinný neprijal. V predmetnej veci bola podaná obžaloba prokurátorom na obvineného T. U. a obvineného O. P.. Obžalovaný T. U. urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Obžalovaný O. P. urobil vyhlásenie, že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Vzhľadom na predmetný stav veci v tomto štádiu konania vzhľadom na kontradiktórnosť hlavného pojednávania súd preto vyhlásenie obžalovaného T. U. neprijal.

Obžalovaný T. U. v prípravnom konaní

-dňa 28.marca 2016 vypovedal, že koncom roku 2015 začal pracovať na skladoch pri vlakovej stanici v Podunajských Biskupiciach. Predmetnú prácu získal prostredníctvom osoby pod prezývkou J.. Predmetná osoba sa ho opýtala, či si nechce privyrobiť - keďže v tomto čase nemal finančné prostriedky súhlasil. Osoba pod menom J. mu ukázala na ulici P. v Bratislave rodinný dom. Povedal mu zároveň, že táto osoba mu dlží peniaze za nevyplatené faktúry, za to, že mu prerábal dom. Zároveň obžalovanému povedal, že by túto osobu chcel postrašiť, aby ho donútil mu peniaze vrátiť a preto obžalovaný bol dvakrát v noci - presné dátumy uviesť nevedel - s tým, že prvýkrát čiernou farbou napísal na plot: „ZLODEJ a

VRAH“ a druhýkrát napísal na plot „ZLODEJ VRAH SKAP“. Zároveň vypovedal, že koncom mesiaca november 2015 prišiel za ním opäť J. a povedal, mu, že má pred predmetným domom zapáliť zápalné fľaše s riedidlom. On išiel na predmetné miesto spoločne ešte s jednou osobou - pretože on túto osobu oslovil, aby mu pomohla - a to v tom smere, aby táto osoba dávala pozor. Na predmetné miesto prišiel so svojim motorovým vozidlom, ktoré odparkoval na ulici Zlatohorská - vystúpil z motorového vozidla a z kufru vybral dve fľaše riedidla, ktoré dali do ruksaku a išli smerom ku ulici P. - ku domu, ktorý im ukázala osoba pod menom J.. Počas toho, ako sa k domu presúvali videli, že okolie domu monitorujú dve kamery a preto sa snažil spoločne s predmetnou osobu tieto kamery zneškodniť. Následne vystúpil ku kontajneru, preskočil múr a skočil ku vchodovým dverám rodinného domu - na ktoré všade vylial riedidlo, zapáli. Následne preliezol na ulicu a spolu s mužom, s ktorým prišiel nastúpili do vozidla obžalovaného. Obžalovaný následne predmetnú osobu odviezol naspäť na Hraničnú ulicu - dal mu 30,- Euro. Potom išiel za J.m, ktorému oznámil, že všetko prebehlo úspešne a tento mu dal 50,- Euro. Ako mal vykonať skutok - t. j. že má zapáliť vchodové dvere a k tomu mal k dispozícii fľaše s riedidlom, toto mal od osoby pod menom J.. V mesiaci marec 2016 prišiel za ním J. asi 5 litrovým penetrákom vo dvoch fľašiach - s tým, že s týmto má zapáliť vyššie uvedený dom na P. ulici. Dohoda bola 50,- Euro. Na predmetné miesto sa presunul svojim motorovým vozidlom. Na predmetnom mieste si vybral fľaše s penetrákom z auta. Následne prišiel za prístrešok na smeti - tu sa postavil k murovanému plotu, vyložil na plot fľaše s penetrákom, preliezol cez múr a s penetrákom začal polievať vchodové dvere schodiska, zábradlie, dlažbu a garáž rodinného domu. Trvalo mu to asi päť minút. Následne vyliezol na ulicu a J. mu dal 50,- Euro. Ku skutku zo dňa

28.marca 2016 vypovedal, že opätovne so svojim motorovým vozidlom sa presunul k uvedenému domu. Následne si z kufru zobral igelitovú tašku, v ktorej mal sáčok s penetračným náterom čiernej farby - ktorú mu dal J.. Následne sa presunul pred predmetný dom, kde mal za úlohu predmetný penetrák vyliať na fasádu domu. Keď sa však dostal pred predmetný dom - taška s penetrákom sa mu roztrhla na chodník pred domom. Predmetnú tašku chcel preto hodiť do dvora v úmysle zašpiniť fasádu domu, resp. dvor pred domom, čo sa mu i podarilo. Z miesta činu sa snažil ujsť, ale bol zadržaný policajťami. Pri všetkých skutkoch mal oblečené rukavice a čiernu kuklu. Za všetky predmetné skutky odbrzal od J. za každý skutok 50,- Euro - okrem posledného pretože bol prichytený. S J.m sa on dohadoval osobne - nie telefonicky. Všetky veci - s ktorými mal spáchať skutok zabezpečovať J. a tento mu pred každým skutkom povedal, čo má robiť. Na osobu pod menom J. mal telefonický kontakt: XXXX XXX XXX (zhodný s obžalovaným O.om P.m). Majiteľa predmetného domu on nepoznal. Nemal s ním žiadny spor. Všetko robil kvôli peniazom. Konanie ľutoval.

-dňa 31.marca 2016 vypovedal, že predmetné skutky dokonal tak ako boli uvedené vo výrokovej časti vzneseného obvinenia. Pridržiaval sa predmetnej výpovede. Preto vo veci nevypovedal.

-dňa 11.mája 2016 zo zdravotných dôvodov využil svoje právo a vo veci nevypovedal.

-dňa 9.augusta 2016 využil svoje právo a vo veci nevypovedal.

-dňa 24.augusta 2016 výsluch bol vykonaný z dôvodu, že o predmetný výsluch žiadal obžalovaný. Poprel, že by on striekal sprejom na stenu nápis „Zlodej vrah“ - on na stenu maľoval štetcom z pravej strany domu. Na predmetné miesto ho obžalovaný odviezol len raz a to vtedy keď mu ukázal predmetné miesto kde mal spáchať predmetný skutok. Mal za to, že stenu obľal penetrákom - fľašu mal od cocy coly - on obľal dom. Ako predmetný dom obľal a ako spáchal skutky si nepamätal. následne sa vyjadril ku svojim zdravotným problémom (trikrát zlomenina lebky, krvácanie do mozgu, chýbajúca časť lebky 14x10 cm, poruchy pamäti, nevie koordinovať svoje vyjadrenie - čo znamená, že všetko pletie). Je invalidný dôchodca - na 75 %.

Na hlavnom pojednávaní dňa 7.decembra 2016 vypovedal, že s obžalovaným sa stretol asi v mesiaci august 2015 pred obchodným domom. Pamätal si to z dôvodu, že bol nakupovať a bol v obchodnom dome - stavebniny. Bolo to vtedy keď bolo teplo a nebola zima. U obžalovaného začal pracovať niekedy v mesiaci november 2015. Vtedy sa opýtal obžalovaného či nemá pre neho nejakú brigádu - lebo potreboval peniaze z dôvodu, že si dorábala dom a potreboval si privyrobiť na živobytie. Obžalovaný mu povedal, že má pre neho brigádu. Asi o týždeň - dva týždne sa stretli pričom obžalovaný O. P. mu povedal, že prácu mu dá neskôr (dokopy dávať unimobunky z ktorých bude robiť kanceláriu) - ale že má pre neho prácu - pretože jeden poškodený mu je dlžný peniaze, ktoré mu nechce vyplatiť a či si preto nechce privyrobiť. Zároveň mu bol ukázať i predmetné miesto kde poškodený býval a povedal mu, že keď urobí pre neho niečo bude mať u neho stálu prácu.

Z dôvodu, že mal zdravotné problémy, je invalidný dôchodca a preto mal problém zohnať si prácu - predmetnú „prácu“ prijal. V mesiaci máj 2015 mu dal farbu a štetec - s tým, že má na stenu namaľovať

„ZLODEJ VRAH“. Povedal mu zároveň, že mu dá za to nejakú províziu na živobytie. Druhýkrát ho poslal v mesiaci september - 10.septembra 2015 a že má napísať na stenu poškodeného ZLODEJ - tiež mu na toto dal farby. Dňa 30.novembra 2015 mu dal benzín, aby mu on podpálil dvere. On predmetný benzín položil pri dverách obytného domu a odišiel preč. Potom dňa 8.marca 2016 - v tomto čase už u obžalovaného pracoval na stavbe brigádnickou formou ho poslal s farbou pentrak, aby poškodenému obľial dom, dvere ako i časti na dome. Dňa 28.marca 2016 bol prichytený zo strany polície a preto predmetný skutok vykonal len čiastočne - a to, že prehodil vedro s farbou cez obytný múr. O svojej osobe vypovedal, že je ľahko ovplyvniteľný človek, bál sa, že u obžalovaného príde o prácu - preto predmetné skutky vykonal. Mal za to, že v čase keď vykonával predmetného skutky drogy neužíval, žil so svojou priateľkou vo Veľkom Mederi. Z drogovej závislosti sa liečil. Zároveň vypovedal, že sa ospravedľňuje poškodenému, že ho mrzí, že vykonal predmetné konanie. Materiál mu dodával obžalovaný. Na papier mu napísal obžalovaný, čo má napísať - tento papier on zahodil. Pokiaľ išlo o prvý skutok z mesiaca máj 2015 nápis vykonal oranžovou farbou, ktorú mu dodal obžalovaný. Veľkosť písma bola asi 50 cm. Nápis napísal na ľavej strane plotu a nápis bol dlhý asi meter a pol. Natieral ju štetcom. Skutok zo dňa 10.septembra 2015 natrel tiež štetcom a farbou do šeda - napísal „ZLODEJ VRAH“. Predmetný nápis bol teda dlhší. Na skutok zo dňa 30.novembra

2015 použil benzín v jeden a pol litrovej plastovej fľaši - ktorú položil pred dvere obytného domu, kde na vrchnej strane bola priložená handrička ako bola otvorená fľaša a toto zapálil. Dňa 8.marca 2016 použil látku penetrák, ktorú mu tiež dodal obžalovaný a táto bola v dvoch dvojlitrových plastových fľašiach. S týmito fľašami preskočil plot obytného domu, obľial vchodové dvere, dlažbu pred dverami obytného domu, garážové dvere a stenu a omietky. Bola to izolačná látka (penetrák) - farbu mala čiernu smolovú - voňalo to ako smola. Pri práci u obžalovaného neprichádzal do styku s motorovým olejom. I dňa 28.marca 2016 použil penetrákovú látku, ktorú mu zabezpečil obžalovaný a prenášal ju vo vedri, ktorý sa vylial v igelitovej taške keď ho niesol. Bolo to pred obytným domom, na ulici. Predmetné vedro priniesol v aute. Predmetnú igelitku prehodil cez plot na obytný dom a utekal preč. Obžalovaný ho inštruoval - navádzal ho pod psychickým nátlakom, čo má robotu urobiť a tak isto si robotu kontroloval. Pred spáchaním skutkov poškodených nepoznal a ani ich nevidel. Skutok pod bodom 3/ a 4/ spáchal sám. V čase keď vykonal posledný skutok sa liečil v Centre pre liečbu drogových závislostí v Bratislave.

V rámci odstraňovania rozporov - vypovedal, že obžalovaný O. P. ho oslovil na spáchanie predmetných skutkov pred dokonaním jednotlivých skutkov. Trval na to, že dvakrát napísal - zlodej vrah. Potvrdil, že jeden zo skutkov spáchal aj s inou osobou, ktorej dal 30,- Euro. Trval na výpovedi, ktorú vykonal na hlavnom pojednávaní.

Na hlavnom pojednávaní nariadenom na deň 10.december 2018 - vypovedal, že v celom rozsahu trvá na výpovediach, ktoré v predmetnej veci vykonal počas dokazovania na súde. Potvrdil opätovne, že predmetné skutky spáchal, ich spáchanie ľutoval. Vypovedal však opätovne, že na predmetné skutky bol nahovorený obžalovaným O.om P.m.

Ku predloženým prehláseniam, ktoré boli predložené odvolaciemu súdu obžalovaný vypovedal, že predmetné prehlásenia sa nezakladali na pravde - v predmetnom čase mal on mozgovú porážku. Predmetné prehlásenie - ktoré mal podpísať - on nečítal, nepísal - on ho len podpísal. Predmetné prehlásenie mu priniesol na podpis obžalovaný O. P. a dal mu ho podpísať v reštaurácii. Pri predmetnom ich stretnutí nebol nikto iný prítomný. On nemal vedomosť kým boli predmetné prehlásenia predložené odvolaciemu súdu.

Obžalovaný O. P. v prípravnom konaní

-dňa 30.marca 2016 vo veci využil svoje právo a nevypovedal.

-dňa 31.marca 2016 vo veci využil svoje právo a nevypovedal.

-dňa 26.mája 2016 poprel spáchanie skutkov vo vzťahu ku svojej osobe. Vypovedal, že s poškodeným spolupracoval desať rokov. Tomuto robil búracie, stavebné, zásobovacie práce. U poškodeného na ulici P. - kde býval robil výkopové práce. Pracoval i na búracích prácach „Cvernovky“.

Pokiaľ išlo o osobu pod menom U. (obžalovaného) - mal za to, že tento konal výlučne z vlastnej iniciatívy - a tento ho naviedol ako „návodcu“ len na základe pokynov kriminálnej polície. Obžalovaného poznal asi 10-12 rokov - pretože tento u neho príležitostne pracoval ako pomocník. Obžalovaný ako i ďalší robotníci u neho pracovali ako pomocní robotníci - ktorí sa oprávnenne dožadovali - aby im prémie obžalovaný vyplatil - avšak im musel vysvetliť, že faktúru im neuhradil poškodený. I keď obžalovaný U. mu povedal, že sa postará o to, aby L. zaplatil - tieto jeho slová nebral vážne. Nepredpokladal, že obžalovaný urobí „zle poškodenému“. Po prvom predvolaní na políciu obžalovaný rozmýšľal koľko má poškodený nepriateľov - mal za to, že Ing. J. podviedol, Ing. P. nevyplatil čiastku za búracie práce. S

týmito osobami má súdne spory. Pokiaľ ide o poškodeného s týmto obžalovaný nikdy netelefonoval, nevyhrážal sa mu.

Na hlavnom pojednávaní dňa 7.decembra 2016 vypovedal, že obžalovaného pred predmetnými skutkami poznal asi desať - pätnásť rokov. Najímal si ho na rôzne pomocné práce. Pracoval i na výkopových prácach pred desiatimi - jedenástimi rokmi u poškodeného na P. ulici v Bratislave. Za obžalovaného riadne odvádza odvody do sociálnej poisťovne. Tiež bol zamestnaný u neho i pred štyrmi rokmi - keď pracoval na „Cvernovke“. Keďže mu nevyplatil prémie to bol podľa neho motív, prečo, či so obžalovaný na neho vymyslel. Následne vo veci využil svoje právo a vo veci nevypovedal.

Na hlavnom pojednávaní nariadenom na deň 10.december 2018 vypovedal, že obžalovaného T. U. poznal asi 20 rokov - tento mu vypomáhal pri prácach na stavbách - vykonával rôzne pomocné práce - polievanie, čistenie stavieb. Naposledy sa s obžalovaným T. U. stretol asi tri dni pred posledným nariadeným pojednávaním pred Krajským súdom v Bratislave - pretože obžalovaný mu telefonoval, že sa s ním chce stretnúť. Zároveň vypovedal, že obžalovaný T. U. od neho žiadal čiastku 15 000,- Euro - a to že potvrdí čestné prehlásenie notárom, čo spísal pred notárom a tým ho zbaví úplne viny. On preto išiel na Krajskú prokuratúru v Bratislave - podať na obžalovaného T. U. trestné oznámenie. Zároveň vypovedal, že Krajská prokuratúra v Bratislave mu odmietla poskytnúť policajtov - pri vydávaní peňazí - pretože vraj nie je ohrozený na svojom živote, živote jeho rodiny - preto on žiadne peniaze nevydal. Od predmetného času sa s obžalovaným nestretol - naposledy to bolo na odvolacom súde. Od uvedeného času on obžalovanému T. U. nedvíha telefóny, nekomunikuje s ním. On v predmetnej veci navrhol vypočuť dvoch svedkov ktoré boli v cele s ním zaistení (v čase keď obžalovaný O. P. bol vo väzbe). Zároveň uviedol, že už v čase keď bol vo väzbe mu obžalovaný T. U. kričal, že žiada 15 000,- Euro. Naposledy on obžalovanému T. U. poskytol prácu v mesiaci marec 2017.

O osobe poškodeného vypovedal, že tento mu je dlžný čiastku 174 000,- Euro. Tomuto sa on nevyhrážal, nevydieral ho - predmetné záležitosti riešil súdnou cestou prostredníctvom svojich obhajcov. O tom, že poškodený mal mať postriekaný dom sa dozvedel prvýkrát keď bo vypočutý na polícii a to dňa 30.marca 2017. Mal za to, že zo stany obžalovaného T. U. bolo všetko účelové - za účelom získania finančných prostriedkov od obžalovaného. Keďže on mal v práci všetky doklady, ktoré súviseli s poškodeným - t.j. oznámenia, súdne žaloby - toto obžalovaný T. U. musel vidieť a preto vykonal iniciatívu proti poškodenému. Obžalovaný potvrdil, že on vykonával práce na dome poškodeného - vykonával tu výkopové práce. On dom poškodeného obžalovanému T. U. nikdy neukazoval. Opätovne vypovedal, že tri dni pred rozhodovaním vo veci na odvolacom súde obžalovaný T. U. sa s ním stretol a to pred Krajským súdom v Bratislave. Keď obžalovaný T. U. žiadal od neho zaplatenie on mu nedal žiadnu odpoveď - teda ani kladnú ani zápornú. Obžalovaný O. P. však bol len mierne rozčúlený ohľadom čiastky 15 000 Euro . Na otázku prokurátora - kedy sa chceli dohodnúť na odovzdaní predmetnej finančnej čiastky - keď podľa jeho výpovede sa nedohodli na žiadnom postupe obžalovaný O. P. vypovedal - že sa mali stretnúť pred súdom a odovzdať obžalovanému T. U. peniaze. Následne vypovedal, že obžalovaný T. U. žiadal predmetné peniaze pred pojednávaním na odvolacom súde. Obžalovaný O. P. mu nedal peniaze. Obžalovaný T. U. v celom rozsahu poprel skutočnosti, ktoré vypovedal obžalovaný O. P. čo sa týkalo aj predmetných ponúknutých peňazí. Navyiac vypovedal, že i on má dvoch svedkov v predmetnej veci - ako mu obžalovaný O. P. vyplácal peniaze za prácu, ktorú vykonal v súvislosti s domom poškodeného a teda v súvislosti so žalovaným trestným činom - t. j. za vykonanie jednotlivých skutkov.

Zo zápisnice o rekonštrukcii osoby a priloženou fotodokumentáciou bolo preukázané, že obžalovaný - keďže v rámci výsluchov o osobe obžalovaného hovoril ako o osobe J. - túto poznal a bol ním obžalovaný O. P..

Svedok a zároveň poškodený Ing. G. L. v prípravnom konaní

-dňa 8.marca 2016 vypovedal, že dňa 8.marca 2016 bol zobudila jeho manželka a upozornila ho na to, že na ich pozemku pri dome na ulici P. č. 2, Bratislava je nejaká osoba na kamerovom systéme. Videl, že tento niečím ostriekal fasádu domu a garážovú bránu. Predmetnú vec poškodený telefonicky oznámil pracovníkovi z kriminálnej polície. Následne si poškodený prezrel záznam z kamerového systému a videl, že páchatel s igelitovou taškou v ruke preskočil plot a dostal sa na ich pozemok, kde z tašky vybral predmet pripomínajúci plastovú fľašu a jeho obsahom ostriekal fasádu ich domu. Následne opäť preskočil plot a utekal po ulici P.. Na pozemku nič nezanechal. Po príchode policajnej hliadky vyšiel

von a videl, že neznámou čiernou tekutinou ostriekané zábradlie, schodisko, vchodové dvere, garážová brána, tri steny a zámková dlažba pred schodiskom. Predmetná tekutina podľa zápachu pripomínala asfalt. Predmetného páchatela podľa kamerového záznamu nepoznal - ale mal za to, že predmetná osoba bola páchatelom i skutku zo dňa 30.novembra 2015 - kedy mu boli podpálené vchodové dvere. Mal v predmetnej veci podozrenie na Ing. Y. P., s ktorým mal súdne spory a obžalovaného O. P., ktorý mal dlhodobý konflikt, pretože tento je presvedčený, že jeho firma mu dlží peniaze, čo nie je pravda. -dňa 28.marca 2016 vypovedal, že obžalovaného T. U. nepoznal. Spoločne s manželkou bývajú od roku 2009 na ulici P. č. 2 v Bratislave. Dňa 30.novembra 2015 v skorých ranných hodinách počul štekať ich psy. Preto vstal z postele - keď išiel na chodbu ich domu spozoroval, že táto je zadymená. Po príchode na prízemie domu otvoril vchodové dvere - ktoré boli z vonkajšej strany úplne obhorené, pričom niektoré časti ešte horeli. Po uhasení požiaru okamžite zavolať políciu. Následne si prezrel kamerový záznam - ktorý monitoroval aj okolie domu. Na ňom bolo vidieť dve osoby - ktoré prichádzali, s tým, že si vzájomne pomáhali - jeden z nich nadvihol druhého a sklopili jednu kameru. Jeden z nich preliezol plot do domu a po chvíli boli z kamery č. 3 vidieť silnú žiaru. Po krátkom okamihu bolo vidieť ako osoba, ktorá prešla cez plot sa späť vracala z pozemku poškodeného. Jedna z osôb mala na hlave kapucňu, kuklu a rukavice. Na pozemok vošla osoba, ktorá nemala na sebe ani kapucňu ani kuklu. Bol to muž. V predmetnom dome bol on spoločne s manželkou. Boli mu poškodené dvere, obhorená fasáda, zadymenie vnútorných omietok - ktoré bolo potrebné znova vymaľovať, obhorená bola i dlažba pred dverami. Dňa 8.marca 2016 - okolo 05:30 hod.- 06.00 hod. započula jeho manželka, že štekajú psy. Z predmetného dôvodu zapla kameru a videla na ich pozemku už v blízkosti domu neznámu osobu, ktorá nejakou látkou ostriekavala fasádu domu a garážovú bránu. Prostredníctvom kamerového záznamu videl, že neznámy páchatel s igelitovou taškou v ruke preskočil plot a dostal sa na ich pozemok - kde z tašky vybral predmet podobný plastovej fľaše a s jej obsahom ostriekal fasádu ich domu. Následne preskočil plot a takýmto spôsobom opustil ich pozemok. Výsledkom bolo, že neznámou čiernou tekutinou ostriekal zábradlie, schodisko, vchodové dvere, garážovú bránu, tri steny a zámkovú dlažbu pred schodiskom. Po prezretí kamerového záznamu mu predmetná neznáma osoba pripomínala osobu, ktorá bola i pri skutku dňa 30.novembra 2015. Predmetný kamerový záznam je čiernobiely. Išlo o tekutinu pripomínajúcu asfalt. Musel vykonať opravné práce fasády a zámkovej dlažby. Dňa 28.marca 2016 okolo 05:45 hod. započul buchnutie pred domom. Išiel sa pozrieť cez okno, i keď nič nevidel, spozoroval, že motorové vozidlo malo zažaté svetlá, naštartovalo a odišlo. Následne sa pozrel cez kamery a videl ako pred dom sa dostavila nejaká osoba, pri susednom dome sa obhliadala a vrátila sa ku domu poškodeného. Táto osoba držala nejakú igelitku - dostavila sa pred dom, zrejme sa jej prevalila nejaká nádoba, čo v nej mal. Videl, že z igelitky niečo vytekalo, následne táto osoba zobrala celú igelitku a prehodila ju smerom k domu. Od plotu k domu je vzdialenosť asi päť metrov. Takýmto spôsobom zasiahol fasádu domu v rozsahu cca 30 x 30 cm - oprskalo to fasádu. Celá taška potom padla na plechovú striešku pripevnenú k fasáde nad vstupmi do garáže a odtiaľ predmetná tekutina stekala dole na zámkovú dlažbu. Išlo tiež o penetrák ako pri druhom útoku. Oblečenú mala bundu s kapucňou - takéto istého typu ako mala osoba pri predošlých útokoch. Pri predmetnom útoku bola len jedna osoba. Keď vyšiel von - bola osoba zaistená policajcami. Mal za to, že predmetná osoba vykonala všetky tri útoky. Vyplývalo to i z kamerového záznamu. Opätovne sa vyjadril k osobe obžalovaného O. P. - s ktorým má obchodný spor. Tento mal pocit, že poškodený mu dlhuje peniaze za nezaplatenie dohodnutých prác v areáli objektu Cvernovka - z predmetných dôvodov bolo zo strany obžalovaného O. P. podané na osobu poškodeného trestné oznámenie, ktoré však zo strany polície bolo odmietnuté. V roku 2014 mu totiž obžalovaný O. P. poslal na jeho

mobilné telefónne číslo správu: „Mám kontakt na generála a jeho rodinu alebo sa dojednáme spoločne dvaja“. Obžalovaného O. P. prezývali J..

-dňa 11.apríla 2016 vypovedal, že v mesiaci máj 2015 mu neznáma osoba nastriekala sprejom oranžovej farby na oplotenie rodinného domu na ulici P. č. 2 v Bratislave - z boku od vstupných dverí na vonkajšej strane oplotenia nápis „ZLODEJ A VRAH“ - o veľkosti zhruba 60 cm na výšku a 7 metrov na dĺžku. Tento nápis uvidel ráno okolo 08:00 hod. keď išiel do práce. Predmetnú vec oznámil na políciu. Predmetný nápis dal odstrániť. Nemal v tom čase vedomosť, kto mu to mohol vykonať. Mal v tom čase obchodný spor s obžalovaným O.om P.m - pričom mal za to, že za predmetným skutkom mohol byť tento obžalovaný.

-dňa 11.apríla 2016 vypovedal, že dňa 10.septembra 2015 okolo 08:00 hod. ráno pri odchode do práce videl nápis „ZLODEJ“ o veľkosti asi 60 cm na výšku a 450 cm na dĺžku nastriekaný červenou farbou na oplotení jeho rodinného domu na ulici P. č. 2 v Bratislave. Tento nápis bol nastriekaný na plote na vonkajšej strane oplotenia smerom od ulice P. č. 2 - na ľavej strane od vstupu. Následne predmetnú vec

oznánil polícii a vec dal odstrániť. Opätovne vypovedal, že uvedený čin mohol vykonať obžalovaný O. P. - pretože s ním mal obchodný spor.

-dňa 27.júna 2016 vypovedal, že prvý skutok bol v mesiaci máj 2015 - na ulici P. č. 2 v Bratislave. Keď išiel v ranných hodinách do práce na plote z vonkajšej strany domu našiel nápis o rozmeroch cca 60cm x 450 cm „ZLODEJ A VRAH“. Bolo to napísané v dvoch riadkoch pod sebou oranžovej farby a mal za to, že to bolo asi urobené sprejom. Oznamil vec na políciu. Druhý skutok sa stal dňa 10.septembra 2015 - tiež v ranných hodinách - keď išiel do práce pri vycúvaní auta z garáže - na ľavej strane časti plota z vonkajšej strany z ulice P. našiel nápis „ZLODEJ“ o rozmeroch cca 60 cm x 4 metre červenej farby. Podľa neho to mohlo byť urobené sprejom červenej farby. Vec oznámil na políciu. Dňa 30.novembra 2015 v čase okolo 05:30 hod. sa zobudil na brechtot psov. Po otvorení vchodových vstupných dverí zistil, že mu horia dvere z vonkajšej strany a pri zárubni tlelo. Začal hasiť vodou. Predmetnú vec ihneď oznámil na polícii. Mal za to, že dvere boli podpálené nejakým benzínom alebo nejakou horiacou látkou. Okrem dverí bola zašmudená celá fasáda okolo dverí ako i maľby v interiéri. Dňa 8.marca 2016 okolo 05:30 hod. ho zobudila jeho manželka s tým, že na dvere sa mala pohybovať neznáma osoba, ktorá im ohadzovala fasádu. Predmetnú záležitosť videl len na kamerovom zázname. Keď vyšiel z domu zistil, že vstupné dvere vchodové - ktoré medzičasom už vymenil boli postriekané čiernou látkou - tiež boli postriekané priľahlé fasády domu okolo dverí, bočná fasáda, na ktorej bola garážová brána a tiež i garážová brána bola postriekaná tou istou čiernou farbou. Myslel si, že to mohlo byť urobené asfaltom alebo nejakým čiernym penetračným náterom. Predmetnú vec oznámil polícii. Dňa 28.marca 2016 okolo 05:45 hod. ho zobudil buchot na plechovú striešku, ktorá sa nachádzala medzi oknami domu a garážovou bránou. Pozrel sa von oknom. Manželka zapla kamery a videla, že niečo stekalo zo striešky dole na zem. Ako vyšiel vonku uvidel čierny fľak na fasáde domu v pravej časti nad garážou a na streche bola igelitová taška, z ktorej vytekala čierna asfaltová alebo penetračná látka, ktorá ešte stekala po fasáde. Predmetnú vec oznámil na polícii. Jednotlivé nápisy z múrov a poliatia fasády, brán, zámkovej dlažby - dával odstraňovať. Predmetné odstránenia mu vykonával pán W.. Potvrdil, že s Ing. Y. P. má súdny spor a tiež i Ing. arch. P. J., s ktorou tiež mal pracovný vzťah - i keď spolu nekomunikujú nemajú žiadny súdny spor. Obdobná spolupráca bola i s osobou pod menom Ing. T. U..

Na hlavnom pojednávaní dňa 7.decembra 2016 vypovedal, ku skutku pod bodom 1/ - keď išiel ráno do práce pri odchode z domu si všimol na plote nápis ZLODEJ A VRAH. Na základe predmetnej skutočnosti zavolať políciu. Nápis bol oranžovej farby. Akým spôsobom bol vykonaný uviesť nevedel a to ani či bol urobený štetcom, šablónom, sprejom. Poškodenie plotu si nevšimol. Ku skutku pod bodom 2/ vypovedal, že v predmetný deň išiel do práce. Všimol si od ulice P. na svojom plote nápis ZLODEJ a to červenou farbou. Oznamil vec na políciu. Akým spôsobom bola nanosená farba na plot nevedel uviesť. Ani tu si nevšimol poškodenie plotu. Ku skutku pod bodom 3/ vypovedal, že ho zobudila manželka, ktorá povedala, že cíti dym, preto zapli kamerový systém, ktorý už mali namontovaný. Išiel preto na prvé poschodie domu - do bytu sa valil dym. Odomkol dvere - zvonku dvere horeli. Zavolať na políciu. Keď si prehral kamerový záznam videl niečo ožarovať a utekajúcu osobu preskakovať plot. Ku počtu páchatel'ov sa vyjadriť nevedel. nevedel

tiež uviesť akým spôsobom bol požiar založený. Ku skutku pod bodom 4/ vypovedal, že manželka počula nejaké zvuky, preto zapla kamerový systém - videla, že neznámy človek behal po ich pozemku a oblieval fasádu neznámou látkou. Boli zavolaní policajti. Fasáda domu bola poškodená nejakou asfaltovou alebo penetračnou látkou. Keďže pracoval v stavebníctve takéto materiály sa používali pri izolácii domov. Ku skutku pod bodom 5/ vypovedal, že spoločne s manželkou počul buchnutie - pretože pod oknom mali plechovú striešku. On otvoril okno a pozeral, čo sa udialo. Na predmetnej strieške videl igelitovú tašku, z ktorej niečo vytekalo. Páchatel'a nevidel, prehral si len kamerový systém.

V rámci odstraňovania rozporov sa k rozporom vyjadriť nevedel. trval na výpovedi, ktorú vykonal na polícii. Vzhľadom na odstup času si na podrobnosti ku jednotlivým skutkom vyjadriť nevedel. Potvrdil, že obžalovaného T. U. pred predmetným skutkom nepoznal. S obžalovaným O.om P.m nevidoval súdne spory. Jeho firma nemá voči obžalovanému ani jeho firme záväzky.

Obžalovaný T. U. sa ospravedlnil poškodenému. S obžalovaným O.om P.m v minulosti pracoval na búračských prácach „Cvernovky“ a asi aj vykonával výkopové práce na jeho dome na P. ulici č. 2 v Bratislave.

Svedkyňa a zároveň poškodená O. L. v prípravnom konaní

-dňa 27.júna 2016 vypovedala, v mesiaci máj 2015 v ranných hodinách jej manžel telefonicky oznámil, že na plote ich rodinného domu z ulici mali hanlivý nápis. Manžel zavolať políciu. Keď sa išla pozrieť

na plote videla nápis „ZLODEJ A VRAH“. Nápis bol červenej farby, rozmery uviesť nevedela - bolo to skoro na celý plot. Druhý nápis bol v mesiaci september 2015 - tiež v ranných hodinách. Opätovne jej manžel volal, že je nápis na plote v oblasti poštovej schránky zo strany P. ulice. Nápis bol „ZLODEJ“ a bol červenej farby cez celú stenu. Akých rozmerov bol uviesť nevedela. Koncom mesiaca november 2015 ju a manžela zobudil štekot psov - keď vyšli z izby zacítila dym a následne manžel sa išiel pozrieť čo sa deje. Povedal jej, že horí im niečo pred dverami. Následne otvoril vchodové dvere a kričal na ňu, že to ide hasiť. Predmetnú vec oznámili na políciu. Keď polícia odišla - videla obhorené vchodové dvere, zadymené steny okolo dverí zvnútra, fasádu a poškodenú dlažbu. Čím boli dvere podpálené uviesť nevedela. Začiatkom mesiaca marec 2016 okolo 05:30 hod. počula štekot susedovho psa. Keď sa pozrela na kamerový systém, videla osobu, ako behala po dvore a polievala fasádu, garážovú bránu a dlažbu niečím tmavým. Volala manžela, ktorý privolať políciu. Videla muža cez kamerový záznam ako im poškodzuje dom a tiež ho videla ako prelieza plot a odchádza po ulici P.. Asi po hodine sa išla pozrieť vonku a zistila, že sú poliate vstupné dvere, fasáda v oblasti vstupných dverí, zábradlie, schody, dlažba na dvore, garážová brána a fasáda okolo garážovej brány. Všetko bolo obliate čiernou farbou a cítila asfalt. Ráno na Veľkonočný pondelok - v marci 2016 pred 06:00 hod. začula buchot ako keby niekto niečo hodil do domu. Následne sa išla pozrieť na kamerový systém na kamere videla na chodníku pred plotom tmavý veľký flak. Na to si pozrela kamerový záznam. Na kamere videla osobu, ktorá hádzala cez plot niečo v taške na dom. Časť sa rozliala na chodníku a zvyšok hodil na dom v taške. Ostalo to na strieške domu, ktorá sa nachádzala nad garážou. Asi po hodine išla sa osobne pozrieť - zistila, že na fasáde zo striešky stekala nejaká čierna farba na dlažbu. Farba bola v igelitovej taške, nad strieškou na fasáde bol čierny flak. Pokiaľ išlo o odstraňovanie jednotlivých nápisov z múrov a poliatia fasády, brán, zámkovej dlažby toto riešil jej manžel. Súdny spor mal jej manžel s Ing. Y. P..

Na hlavnom pojednávaní dňa 7.decembra 2016 vypovedala, že nemá vedomosť kto je páchatelom skutku. Ku skutku pod bodom 1/ vypovedala, že manžel jej volal, že na plote zo strany Hodonínskej ulice majú nejaký nápis na plote. Manžel privolať políciu. Keď sa išla pozrieť videla na plote nápis červenej farby ZLODEJ A VRAH veľkých rozmerov. Nevedela uviesť akým spôsobom bol vyhotovený predmetný nápis. Nevedela uviesť, či okrem tohto nápisu bol poškodený tou istou farbou aj múr a príľahlý chodník, ona videla na plote nápis. Ku skutku pod bodom 2/ vypovedala, že opätovne v ranných hodinách jej manžel volal, že majú nápis na plote zo strany poštovej schránky. Následne sa išla pozrieť a videla nápis ZLODEJ na plote. Nevedela sa vyjadriť akým spôsobom bol vykonaný nápis - bol červenej farby a či predmetnou farbou bol poškodený aj múr stekancami a kvapkami farby sa vyjadriť nevedela. Ku skutku pod bodom 3/ vypovedala, že v ranných hodinách

ju zobudil štekot psa - keď vošla do chodby cítila dym. Manžel sa išiel pozrieť čo sa deje. Ona vyšla na schodisko z bytu a toto už bolo zadymené. Manžel otvoril dvere a začal hasiť a ona zavolať políciu. Pozerala si kamerový záznam. Vonkajšie vchodové dvere boli ohoreté. Vnútorne steny boli očmudené. Vonkajšie schodisko bolo čierne, na ktorom boli zhorené veci. Na kamerovom zázname videla dve osoby - ktoré viackrát prechádzali okolo domu, následne jedna osoba vyliezla na plot a ohla jednu kameru. Potom obe osoby odišli. Za pár minút sa obe osoby vrátili - jedna z nich v oblasti poštovej schránky preliezla plot, ktorý bol vysoký do dvoch metrov. Išla ku vstupným dverám domu. Po chvíli bežala naspäť k plotu, preliezla ho a odchádzala smerom k ulici Hodonínska. Zároveň videla veľkú svetelnú žiaru z miesta odkiaľ utekal od vstupných dverí. Žiara sa stupňovala a bolo zrejmé, že niečo horí. Kamerový záznam bol čiernobiely. Ku skutku pod bodom 4/ vypovedala, že počula štekot susedovho psa. Na kamerovom prenose videla ako im nejaká osoba chodí po pozemku - po dvore a oblieva steny okolo garáže, garážovú bránu a dlažbu. Volala preto manžela - že je niekto na dvore. Manžel volal políciu. Ona osobne videla ako boli obliate celé vstupné dvere, steny okolo vstupných dverí, celé schodisko, nerezové zábradlie, steny nad schodiskom, jedna garážová brána, steny okolo tejto garážovej brány a veľký rozsah dlažby na dvore a to čiernou farbou. Kamerový záznam bol čiernobiely. Ku skutku pod bodom 5/ vypovedala, že v skorých ranných hodinách ju zobudilo buchnutie do domu. Na kamerovom zázname videla čierny flak pred plotom na chodníku. Následne išla pozrieť kamerový záznam - kde videla smerom od Hodonínskej ulice ako prichádzala osoba, ktorá prešla okolo ich plotu smerom k susedovmu domu. Následne sa otočila a vrátila sa späť k ich posuvnej vstupnej bráne. Následne sa jej roztrhla igelitová taška, z ktorej vytekol čierny obsah na chodník. Túto tašku potom hodil do ich domu. Na fasáde domu videla čierny flak a igelitovú tašku na strieške nad garážou, z ktorej vytekal čierny obsah po fasáde aj priamo na dlažbu. Kamerový záznam bol čiernobiely. Mala vedomosť o súdnom spore, ktorý mal jej manžel s Ing. P.. Nevedela uviesť, či jej manžel mal nepriateľov a či sa im niekto v minulosti vyhrážal. Osobu obžalovaného O. P. ona nepoznala. Pokiaľ išlo o prízemie ich domu - tiež sa využívalo

ako byt. V čase spáchania skutkov boli vlastníkmi predmetného domu ona aj manžel. Predmetný dom bol predaný v júni 2016.

Obžalovaný T. U. sa ospravedlnil poškodenej.

Svedkyňa Ing. arch. P. J. na hlavnom pojednávaní dňa 15.februára 2017 vypovedala, že poškodeného Ing. G. L. pozná, boli spoločnosti vo firme. V rámci podnikateľskej aktivity ona mala na starosti architektúru a poškodený na starosti stavebnú časť a účtovníctvo. K problémom ich spoločného podnikania sa nevedela vyjadriť. Nevedela sa vyjadriť či medzi ich spoločnosťou a tretími osobami boli nejaké právne, ekonomické, obchodné spory. Pri odchode z predmetnej spoločnosti boli medzi nimi vyrovnané záväzky. Nevedela sa vyjadriť, či poškodený mal nejakých nepriateľov. Z obžalovaných poznala len obžalovaného O. P..

Svedok Ing. Y. P. na hlavnom pojednávaní dňa 15.februára 2017 vypovedal, že z obžalovaných poznal len obžalovaného O. P. a to prostredníctvom poškodeného. S poškodeným má obchodný súdny spor - z dôvodu, že ako generálny zhotoviteľ zabezpečoval pre jeho osobu osobne výstavbu bytov podľa zmluvy o dielo. Predmetná stavba nebola realizovaná v súlade s touto výstavbou bytov. Nemal vedomosť o tom, že by bol poškodený dlžný aj iným osobám a že by mal nejakých nepriateľov.

Obžalovaný v mene obhajcov trval na výsluchu svedka Ing. T. U. a to z dôvodu, že podľa informácií obžalovaného - tento svedok mal prísť do konfliktu s poškodeným, ktorý ho mal podviesť.

Súd prostredníctvom dožiadania polície v Spišskej Novej Vsi - mal preukázané, že predmetná osoba sa dlhodobo v mieste trvalého bydliska nezdržiava. Matka uviedla, že je zamestnaný v Českej republike v bližšie nezistenej firme a je tretí rok služobne v Moldavskej republike. Nemala vedomosť kedy sa syn vráti na územie Slovenskej republiky. Oznamovala e-mailovú adresu.

Súd oznámil prostredníctvom e-mailu termín výsluchu na hlavnom pojednávaní. Na predmetný e-mail vyššie uvedená osoba nereagovala.

Súd preto predmetný dôkaz nevykonával.

Z prečítanej svedeckej výpovede svedka a zároveň poškodeného Mgr. T. U. (§ 263 ods. 1 Tr.por.) bolo preukázané, že táto zastupovala poškodeného - Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. S poškodenou O. bola uzatvorená poistná zmluva - pistenie môj domov, predmetom, ktorého bolo poistenie nehnuteľnosti a domácnosti - poistenie zodpovednosti z vlastníctva nehnuteľnosti. Predmetné záležitosti boli nahlásené ako škodové udalosti - dňa 8.decembra 2015 zo dňa 30.novembra 2015 - o predmetnej veci bola vykonaná obhliadka dňa 14.decembra 2015. Poistné plnenie bolo vypočítané vo výške 3 218,31 Euro a toto bolo poukázané na účet poškodenej.

K predmetnej skutočnosti boli predložené listinné dôkazy, ktoré sú založené v spise.

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria MUDr. Klaudiou U. vo vzťahu k obžalovanému T. U. (§ 268 ods. 2 Tr.por.). Na

základe, ktoré predmetná znalkyňa vo vzťahu k obžalovanému vykonala i v súlade so zdravotnou dokumentáciou obžalovaného - mala za to, že organické poškodenie mozgu sa prejavuje skôr v emočnej oblasti ako v oblasti kognitívnych funkcií. Bola len patrná len diskretná porucha novopamäti. Znalkyňa nepozorovala v priebehu vyšetrenia známky vážneho duševného ochorenia zo schizofrénneho okruhu. Z longitudinálneho priemeru ide o osobnosť psychickú a fyzicky závislú od heroínu toximanicky deprivovanú, so zmenou hierarchiou hodnôt nivelizovanými vyššími citmi a sklonom k asociálnemu správaniu, od októbra 2015 abstinencia od opioidov na substitučnej liečbe Metadonom. Diagnostikovaná organická afektívna porucha na podklade kraniotraumy v roku 2004 sa skôr prejavuje afektívnymi symptómami ako poruchou kognitívnych funkcií a teda obžalovaný v čase spáchania skutku vedel rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania. Trestný skutok nebol chorobne motivovaný, išlo o účelové konanie so zisťujúcim cieľom. Ovládacie a rozpoznávací schopnosti v čase spáchania skutku neboli forenzne znížené ani vymiznuté. V čase spáchania trestných skutkov ako i v čase vypracovania znaleckého posudku (vypracovaný bol dňa 04.06.2016) obžalovaný trpel syndrómom závislosti od opioidov v štádiu abstinencie v nechránenom prostredí a organickou afektívnou poruchou zapríčinenou kraniotraumou v roku 2004. Znalkyňa diagnostikovala u obžalovaného kompletnú závislosť od opioidov a busus pervitínu - od novembra 2015 v štádiu totálnej abstinencie v nechránenom prostredí. Vplyvom dlhodobého abusu drog osobnosť obžalovaného bola drogovo deprivovaná. Nepovažovala za potrebné nariadenie ochranného opatrenia, pretože obžalovaný dobrovoľne navštevoval Centrum

pre liečbu drogovu závislých - kde sa podroboval substitučnej Metadanovej liečbe a zahájil totálnu abstinenciu od drog.

Zo znaleckých posudkov vypracovaných Kriministickým a expertíznym ústavom Policajného zboru Bratislava (§ 268 ods. 2 Tr.por.) - mal súd preukázané:

-vo vzťahu ku skutku pod bodom 3/ - 30.november 2015

ako stopa bol zaistený obhorený roztavený kus plastu (dĺžka 10 cm) a znečistený kus aratexu (rozmery 11 x 20 cm) - obe stopy boli podrobené chemickej analýze. V predloženej stope bola zistená prítomnosť odparených zvyškov automobilového benzínu. Takéto látky sú vysoko horľavé,

-vo vzťahu ku skutku pod bodom 4/ - 8.marec 2016

ako stopa bola zaistená tmavá suchá hmota - stopa č. 1 - ktorá bola podrobená chemickej analýze. V predloženej stope bola zistená prítomnosť použitého motorového oleja,

-zaistené bolo plastové vedro s etiketou „lepidlo na polystyrén“ s obsahom hnedočiernej lepkavej viskózne kvapaliny, zabalené v plastových vreciach, pár červených tenisiek zn. „Vty“ veľkosť 44, znečistené hnedočiernymi škvrkami zabalené v plastovom vreci, pánske modré rifľové nohavice zn. „Firetrap“ znečistené hnedočiernymi škvrkami, zabalené v plastovom vreci, pár sivých ponožiek znečistené hnedočiernymi škvrkami, zabalené v plastovom vrecku s tlakovým uzáverom. Predložené stopy boli podrobené chemickej analýze. V prípade hnedočiernej lepkavej

viskózne kvapaliny a hnedočiernych škvŕn (tenisky, nohavice, ponožky) ide o náterovú hmotu na báze asfaltu, v prípade čiernych škvŕn (bunda) ide o náterovú hmotu na báze latexu.

Dňa 28.marca 2016 vo vzťahu k obžalovanému T. U. bola vykonaná prehliadka tela a zaistené predmetné veci (viď vyššie uvedené).

Vo veci boli vykonané obhliadky miesta činu - P. č. 2, Bratislava

-dňa 30.novembra 2015 - pri vstupe do areálu rodinného domu bolo vidieť obhorené vchodové dvere. Na štvrtom schode vstupných dverí bol roztavený kvetináč a zhorená metla. Priestor pred dvermi bol čierny a zárubňa vchodových dverí bola obhorená. Fasáda okolo vchodových dverí bola obhorená čierna. Vchodové dvere do domu boli čierne obhorené. Na prahu vchodových dverí bola stopa - obhorené časti. Vo vnútri domu za dverami sa nachádzali obhorené časti a zadymené steny.

-dňa 8.marca 2016 cez otvorenú bránu sa ide na dvor, kde sa nachádza rodinný dom. Dom má na prízemí dve garáže, ktoré sú zatvorené, pričom fasáda rodinného domu, ľavá garážová brána a takisto aj zámková dlažba pred domom bola poliata čiernou tekutinou. Zo zámkovej dlažby bola zaistená stopa. Tiež boli poliata aj bočné steny - fasády rodinného domu, schodisko vedúce k vstupným dverám do domu, zábradlie a vchodové dvere domu.

-dňa 28.marca 2016 - pred bránou domu je na zemi rozliata neznáma tekutá látka čiernej farby a to na ploche cca 2x1m. Na stene domu nad bránou do garáže je tiež fľak po neznámej čiernej látke o rozmere cca 30x20 cm. Na striedke nad bránou do garáže sa nachádza igelitka značky Tesco - v ktorej sa nachádza neznáma čierna tekutina. Kvapky po neznámej čiernej tekutine sú aj na stene domu pod striedkou. Na streche nad garážou je tiež fľak po čiernej neznámej tekutine o rozmere cca 90x40cm. Na zemi pri bráne do garáže je fľak po čiernej neznámej tekutine o rozmere cca 40x20 cm a od steny je väčší fľak od čiernej neznámej tekutiny o rozmere cca 1,2x0,8m. V taške je kýblik. Bola zaistená ako vecná stopa.

V rámci odvolacieho konania boli predložené zo strany obžalovaného O. P. dňa 21.septembra 2017 (doručené Krajskému súdu Bratislava dňa 21.septembra 2017 tri prílohy:

-trestné oznámenie

-prehlásenie Y. L.

-prehlásenie L. X.

Pokiaľ išlo o trestné oznámenie toto zo strany obžalovaného O. P. bolo podané na Okresnú prokuratúru Bratislava II na osobu obžalovaného T. U. (správne má byť T. U.).

-prehlásenie Y.a L.a bolo tiež doručené na Okresnú prokuratúru Bratislava II. Predmetné prehlásenie malo byť spísané v Bratislave dňa 19.septembra 2019 (?)a obsahovalo - prehlásenie, ktoré bolo podpísané Y.om L.om - ktorý chcel urobiť výpoveď slobodne a čestne. Zároveň uviedol, že počul niekedy v mesiaci september 2017 - keď on (Y. L.) vykonával väzbu v trestnej veci v doobedňajších hodinách v čase keď sa nachádzal na vtedajšej cele, v ktorej bol ubytovaný aj pán P. - počul ako z vychádzkových

koridorov kričal niekto na pána P. a hovoril mu, že keď mu dá pán P. 10 000 Euro tak potom povie na súde pravdu, že si to celé na neho vymyslel inak, že asi pôjde stále svoje a pán P. dostane prísny trest. V ďalšom poukázal, že osobu P. pozná len z väzenia. Mal vedomosť o tom, že U. potom ešte kontaktoval cez tretie osoby pána P., aby mu dal peniaze a on zmení výpoveď

v tom smere, že na súde povie pravdu. Ďalej predmetná osoba v prehlásení uviedla, že viackrát sa mu pán P. sťažoval, že v podstate on zamestnal U. a potom mu ešte aj ináč pomohol a „že U. sa mu zato takto poďakoval, že si na neho vymyslel „rozprávku“ za účelom vydierania ho, a „že nevie čo má robiť“. Pán P. sa ho v tom čase pýtal (Y. L.a) - či by bol ochotný mu dosvedčiť to, čo počul teda to ako ho U. vydieral. V tom čase sa predmetná osoba (Y. L.) nachádzal na zmiernenom režime výkonu väzby a pánovi P. povedal, že mu nemôže ísť svedčiť pretože s najväčšou pravdepodobnosťou by bol preradený na štandardný režim výkonu trestu. Pán P. sa ho potom ešte raz spýtal, že keď by sa dostal domov skôr než bude mať on súd či ho môže uviesť ako svedka a s týmto predmetná osoba súhlasila.

Pokiaľ ide o predmetné prehlásenie (založené na č. I. 743-744) - tu súd poukazuje na predmetný dátum 19.september 2019 (a predložené na Krajský súd v Bratislave bol dňa 21.septembra 2017) ako i na skutočnosť, že predmetné udalosti sa mali stať „niekedy v mesiaci september 2017).

Tu súd poukazuje na skutočnosť - že obžalovaný O. P. bol vo väzbe v časovom období od 30.marca 2016 do 28.septembra 2016 (a nie teda v roku 2017) a obžalovaný T. U. bol vo väzbe od 28.marca 2016 do 28.marca 2017.

Ku predmetnému skutku tak ako bol opisovaný preto nemohlo dôjsť. Súd nemal z predmetného dôvodu - dôvod vypočúť svedka Y. L.a.

-prehlásenie L. X. bolo tiež doručené na Okresnú prokuratúru Bratislava II - predmetné prehlásenie bolo spísané dňa 14.septembra 2017 a osvedčenie o pravosti podpisu L. X. bolo dňa 14.septembra 2017. V danom prípade išlo len o osvedčenie pravosti podpisu a nie o osvedčenie predmetného prehlásenia - t.j. či je pravdivý alebo nie je pravdivý.

V predmetnom prehlásení uvedená osoba (L. X.) uviedol, že jeho výpoveď je dobrovoľná z vlastného rozhodnutia. Napísal, že niekedy v mesiacoch august - september 2016 - keď bol vo výkone väzby (L. X.) v doobedňajších hodinách bol na návšteve na susednej cele, v ktorej bol ubytovaný O. P.. Počas ich rozhovoru bol O. P. oslovený niektorým z prítomných - že má ísť na okno - lebo niekto na neho kričal. Bol to T. U. - ktorý hovoril O. P., že mu má poslať peniaze, ak chce ísť domov. Doslovne mu povedal - že keď dostane na nejaký účet tie peniaze tak zmení svoju výpoveď a povie vyšetrovateľovi pravdu, ako to bolo, že on si to vymyslel na neho z pomsty. Myslím (citácia z predmetného prehlásenia), že sa jednalo o sumu 5 000 alebo 10 000 Euro. Alebo keď sa mu nedá toľko tak potom si to bude musieť odsedieť aj s ním.

Vzhľadom na rozdielnosť prehlásení v časovom období, rozdielnosti finančnej čiastky - súd v danom prípade - nemal za to, aby predmetná osoba bola predvolaná na hlavné pojednávanie v pozícii svedka.

Súd vo veci poukazuje na lekárske správy vo vzťahu k obžalovanému T. U. v rámci odvolacieho konania - a na základe práve predmetných lekárske správ - bolo verejné zasadnutie na odvolacom súde viackrát odročované. Predmetné lekárske správy - z ktorých vyplynul nepriaznivý zdravotný stav - ktorý nedovoľoval obžalovanému T. U. sa zúčastniť na týchto verejných zasadnutiach bol i v časovom období - kedy podľa jeho vlastnej výpovede podpísal - prehlásenie, ktoré následne obžalovaný O. P. predložil ako dôkaz proti obžalovanému - ale súd v danom prípade nemal dôvod neveriť výpovedi obžalovaného T. U., že predmetné prehlásenie on si neprečítal, on ho len podpísal.

V danom prípade išlo o prehlásenie - ktoré bolo osobne podané v podateľni Krajského súdu Bratislava dňa 30.novembra 2017 (č. I. 777-778) - v ktorom predmetnú vinu za spáchané skutky v celom rozsahu zobral na seba.

Skutočnosť, že súd uveril výpovedi obžalovaného T. U. - že skutočne si predmetné prehlásenie neprečítal - vyplýva i z toho, že na predmetnom prehlásení nie je uvedený dátum, kedy ku nemu malo dôjsť (i keď je opätovne jeho podpis (T. U.) overený notárom - znova súd poukazuje - že v danom prípade sa pred notárom neosvedčil obsah prehlásenia, ale podpis. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť - že obžalovaný T. U. (nie je T. U.) a i v rámci osvedčenia o pravosti bol osvedčený pravosť podpisu osoby T. U. a nie T. U..

Dňa 20.júna 2018 (deň pred nariadeným verejným zasadnutím na Krajskom súde Bratislave) obžalovaný O. P. sa dostavil bez predvolania na Krajskú prokuratúru Bratislava. Tu v rámci zápisnice a po poučení (viď č. I. 846-847) - uviedol, že obvinený M. U. mu dnes ráno (20.jún 2018) - mal povedať pri osobnom

stretnutí, že ak mu zaplatí 15 000 euro tak potvrdí, že doklad - s označením „Prehlásenie“ (prehlásenie M. U.) - ktoré bolo podané na Krajský súd Bratislava dňa 30.novembra 2017 je pravdivé čo do jeho obsahu.

Dôvod, pre ktoré obžalovaný O. P. podal trestné oznámenie na Krajskú prokuratúru Bratislava dňa 20.jún 2018 - bol podľa neho ten - aby príslušné orgány činné v trestnom konaní vykonali určité opatrenia a zaistili obvineného pri preberaní peňazí. Zároveň do predmetnej zápisnice uviedol, že by chcel podať trestné oznámenie na T. U. - pre trestný čin vydierania.

Zároveň oznamovateľ (obžalovaný O. P.) na otázku prokurátora či sa v súvislosti konaním obvineného M. U., na ktorého podáva trestné oznámenie cíti bezprostredne ohrozený na živote alebo zdraví uviedol, že nie.

V tejto súvislosti súd poukazuje - že predmetné prehlásenie malo byť zo strany obžalovaného O. P. podané na Krajský súd Bratislava dňa 30.novembra 2017. Vo veci však začal „konať“ deň pred nariadeným verejným zasadnutím na Krajskom súde Bratislava. Peniaze podľa jeho výpovede obžalovaného O. P. od neho mal žiadať predmetného dňa 20.júna 2018 - kedy vec oznamuje na Krajskú prokuratúru Bratislava.

Na hlavnom pojednávaní dňa 10.decembra 2018 však obžalovaný O. P. vypovedal, že ich stretnutie malo byť tri dni pred predmetným verejným zasadnutím. Zároveň na hlavnom pojednávaní následne vypovedal, že o tomto predmetnom liste (prehlásenie obžalovaného M. U.) sa dozvedel až na Krajskom súde Bratislava pri oboznamovaní spisu.

Pokiaľ išlo o jednotlivé prehlásenia osôb - Y.a L.a a L. X. - aj ku týmto obžalovaný O. P. na hlavnom pojednávaní dňa 10.decembra 2018 - vypovedal, že „je prekvapený odkiaľ sú predmetné listy (prehlásenia) - plne sa s nimi stotožňuje.

Pritom zo spisu - č. I. 738-739 - vyplynulo, že ich predložil odvolaciemu súdu sám obžalovaný O. P. - v rámci príloh - viď č. I. 739.

Na druhej strane dňa 20.júna 2018 však obžalovaný O. P. na Krajskej prokuratúre Bratislava predložil predmetné prehlásenie prokurátorovi.

Pokiaľ obžalovaný O. P. na hlavnom pojednávaní nariadenom na deň 10.december 2018 vypovedal, že obžalovaného T. U. asi 20 rokov na predchádzajúcich nariadených hlavných pojednávaní vypovedal, že ho poznal 10 až 12 rokov. Nie je tiež pravdou - ako vypovedal obžalovaný O. P. - že Krajská prokuratúra Bratislava mu odmietla poskytnúť policajtov - pri vydávaní peňazí - pretože vraj nie je ohrozený na svojom živote, živote jeho rodiny - a preto on obžalovanému T. U. nevydal peniaze.

Súd v tejto časti poukazuje, že sám obžalovaný O. P. (ako to vyplýva z predmetnej zápisnice zo dňa 20.júna 2018 - vypovedal na otázku prokurátora - či v súvislosti s konaním obžalovaného T. U. - na ktorého podal trestné oznámenie - sa cíti bezprostredne ohrozený na živote alebo zdraví uvádza: že nie (č. I. 847).

Tiež nemôže byť pravdivé tvrdenie obžalovaného O. P., ktoré vypovedal na hlavnom pojednávaní dňa 10.decembra 2018 - že naposledy obžalovanému T. U. on poskytol prácu v mesiaci

marec 2017 - pretože obžalovaný T. U. bol vo väzbe do 28.marca 2017 (od 28.marca 2016).

Opätovne taktiež nemôže byť pravdivé tvrdenie obžalovaného O. P., ktorý na hlavnom pojednávaní dňa 10.decembra 2018 vypovedal, že motívom konania obžalovaného T. U. uviesť jeho (obžalovaného O. P.) ako spoluobžalovaného - bolo získanie finančných prostriedkov - podľa názoru súdu nemôže byť relevantné. Obžalovaný O. P. totiž vypovedal, že obžalovaný T. U. musel vidieť doklady, ktoré súviseli s poškodeným - t. j. oznámenia, súdne žaloby. Je absolútne nelogické - aby sa obžalovaný dostal k predmetným dokladom. V čase keď mal byť „zamestnaný“ u obžalovaného O. P. - i podľa výpovede samotného obžalovaného O. P. vykonával len pomocné práce - ako brigádnik - nebol teda obžalovaným O. P. „zasvätený“ do pracovných vzťahov. Nemal dôvod navštevovať „kanceláriu obžalovaného O. P. - kde takéto doklady mohol vidieť“. Informácie ohľadom osoby poškodeného T. U. mal len od samotného obžalovaného O. P..

I z predmetných dôkazov mal súd preukázané, že obžalovaný O. P. v rámci svojich výpovedí je nesúladný, jeho jednotlivé časti výpovedí boli rozdielne a rozchádzali sa s predmetnými dôkazmi - ktoré jeho výpovede nepotvrdili a vo svojich výpovediach obžalovaný O. P. si sám odporoval.

Naopak výpoveď obžalovaného T. U. - i v týchto predložených dôkazoch nebola rozporovaná a klamlivá.

I z predmetných dôvodov súd preto vo veci dôkazy, ktoré vo veci navrhoval vykonať obžalovaný O. P. zamietol - t. j. výsluch svedkov - Y.a L.a a L. X. nevykonal.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav veci:

Obžalovaní sa pred spáchaním žalovaných skutkov poznali. Obžalovaný O. P. vypovedal, že obžalovaného T. U. poznal asi desať - dvanásť rokov - pretože u neho príležitostne pracoval ako pomocník. Na hlavnom pojednávaní dňa 10. decembra 2018 vypovedal už, že obžalovaného T. U. poznal asi dvadsať rokov. Obžalovaný T. U. potvrdil, že obžalovaného O. P. poznal len pod prezývkou J. (takúto prezývku obžalovaný skutočne mal ako to bolo preukázané zo spisu Okresného súdu Bratislava III - rozsudku zo dňa 10. apríla 2014, sp.zn. 3T/217/2011). V čase pred spáchaním žalovaných dielčích skutkoch obžalovaný T. U. potreboval na svoje súkromné účely finančné prostriedky. Súd v danom prípade neuveril výpovedi obžalovaného O. P., ktorý vypovedal, že obžalovaný T. U. konal pri týchto

protiprávných konaní výlučne z vlastnej iniciatívy a jeho uviedol ako „návodcu“ len na základe pokynov kriminálnej polície. O takomto závažnom tvrdení - obžalovaný O. P. nepredložil žiadny relevantný dôkaz. Obžalovaný vypovedal, že T. U. v tomto období u neho pracoval - ako pomocný robotník a mal to byť poškodený Ing. G. L. - kvôli, ktorému im obžalovaný O. P. nemohol vyplatiť odmeny - pretože poškodený mu nemal uhradiť faktúry. Takéto tvrdenie obžalovaného O. P. opäť z jeho strany nebolo žiadnym spôsobom verifikované. Sám poškodený Ing. G. L. predmetné skutočnosti uvádzané obžalovaným O. P. m poprel a toto neuvádzal vo svojej výpovedi ani samotný obžalovaný T. U.. Taktiež preto výpoveď obžalovaného O. P. v tom smere, že sám obžalovaný T. U. jemu - obžalovanému O. P. povedal - že sa postará o to, aby Ing. G. L. zaplatil - je zavádzajúce. Ako obžalovaný T. U., tak i samotný poškodený Ing. G. L. ako i jeho manželka - vylúčili, že by pred spáchaním žalovaného skutku poznali obžalovaného T. U.. Obžalovaný T. U. nemal žiadny preto osobný motív škodiť osobe Ing. G. L., pretože túto osobu nepoznal. Práve naopak z výpovede obžalovaného O. P. sa dozvedel kto je poškodený Ing. G. L., že malo ísť o osobu, ktorá obžalovanému O. P. mala byť dlžná a že v minulosti mali byť obchodní partneri. V prípade, že by obžalovanému T. U. tieto informácie neuviedol sám O. P. - obžalovaný T. U. by takýmito informáciami nemohol disponovať. Taktiež zo strany obžalovaného O. P. nebol predložený dôkaz opaku - že by za obžalovaného T. U. platil odvody do Sociálnej poisťovne. Toto okolnosť nevyplývala ani z lustrácie Sociálnej poisťovne vo vzťahu k obžalovanému T. U. a ani zo samotnej výpovede obžalovaného T. U.. Naopak súd uveril výpovedi obžalovaného T. U. - že keďže tento potreboval finančné prostriedky súhlasil s vykonaním pokynov obžalovaným O. P. m. Keďže z minulosti sa poznali - obžalovaný O. P. musel mať vedomosť o ľahkej ovplyvniteľnosti obžalovaného T. U., o tom, že ide o v minulosti kriminálnu osobu. Opäť súd nemal dôvod neveriť výpovedi obžalovaného T. U. - že pred spáchaním jednotlivých skutkov - obžalovaný O. P. mu ukázal predmetné miesto skutku - t. j. rodinný dom poškodených - kde ho zaviezol. V danom prípade išlo o lokalitu v mestskej časti Dúbravka. Obžalovaný T. U. nebýval v žiadnej mestskej časti Bratislava - takže predmetnú lokalitu pred spáchaním skutku nepoznal. Úmyslom podľa výpovede obžalovaného T. U. malo byť zo strany obžalovaného O. P. - len poškodeného „postrašiť“ - a tým ho donútiť, aby mu peniaze vrátil. To, že medzi obžalovaným O. P. m a samotným poškodeným Ing. G. L. boli obchodné vzťahy pred spáchaním skutku vyplynulo i zo samotnej výpovede poškodeného Ing. G. L.. Poškodený Ing. G. L. potvrdil obchodné vzťahy s obžalovaným O. P. m. Naviac vypovedal, že s obžalovaným mal s ním dlhodobý konflikt, pretože bol presvedčený, že firma poškodeného mu dlžila peniaze čo však nebola pravda. S obžalovaným mal obchodný spor. Taktiež poškodený vypovedal, že obžalovaný O. P. mal pocit, že mu dlhuje peniaze za nezaplatenie dohodnutých prác v areáli objektu Cvernovka - z predmetných dôvodov bolo zo strany obžalovaného O. P. podané na osobu poškodeného trestné oznámenie, ktoré však zo strany polície bolo odmietnuté.

Taktiež keď boli dokonané jednotlivé dielčie skutky tento poškodený o prípadnej osobe, ktorá by ich mohla mať na svedomí uviedol obžalovaného O. P.. Nemohlo ísť tak napr. o nejakú dohodu medzi obžalovaným T. U. m a poškodeným - pretože obaja zhodne uvádzali obžalovaného O. P.. Obžalovaný T. U. bol v čase výsluchu poškodeného vo väzbe.

Pokiaľ ide o materiál, ktorým jednotlivé skutky boli vykonané - tieto mal obžalovaný T. U. od obžalovaného O. P.. Išlo o materiál dostupný a používajúci sa i v činnosti, akú vykonával obžalovaný O. P.. Taktiež sa obžalovaný T. U. riadil pokynmi obžalovaného O. P..

Pokiaľ išlo o skutok z mesiaca máj 2015 - ustálené dôkazmi, ktoré boli zabezpečené, bolo preukázané, že obžalovaný T. U. vyhotovil z vonkajšej strany oplotenia rodinného domu nápis oranžovej farby - približne vysoký 60 cm a široký približne 450 cm - v znení „ZLODEJ A VRAH“. Predmetné veci a pokyny na vykonanie tohto činu obdržal obžalovaný od obžalovaného O. P.. Za predmetnú prácu dostal odmenu vo výške 50,- Euro.

Vychádzal tak z výpovede poškodeného Ing. G. L., poškodenej Z. L. a z výpovede obžalovaného T. U.. Pokiaľ išlo o skutok zo dňa 10.septembra 2015 - ustálené dôkazmi, ktoré boli zabezpečené bolo preukázané, že obžalovaný T. U. na ľavej strane od vstupu do domu smerom od ulice P. na vonkajšej strane oplotenia vyhotovil obžalovaný T. U. nápis červenej farby vysoký približne 60 cm a široký približne 400 cm v znení „ZLODEJ“. I za túto „prácu“ dostal finančnú odmenu vo výške 50,- Euro.

Vychádzal tak z výpovede poškodeného Ing. G. L., poškodenej Z. L. a z výpovede obžalovaného T. U.. Pokiaľ išlo o skutok zo dňa 30.novembra 2015 obžalovaný T. U. preskočil plot rodinného domu, prešiel cez pozemok až k vchodovým dverám rodinného domu, vchodové dvere obliat riedidlom, ktoré mal na ten účel so sebou a podpálil ich, v dôsledku čoho zhoreli vchodové dvere a poškodila sa fasáda rodinného domu. Obžalovaný T. U. obdržal opäť 50,- Euro ako finančnú odmenu.

Vychádzal tak z výpovede poškodeného Ing. G. L., poškodenej Z. L. a z výpovede obžalovaného T. U., predloženej faktúry, zápisnice o obhliadke miesta činu a fotodokumentácie a z kamerového záznamu. Pri skutku, ktorý mal byť vykonaný dňa 8.marca 2016 bolo preukázané, že obžalovaný T. U. opäť preskočil plot rodinného domu, prešiel cez pozemok až k rodinnému domu a čiernym penetračným náterom, ktorý mal na ten účel so sebou, obliat vchodové dvere, fasádu rodinného domu, dlažbu, garážovú bránu. Opätovne konal na základe objednávky obžalovaného O. P. a tento mu odovzdal ako nástroje, tak i následne po skutku finančnú odmenu vo výške 50,- Euro.

Súd vychádzal tak z výpovede poškodeného Ing. G. L., poškodenej Z. L. a z výpovede obžalovaného T. U., predloženej faktúry, zápisnice o obhliadke miesta činu a fotodokumentácie a z kamerového záznamu. Pri skutku, ktorý mal byť vykonaný dňa 28.marca 2016 obžalovaný T. U. prišiel k oploteniu rodinného domu, ktorý chcel preskočiť a následne chcel obliať fasádu rodinného domu penetračným náterom, ktorý mal na ten účel so sebou v igelitovej taške.

Predmetná igelitová taška s penetračným náterom sa mu na chodníku pri plote roztrhla, preto upustil od preskočenia plotu a tašku s penetračným náterom prehodil ponad oplotenie na fasádu rodinného domu, kde penetračný náter znečistil fasádu, dlažbu, striedku nad garážovou bránou. Obžalovaný T. U. mal predmetné veci od obžalovaného O. P. a konal na základe objednávky obžalovaného O. P.. Pri predmetnom útoku bol však obžalovaný T. U. po predmetnom skutku zadržaný zo strany polície.

Súd vychádzal tak z výpovede poškodeného Ing. G. L., poškodenej Z. L. a z výpovede obžalovaného T. U., predloženej faktúry, zápisnice o obhliadke miesta činu a fotodokumentácie a z kamerového záznamu

I keď obžalovaný O. P. v mene svojich obhajcov namietali rozpory vo výpovedi obžalovaného T. U. ohľadom vykonania jednotlivých skutkov a teda, že jeho výpoveď bola v rozpore - súd predmetné tvrdenie nezdieľal. Výpoveď obžalovaného T. U. súd vyhodnotil tak samostatne, ako i s ostatnými zabezpečenými dôkazmi - pričom táto jeho výpoveď korešponduje s ostatnými vykonanými dôkazmi a preto ju súd nevyhodnotil ako nepravdivú a účelovú a osamotenú. V tejto súvislosti je potrebné prihliadať i na vypracovaný znalecký posudok znalkyne z odboru zdravotníctvo odvetvie psychiatria, ktorá potvrdila, že obžalovaný má organické poškodenie mozgu- ktoré sa však skôr prejavuje v emočnej oblasti ako v oblasti kognitívnych funkcií. Preukázaná bola len patrná diskrétna porucha novopamäti. V čase spáchania skutkov obžalovaný vedel rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania. I táto sama ako i súd skonštatoval nekonal z chorobnej motivovanosti - ale z jeho strany išlo účelové konanie so zisťujúcim cieľom - teda tak ako to vypovedal i obžalovaný. Za jednotlivé skutky dostal odmenu vo výške 50,- Euro.

V podstatných skutočnostiach sú výpovede obžalovaného T. U. a poškodeného Ing. G. L. sú zhodné. To, že obžalovaný T. U. sa v použitých látkach pomýlil (či nápisy boli vykonané sprejom červenej alebo oranžovej farby) - mohlo byť podľa názoru súdu z dôvodu spáchania viacerých útokov z jeho strany ako i z dôvodu jeho zdravotného stavu - ktorý súd vyššie rozviedol. Tieto rozpory vo výpovedi obžalovaného T. U. neboli takéto závažného charakteru - aby súd musel vyhodnotiť jeho výpoveď ako nedôvodnú alebo vymyslenú, pretože podporne ku týmto výpovediam súd výpovede poškodených, kamerové záznamy, faktúry.

Zo spisu - ale ani zo strany obžalovaného O. P. nebol predložený žiadny dôkaz, ktorý by vyvrátil tvrdenia obžaloby a to v tom smere, že by obžalovaný T. U. mal byť počas výpovede ovplyvňovaný orgánmi činnými v trestnom konaní alebo pracovníkmi kriminálnej polície.

Naopak námietky obžalovaného O. P. že skutky nespáchal, že nemá vedomosť o jeho páchatelovi, že nepožiadaval a nenaviedol obžalovaného T. U. na poškodenie domu Ing. G. L., nikdy mu neodovzdal veci, ktorými bol skutok spáchaný a taktiež nemal motív na spáchanie skutku boli vyvrátené práve výpoveďou obžalovaného T. U., ktorý podrobne opísal spôsob objednania jednotlivých skutkov obžalovaným O. P. a aj odmenu za každý skutok vo výške 50,- Euro. Obžalovaný O. P. navyše prezieravo si na takýto skutok zabezpečil práve obžalovaného T. U. - osobu s kriminálnou minulosťou a ľahko ovplyvniteľnou - vychádzajúc i z toho, že takáto osoba by mohla pôsobiť svojou výpoveďou nedôveryhodne.

Ani svedkovia, ktorí boli navrhnutí zo strany obžalovaného O. P. - svedkyňa Ing. arch. P. J. a Ing. Y. P. - nepotvrdili, že by v osobe poškodeného Ing. G. L. išlo o osobu, ktorá mala mať závažné súdne spory - a teda podnikateľsky nedôveryhodná a dlhujúca peniaze - ako ju vykreslil obžalovaný O. P., súd konštatuje, že práve naopak - obžalovaný - vychádzajúc i z rozsudku Okresného súdu Bratislava III, č.k. 3T/217/2013-725, zo dňa 10. apríla 2014 - sa v minulosti dostal do rozporu so zákonom.

Pravdivosť tvrdení obžalovaného bolo potrebné posudzovať aj z hľadiska jeho osoby a zistenia, či má motív uvádzať nepravdu a „škodiť“ obžalovanému O. P.. Súd pravdivosť tvrdení obžalovaného T. U. nespochybnil. Podľa názoru súdu obžalovaný T. U. nemal dôvod škodiť obžalovanému O. P.. Obžalovaný O. P. mu za každý dielčí skutok zaplatil 50,- Euro. Obžalovaný T. U. nemal motív iný - len ten, aby mu za úkony obžalovaný O. P. zaplatil. Konkrétny motív vo vzťahu k poškodenému Ing. G.ovi L. nemal žiadny, pretože tohto pred spáchaním ako prvého útoku tak ani posledného útoku osobne nepoznal, neprišiel s ním do osobného kontaktu. Preto výpoveď obžalovaného T. U. bola logická, nerozporovala si.

V predmetnej veci sa tak nepreukázalo, že by obžalovaný vypovedal nepravdu o podstatných okolnostiach a nezistil ani relevantný motív obžalovaného na krivé obvinenie obžalovaného.

Obžalovaný bol navyše poučený i podľa § 345 Tr.zák. - t. j. bol si vedomý toho, že lživé obvinenie O. P. je trestné.

Súd výpoveď obžalovaného T. U. ako z prípravného konania tak i z konania pred súdom považoval za logickú, zrozumiteľnú, presvedčivú a pravdivú a vierohodnú a teda jej prisúdil rozhodujúcu dôkaznú silu, dostatočnú na preukázanie viny obžalovaného O. P..

Je pochopiteľné, že obžalovaný O. P. spáchanie skutku vo vzťahu k svojej osobe pred orgánmi činnými v trestnom konaní poprel, na súde využil svoje právo a vo veci nevypovedal - kedy teda využil svoje zákonné právo. Taktiež využil svoje právo vo veci nevypovedať i v rámci konfrontácie. Vypovedal na hlavnom pojednávaní dňa 10. decembra 2018.

Výpoveď obžalovaného musí súd vždy posudzovať s rešpektom a s ohľadom aj na to, že môže uvádzať nepravdu a tú prezentovať ako jedinou pravdu - svoju. Preto je vždy v prioritnom záujme obžalovaného a teda i v tomto konaní obžalovaného O. P. predložiť súdu svoje alibi a tak dodať svojimi vyjadreniami „punc“ úplnej pravdivosti.

Pokiaľ obžalovaný mal za to, že tento má aplikovať zásadu „in dubio pro reo“ (v pochybnostiach v prospech obžalovaného) - vzhľadom na výpoveď obžalovaného T. U. - ako hlavného dôkazu, ktorú spochybňovala vzhľadom na jeho kriminálnu minulosť ako i osobu závislú od drog (znalkyňa MUDr. Klaudia U. predmetnú okolnosť

rozporovala - i keď obžalovaný trpel syndrómom závislosti od opioidov - ale išlo v tomto žalovanom období o štádium abstinencie. Organické poškodenie mozgu sa prejavovalo skôr v emočnej oblasti ako v oblasti kognitívnych funkcií. Patrná bola len diskrétna porucha novopamäti) - súd pri i takejto dôkaznej situácii, ktorú podrobne rozviedol zásadu „in dubio pro reo“ neakceptoval.

Pokiaľ ide o dôkazy, ktoré súd vykonal po tom, čo bola predmetná vec zrušená odvolacím súdom k tomuto uvádza:

V predmetnej veci boli predložené v rámci odvolacieho konania tieto listinné dôkazy:

-žiadosť obžalovaného O. P. - osobne podaná dňa 21. septembra 2017 spoločne s prílohami - trestné oznámenie - O. P. zo dňa 20. septembra 2017, prehlásenie Y. L., prehlásenie L. X.

-lekárske správy vo vzťahu k zdravotnému stavu zo strany obžalovaného T. U.

-zápisnica spísaná na Krajskej prokuratúre Bratislava dňa 20. júna 2018

Pokiaľ ide o tieto listinné dôkazy - súd v súlade s uznesením odvolacieho súdu - doplnil predmetné dokazovanie na hlavnom pojednávaní dňa 10. decembra 2018 a svoje rozhodnutie v tejto časti odôvodnil v rámci tohto rozsudku.

Preukázanie takto zisteného skutkového stavu veci a okolností, ktoré predchádzali spáchaniu tohto trestného činu, i jeho konkrétne následné spáchanie boli teda na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukázané vyššie uvedenými dôkazmi.

Na základe vykonania a zhodnotenia týchto dôkazov týkajúcich sa skutkového zistenia predmetného trestného činu dospel súd k záveru, že skutok sa stal a že ho spáchali obžalovaní a to tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Pri právnom hodnotení dospel súd dokazovaním k záveru, že obžalovaný T. U.

v bodoch 1/ až 5/ pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona (ďalej T.zák.) s poukazom na § 140 písm. a/ Tr.zák. z toho v bodoch 3/, 4/, 5/ v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. z toho v bode 5/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.

obžalovaný O. P.

v bodoch 1/ až 5/ pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 140 písm. b/ Tr.zák. , ako objednávateľ podľa § 21 ods. 1 písm. c/ Tr.zák. , z toho v bode 3/, 4/, 5/ v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. ako objednávateľ podľa § 21 ods. 1 písm. c/ Tr.zák.

Obžalovaní svojím protiprávnym konaním poškodili predmetný objekt - a to rodinný dom s príslušenstvom. Narušili tak vlastnícke právo poškodených. Naplnili tak zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu - prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Tr.zák. Pod poškodením sa rozumie aj dočasné zníženie hodnoty veci v takej miere, že poškodená časť veci alebo vec naďalej nie je schopná plniť niektoré svoje funkcie, resp. ich môže plniť len po úprave alebo oprave.

Vecou sa rozumie i dom.

Poškodenie je i v prípade narušenia povrchu alebo vzhľadu veci a tým i v zníženej funkčnosti alebo estetickej hodnote povrchu veci alebo i celej veci. Nezáleží na tom, do akej miery ide o proces nezvratný, resp. či je výsledok postriekania, pomaľovania alebo popísania odstraniteľný.

K poškodeniu môže dôjsť postriekaním, pomaľovaním alebo popísaním na cudziu vec - toto bolo preukázané i v danom prípade (pod bodmi 1/, 2/, 4/, v bode 5/ v štádiu pokusu. K predmetným „úkonom“ došlo za použitia farieb, ako i iných látok.

K poškodeniu môže však dôjsť i iným spôsobom cudzej veci a teda i spôsobom, ako to bolo v tomto prípade v bode 3/ - obliekanie dverí riedidlom a podpálenie - v dôsledku čoho zhoreli vchodové dvere a poškodená bola fasáda rodinného domu.

Týmto protiprávnym konaním bola spôsobená v bode 1/, 2/, 4/, 5/ - malá škoda, v bode 3/ - väčšia škoda (v súlade s ustanovením § 125 ods. 1 Tr.zák. - celkovo tak bola spôsobená väčšia škoda (§ 245 ods. 1, 2 písm. a/ Tr.zák.).

V bodoch 3/, 4/, v bode 5/ - v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr.zák. boli naplnené i zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu - prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b/ Tr.zák.

Objektom tohto trestného činu je domová sloboda. Obydlie každého človeka je nedotknuteľné a nie je dovolené doň vstúpiť bez súhlasu toho, kto v ňom býva. V danom prípade obžalovaný T. U. do predmetného obydlia poškodených neoprávnene vnikol. Súhlas zo strany poškodených nemal.

Trestný čin je spáchaný v obydlí podľa § 122 ods. 5 Tr.zák. ak je spáchaný v dome alebo byte iného alebo v iných priestoroch slúžiacich na bývanie vrátane priestorov a pozemkov k nim patriacich, ak sú ako súčasť obydlia uzatvorené.

V danom prípade v bodoch 3/, 4/, - preskočil plot rodinného domu prešiel cez pozemok ku vchodovým dverám rodinného domu a obliekal predmetné vchodové dvere ((riedidlom a podpálil a čiernym penetračným náterom) - tým došlo ku poškodeniu vchodových dverí, fasády rodinného domu, dlažby,

garážovej brány. Všetko toto sa už nachádzalo na pozemku rodinného domu poškodených. Tým, že obžalovaný preskočil plot - prekonal predmetnú prekážku. Prekážkou, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu, je akákoľvek zábrana proti vniknutiu do obydlija a preto týmto je i plot. Prekážka nemusí byť prekonaná s použitím násilia, ale postačí akékoľvek jej odstránenie - otvorenie, preskočenie, prelezenie a podobne. V tomto zmysle prekážkou, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b/ Tr.zák., môže byť i prekážka, ktorá nie je súčasťou samotného domu, ale bráni voľnému prístupu na pozemok, na ktorom sa dom nachádza. I keď konkrétne do vnútra domu obžalovaný T. U. nevnikol - ustálená súdna prax vykladá „dom“ v širšom zmysle tak, že sa ním rozumie nielen samotný bezprostredne obývaný dom, ale

i všetky ostatné uzatvorené priestory, ktoré tvoria príslušenstvo domu - pôda, pivnica, ostatné vedľajšie miestnosti, uzatvorený dom, príahľá ohradená záhrada, garáž.

Obžalovaný ako vyplynulo z dokazovania sa pohyboval po záhrade - išlo v danom prípade o záhradu, ktorá dom obklopovala a bola súvisle ohradená plotom. Záhrada mala evidentne charakter uzatvoreného priestoru priliehajúceho ho k samotnému domu a v tomto zmysle bola preto príslušenstvom, ktoré požívalo rovnakú ochranu ako dom samotný. Z okolností predmetnej veci - bolo navyše zrejmé vo vzťahu ku bodom 3/, 4/ - že obžalovaný nehodlal sa len obmedziť na pohyb po záhrade - jeho zámerom bolo preniknúť do domu (čo aj bolo - rodinný dom vonkajšiu fasádu rodinného domu, dlažbu poškodil. Pokiaľ ide o skutok pod bodom 5/ - v danom prípade predmetné okolnosti (roztrhnutie igelitovej tašky v ktorej mal tašku s penetračným náterom sa mu na chodníku pri plote rodinného domu roztrhla a preto upustil od preskočenia plotu a vykonania úkonov ako v bode 3/ a 4/ a vyhodenie len predmetných vecí cez predmetný plot. Súd preto bod 5/ - kvalifikoval ako trestný čin len do štádia pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr.zák. U obžalovaného bol úmysel preliezť plot a poškodiť fasádu rodinného domu, pričom práve kvôli roztrhnutiu tašky s tzv. penetrákom takto nekonal, zotrval na chodníku, pred domom a pokúsil sa aspoň hodením tašky s týmto materiálom ponad plot poškodiť fasádu rodinného domu.

Z dôvodu, že súd - podrobne rozobral v rámci zistenia skutkového stavu - že obžalovaný T. U. vykonal predmetné žalované skutky na objednávku obžalovaného O. U. - predmetné protiprávne konanie vo vzťahu k jeho osobe kvalifikoval podľa § 245 ods. 1, 2 aj písm. b/ Tr.zák. - t. j. z osobitného motívu.

Podľa § 140 písm. a/ Tr.zák. - osobitným motívom sa rozumie spáchanie trestného činu na objednávku. Samotný pojem motív trestného činu predstavuje vnútorný dôvod páchatel'a, pre ktorý sa rozhodol spáchať trestný čin.

Obžalovaný T. U. potvrdil, že jeho motívom konania bola skutočnosť - jednak, že obžalovaný mu za predmetnú činnosť po každom jednom dielčom skutku odovzdal finančné prostriedky, ale i to, že bude môcť byť zamestnaný pretože potreboval peniaze na svoje živobytie. V danom prípade išlo o invalidnú osobu s viacerými nepriaznivými diagnózami ako i osobu viackrát súdne trestanú (skutočnosť vyplynula i zo samotného odpisu registra trestov) a preto mala väčší problém sa zamestnať na trhu práce. Navyše osoba obžalovaného T. U. bola osobou ľahko ovplyvniteľnou. Keďže obžalovaným bol požiadaný na vykonanie predmetných protiprávných konaní konal na jeho objednávku. Navyše je potrebné uviesť - že skutočnosť z jeho strany išlo o objednávku - vyplynulo, že osobu poškodených pred žalovaným skutkom nepoznal vôbec, nikdy neprišiel do osobného kontaktu a styku s týmito osobami. Predmetný trestný čin obžalovaný preto spáchal na objednávku - pretože predmetná motivácia spáchať trestný čin vyplynula z toho, že ho na spáchanie tohto trestného činu požiadala iná osoba - a tou bol obžalovaný O. P.. I v tomto prípade zo strany obžalovaného O. P. išlo o jednoduché požiadanie o spáchanie trestného činu. Obžalovaný O. P. nemusel žiadnym spôsobom zložiť navádzať na trestný čin pretože obžalovaný T. U. - objednaný páchatel' bol ochotný spáchať daný trestný čin. Za vykonanie činu na objednávku i obžalovaný T. U. dostal výhodu - peniaze 50,- Euro za každý skutok (s výnimkou skutku pod bo-

dom 5/). Navyše obžalovaní sa poznali dlhší čas - podľa ich vzájomných výpovedí vyplynulo, že v minulosti pracoval u obžalovaného O. P. obžalovaný T. U..

Obžalovaný T. U. tak konal na základe objednávky obžalovaného O. P..

V prípade spáchania trestného činu na objednávku (§ 140 písm. a/ Tr.zák.) treba tento osobitný kvalifikačný pojem vykladať tak, že ide o konanie páchatel'a, ktorý spácha trestný čin po tom, ako si predtým iná osoba (v danom prípade obžalovaný O. P.) u neho spáchanie trestného činu objednala. Aplikácia tohto osobitného motívu je preto vylúčená u objednávateľa (obžalovaného O. P.) - ktorý nekoná na objednávku, ale objednávku na spáchanie trestného činu dal.

Keďže protiprávne konanie obžalovaného T. U. v bode 5/ dospelo do štádia pokusu trestného činu - § 14 ods. 1 Tr.zák. konanie objednávateľa (obžalovaného O. P.) sa postihlo ako účastníctvo podľa § 21 ods. 1 písm. c/ Tr.zák. (objednávateľ) - pričom na jeho trestnú zodpovednosť sa použili ustanovenia o trestnej zodpovednosti páchatel'a - s výnimkou okolností podmieňujúcej použitie prísnejšej trestnej sadzby - v podobe osobitného motívu podľa § 140 písm. a/ Tr.zák. (t.j. spáchanie trestného činu na objednávku). Vo vzťahu k obžalovanému O. P. ako objednávateľovi boli jednoznačne preukázaný osobitný motív podľa § 140 písm. b/ Tr.zák. - z pomsty.

Podľa § 140 písm. b/ Tr.zák. - osobitným motívom sa rozumie spáchanie trestného činu z pomsty.

Na druhej strane teda išlo zo strany obžalovaného O. P. o pomstu vo vzťahu ku poškodenému Ing. G.ovi L.. Súd v danom prípade nemal dôvod neveriť výpovedi obžalovaného v tejto časti - kde vypovedal, že obžalovaný O. P. ho na viedol na spáchanie predmetného skutku z dôvodu, že s poškodeným Ing. G.om L. mal nezrovnalosti - t.j. - že poškodený mu mal dlžiť nejaké peniaze za nevyplatené faktúry.

Obžalovaný T. U. nemal o tejto skutočnosti mať vedomosť od inej osoby - ako práve od obžalovaného O. P.. Dokazovaním bolo potvrdené - že v minulosti medzi obžalovaným O. P. a poškodeným Ing. G.om L. boli obchodné vzťahy, ktoré však neskôr boli ukončené. Obžalovaný T. U. totiž nebol podnikateľom, nebol osobou, ktorá by podnikala a pohybovala by si sa v podnikateľskom prostredí. Išlo o osobu z nepodnikateľského prostredia. Navyše nemohol obžalovaný T. U. vedieť - že medzi obžalovaným O. P. a poškodeným Ing. G.om L. bol obchodný vzťah. Túto vedomosť mal od samotného obžalovaného O. P.. Osobu poškodeného Ing. G. L. pred spáchaním skutku vôbec nepoznala a ani samotný poškodený a poškodená ho nepoznali. Bol to práve obžalovaný O. P., ktorý ukázal miesto, kde tento poškodený spoločne so svojou manželkou býval.

Aby sme mohli hovoriť o pomste v zmysle osobitného kvalifikačného znaku podľa § 140 písm. b/ Tr.zák. musí ísť o pomstu ako negatívnu emóciu voči nejakej konkrétnej osobe - pričom táto emócia nevyplýva z morálne ospravedlniteľného citového rozpoloženia, ktoré je vo všeobecnosti spoločnosťou vnímané ako pochopiteľné.

Medzi obžalovaným O. P. a poškodeným Ing. G.om L. podľa výpovede obžalovaného O. P. boli v minulosti podnikateľské aktivity. I keď obžalovaný O. P. sa v rámci týchto aktivít cítil ukrivdený - podané trestné oznámenie na poškodeného z jeho strany - ako bolo preukázané z výpovede poškodeného Ing. G. L. - predmetné trestné oznámenie bolo nepotvrdené a zo strany polície bolo odmietnuté.

Podľa § 21 ods. 1 písm. c/ Tr.zák. - účastníkom na dokonanom trestnom čine alebo pri jeho pokuse je ten, kto úmyselne požiadal iného, aby spáchal trestný čin (objednávateľ).

Obžalovaný O. P. sa na predmetných dielčích skutkoch žalovaného trestného činu priamo nezúčastňoval. Medzi konaním obžalovaného T. U. a obžalovaného O. P. však bola súvislosť daná. Táto zodpovednosť účastníka bola predovšetkým podmienená existenciou príčinného vzťahu medzi konaním účastníka a konaním páchatel'a (činom, na ktorom sa účastník zúčastňuje). Účastníkom všeobecne na dokonanom trestnom čine (bod 1/, bod 2/, bod 3/, bod 4/) alebo aj pokuse (bod 5/) môže byť len ten kto nie je páchatel'om toho istého trestného činu (t.j. obžalovaný O. P.).

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V tomto ustanovení sú taxatívne vymedzené všetky konkrétne okolnosti, na ktoré je súd povinný prihliadnuť pri určovaní druhu trestu a jeho výmery.

Spôsob spáchania žalovania jednotlivých dielčích skutkov je vysoko závažný a teda absolútne neprijateľný. V danom prípade nešlo o „holý vstup“ do domu, ktorý by bol bez ďalšieho prístupný napr. priamo z ulice či chodníka - ale o to, že dom bol chránený súvislým, vyšším a pomerne masívnym plotom - cez ktoré sa obžalovaný T. U. musel dostať a že ďalšiu silu musel použiť i v prípade samotného vniknutia na predmetný pozemok. Predmetný skutok bol sofistikovaný, robený na objednávku na strane jednej a robený z pomsty na strane druhej. Súd je toho názoru, že nebyť toho, že pri piatom dielčom skutku bol obžalovaný T. U. prichytený pri čine - nebolo by došlo k jeho ukončeniu a konania protiprávne by sa

stupňovali. Celkovo päťkrát zo strany obžalovaných vo vzťahu ku poškodenému išlo o zastrašovanie - ktoré sa však stupňovalo a gradovalo. Kým v prvých dvoch prípadoch - to boli nepríjemné nápisy na plote v treťom, štvrtom prípade už bolo približovanie sa ku vchodovým dverám domu - kde bol vchodové dvere domu už boli obliate riedidlom a zapálené. Predmetné vchodové dvere aj horeli, poškodená bola fasáda rodinného domu, garážová brána. Znamenalo to, že predmetné dvere vchodové už začali horieť a to keďže obžalovaný T. U. toto vykonal v skorých ranných hodinách (05:38 hod., 05:30 hod.) musel nielen on, ale i obžalovaný O. P. teda objednávateľ - museli vedieť, že v dome musia byť osoby - išlo o riadny pracovný deň. Ani táto okolnosť ich neodradila. V bode 5/ - nebyť, že predmetná igelitová taška sa neroztrhne skutok by bol tiež dokonáný.

Súd teda poukazuje na charakter a spôsob vykonania činu, ako i jeho následky a to nielen na majetkových hodnotách poškodených, ale i na ich psychickej integrite. Skutky boli spáchané premyslene, cielene, bez zábran a bez rešpektu voči akýmkoľvek morálnym a spoločenským hodnotám.

Následok okrem skutočnosti, že je značný predpoklad, že v osobách poškodených vznikol strach a obava boli i následky poškodenia na jednotlivých veciach, ktoré boli zo strany poškodených vyčíslené. To, že zo strany poškodených bola dôvodná obava - vyplynulo, že každé takéto protiprávne konanie oznámili polícii a po druhom incidente si zaviedli kamerový systém na svoju ochranu. Po skutku zo dňa 28.marca 2016 už ďalšiemu protiprávnemu konaniu na majetok poškodených nedošlo. Vyplynulo tak, že vo vzťahu ku poškodenému neboli iné osoby, ktoré by mu ubližovali.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Každý trest je vlastne opatrením štátneho donútenia, ktoré v mene štátu, na základe a v medziach zákona ukladajú v predpísanom konaní na to povolané súdy páchatelovi za spáchaný trestný čin. Trest je právnym následkom trestného činu a musí byť úmerný k spáchanému činu. Je teda len následnou represiou. I represiu však treba používať rozumne, t. j. len v miere v akej je to nevyhnutné na dosiahnutie účelu trestu, musí sa totiž rešpektovať osobnosť páchatela a nespôsobiť mu zbytočné utrpenie.

Každé protiprávne konanie je potrebné vyhodnocovať individuálne a v tejto súvislosti je potrebná i individualizácia trestnej zodpovednosti každého jedného páchatela a teda i v danej veci.

Každý trest je len právnym následkom trestného činu a musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu. Je teda len následnou represiou. I represiu však je potrebné používať rozumne - t. j. len v miere, v akej je to nevyhnutné na dosiahnutie účelu trestu, musí sa vždy rešpektovať osobnosť páchatela a nespôsobiť mu zbytočné utrpenie.

Pri úvahách, aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenia, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy mal súd za to, že musí platiť zásada proporcionality trestu. Keďže ako súd už vyššie rozviedol, že trest je len jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona tým je určená i jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším osobám - potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatela (retribúcia).

Pofahčujúce a priťažujúce okolnosti sú právne významné skutočnosti, ktoré sú podstatným prvkom pri určovaní druhu a výmery trestu, a sú spôsobilé významnou mierou ovplyvniť trestnú sadzbu u konkrétneho obvineného. Ich existenciu alebo neexistenciu je potrebné dôsledne zvažovať, pretože ich neprávne vyhodnotenie môže viesť až k nezákonnosti uloženého trestu.

Obžalovaný T. U. ako bolo preukázané z odpisu registra trestov, ako i pripojených spisov bol do spáchania žalovaného skutku celkove štrnásťkrát postavený pred súd - t.j. uznaný vinným a odsúdeným. Okresným súdom Bratislava I, pod sp.zn. 6 T/6/2014 bol rozsudkom dňa 21.októbra 2014 uznaný vinným podľa § 212 ods. 2 Tr.zák. a uložený mu bol trest odňatia slobody v trvaní šesťnásť mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní štyri roky. Skúšobná doba podmieneného odsúdenia mala uplynúť dňa 21.októbra 2018. Teraz žalované skutky tak boli spáchané v lehote

podmienečného odsúdenia a to v časovom období - máj 2015, 10.september 2015, 30.november 2015, 8.marec 2016, 28.marec 2016. Predmetné odsúdenia mali za to, že vo vzťahu k obžalovanému bola preukázaná priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr.zák. - bol už za trestný čin odsúdený.

Protiprávnym konaním spáchal viac trestných činov - § 37 písm. h/ Tr.zák.

Poľahčujúcimi okolnosťami vo vzťahu k obžalovanému bolo ustanovenie § 36 písm. l/ Tr.zák. a ustanovenie § 36 písm. n/ Tr.zák.

Poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. n/ Tr.zák. spočíva v tom, že obvinený ako páchatel' trestného činu v priebehu trestného konania napomáhal orgánom, ktoré sú na objasňovanie trestnej činnosti príslušné, t.j. orgánom činným v trestnom konaní (prokurátor a policajt) a za určitých okolností i súdu, a to najmä podrobným ozrejením a popisáním svojho konania (prípadne iných skutočností), resp. konania spolupáchateľov. Predpokladá teda aktívnu, konkrétnu a právne významnú pomoc obvineného adresným orgánom, ktorá vedie k reálnemu objasneniu trestnej činnosti, tak aby bol naplnený základný účel trestného konania.

V súlade so Stanoviskom Trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27.júna 2017, č. Tpj 55/2016, uverejneným v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod publikačným číslom 44/2017, prijatým za účelom zjednotenia v otázke možnosti/nemožnosti priznania poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. n/ a písm. l/ Tr.zák. v prípade prijatia vyhlásenia obžalovaného o uznaní viny podľa § 257 ods. 1 písm. b/ alebo písm. c/ Tr.por. podľa predmetného stanoviska - aby bolo možné zohľadniť v prospech páchatel'a (procesne ako obvineného) aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n/ Tr.zák. - musí k samotnému priznaniu sa pristúpiť uvedenie údajov, ktoré umožňujú vytvoriť si komplexnejší obraz o okolnostiach činu, o účasti ďalších osôb na jeho spáchaní, poprípade aktívna účasť obvineného na iných dôkazných úkonoch, než je jeho výsluch (rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, previerka výpovede na mieste činu). Taká súčinnosť musí byť poskytnutá orgánom prípravného konania, nakoľko už tie musia objasniť čin (a to aj procesným dokazovaním, vedeným podľa § 2 ods. 10 Tr.por. nie len „operatívne“) do tej miery, aby mohla byť podaná obžaloba alebo návrh na schválenie dohody o vine a treste (samozrejme obžaloba ani za týchto okolností nemusí v súdnom konaní uspieť, čo nie je na účel stanoviska potrebné bližšie rozoberať).

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7.decembra 2016 urobil vyhlásenie, že vo veci je vinný.

Naviac vo veci počas celého dokazovania - ako konania prípravného, tak i pred súdom - a to i po tom, čo bola predmetná vec zrušená odvolacím súdom - sa ku skutku kladenému za vinu priznal v celom rozsahu ako ku svojej osobe, tak i k osobe obžalovaného. Svojím konaním napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. V predmetnej veci vo veci potvrdil spáchanie jednotlivých skutkov nielen svojou osobou, ale zároveň i obžalovaného O. P.. Podľa názoru súdu - vychádzajúc z dokazovania, ktoré i rozviedol - vo vzťahu k obžalovanému O. P. nešlo zo strany obžalovaného T. U., že by tento spáchanie jednotlivých dielčích skutkov popieral a svoju vinu zľahčoval. Z jeho strany išlo o skutočne aktívnu účasť pri pomáhaní na to určeným orgánom. Svojou trestnou činnosťou - uviedol všetky rozhodujúce skutkové okolnosti trestného činu.

Obžalovaný sa ku jednotlivým dielčím skutkom priznal a ich spáchanie oľutoval - § 36 písm. l/ Tr.zák. Táto ľútosť zo strany obžalovaného nebola len formálnym vyhlásením - ale skutočným vnútorným postojom obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti. Naviac obom poškodeným sa na hlavnom pojednávaní osobne ospravedlnil.

Vo vzťahu k obžalovanému bolo preukázané tak, ako to vypovedal, že tento z dôvodu svojho zdravotného stavu bol čase keď nebol vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci skoro vždy zamestnaný i keď len na základe dohôd o vykonaní práce. Z lustrácie Sociálnej poisťovne nevyplývalo tak ako to vypovedal obžalovaný - že by bol zamestnaný „oficiálne“ u obžalovaného O. P.. Zo spoločností vo vzťahu k obžalovanému O. P. nie sú tieto uvedené ako zamestnávateľia vo vzťahu k obžalovanému T. U..

Základná trestná sadzba pri najprísnejšom z nich žalovanom trestnom čine - § 194 ods. 1, 2 Tr.zák. je jeden rok - päť rokov. Vo vzťahu k obžalovanému bolo aplikované ustanovenie § 38 ods. 2 Tr.zák. Súd tak obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní dva roky.

Obžalovaný O. P. ako bolo preukázané z odpisu registra trestov, ako i pripojených spisov bol do spáchania žalovaného skutku celkove sedemkrát postavený pred súd - t.j. uznaný vinným a odsúdeným. Posledné odsúdenia vo vzťahu k obžalovanému

-bolo Okresným súdom Bratislava III, sp.zn. 3 T/217/2013, zo dňa 10.apríla 2014, právoplatné dňa 10.apríla 2014. obžalovaný bol uznaný vinným podľa § 233 ods. 3 Tr.zák. a uložený mu bol trest odňatia slobody v trvaní tri roky s podmieneným odkladom probačného dohľadu so skúšobnou dobou v trvaní päť rokov. Teraz žalovaný trestný čin bol páchaný viac ako rok od uloženia predmetnej skúšobnej doby podmieneného odkladu.

-Okresným súdom Bratislava II, pod sp.zn. 1 T/131/2009. Predmetný rozsudok vo veci bol vyhlásený dňa 01.februára 2018, právoplatnosť nadobudol dňa 17.februára 2018. Žalované skutky boli dokonané v mesiaci december 2007.

Súd v danom prípade aplikoval priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr.zák. - bol už za trestný čin odsúdený.

Obžalovaný protiprávnym konaním spáchal viac trestných činov - § 37 písm. h/ Tr.zák.

Iné poľahčujúce okolnosti (§ 36 Tr.zák.) a ani priťažujúce okolnosti (§ 37 Tr.zák.) súd nezistil.

Podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. - ak prevažuje pover priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Základná trestná sadzba je jeden rok - päť rokov - vzhľadom na vyššie citované ustanovenie - je v tomto prípade dvadsaťosem mesiacov - päť rokov. Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní tri roky.

Výmera takto uloženého trestu musela byť zohľadnená a rozdielna oproti obžalovanému T. U. - v tom, že objednávateľom a teda zosnovateľom predmetného trestného činu bol práve obžalovaný O. P..

V súlade s vyššie citovaným ustanovením výmera uložených trestov u obžalovaných splní nielen preventívny účel trestu, ale najmä represívny účel a zabezpečí izoláciu obžalovaných pred spoločnosťou a obžalovaným zabráni v páchaní trestnej činnosti.

Takýto druh trestov a takáto výmera podľa názoru súdu zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovanými tým, že im do budúcnosti zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na ich výchovu k tomu, aby následne viedli riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom zároveň vyjadrí morálne odsúdenie obžalovaných spoločnosťou (§ 34 ods. 1 Tr. zák.).

V neposlednom rade je potrebné konštatovať, že ide o trestnú činnosť mimoriadne nebezpečnú a preto je potrebné ju zo strany orgánov štátu ju radikálne sankcionovať.

Súd preto dospel k záveru že na splnenie predovšetkým ochrannej funkcie trestu je nevyhnutné ukladať (generálna prevencia) tresty v prípade uznania viny a to primerané k následku protiprávneho konania.

Pokiaľ ide o závažnosť trestného činu súd musí vždy zhodnotiť túto skutočnosť komplexne, nielen vo vzťahu k zákonným znakom trestného činu a trestnej sadzbe za daný trestný, ale aj vo vzťahu k ostatným okolnostiam charakterizujúcim trestný čin - predovšetkým k ustanoveniu § 34 ods. 4 Tr. zák. Tieto okolnosti súd rozviedol podrobne v časti ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zák.

Obžalovaný T. U. bol zaradený pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (§ 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák.) - z dôvodu, že v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý im bol uložený za úmyselný trestný čin.

Obžalovaný O. P. bol zaradený pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia (§ 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.) - z dôvodu, že v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý im bol uložený za úmyselný trestný čin.

Poškodení Ing. G. L. a O. L. v mene svojho splnomocnenca - si uplatnili v trestnom konaní škodu vo vzťahu k obžalovaným vo výške 4 240,96 Euro. Predmetný nárok na náhradu škody pozostával z čiastok: 419,50 Euro + 300,50 Euro + 2 509,46 Euro + 1 011,50 Euro.

Ku jednotlivým dielčím skutkom poškodení predložili listinné dôkazy, ktoré sú založené v spise a súd nemal dôvod spochybníť vierohodnosť predmetných listinných dôkazov - vystavené daňové doklady - faktúry spoločne s prílohami č. 1 a príjmovými dokladmi - ktoré boli zo strany poškodených uhradené predmetnej spoločnosti, ktorá ich vykonala.

Splnomocnenec poškodeného T. U. v mene Allianz Slovenská poisťovňa, a.s., - si uplatnila škodu vo vzťahu k obžalovaným vo výške 3 218,31 Euro. Preukázané listinnými dôkazmi bolo, že poškodený

Ing. G. L. spoločne s manželkou nahlásili škodovú udalosť zo dňa 30.novembra 2015 dňa 8.decembra 2015. V predmetnej veci bola vykonaná zo strany poisťovne - obhliadka. Zároveň boli doložené doklady od poškodených. Predmetná škodová udalosť bola zaregistrovaná. Obhliadka sa vykonala dňa 14.decembra 2015. Poistné plnenie bolo uhradené na základe predloženej faktúry - daňového dokladu zo

dňa 15.januára 2016 s pripojenou prílohou č. 1 - vo výške 3 218,31 Euro. Súd nemal dôvod spochybňovať predmetné doklady, ktoré boli predložené poisťovni a aj nimi tieto doklady boli akceptované a nespochybniteľné. Na základe týchto dokladov v súlade aj s ich osobnou obhliadkou bolo poškodeným uhradené plnenie vo výške 3 218,31 Euro.

Súd preto v súlade s uplatneným nárokom na náhradu škody - ktorý si uplatnila poisťovňa vo vzťahu k obžalovaným aplikoval ustanovenie § 287 ods. 1 Tr.por. a obžalovaným uložil povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť predmetnú škodu.

Pokiaľ súd v rámci ustanovenia § 287 ods. 1 Tr. por. uložil túto povinnosť obžalovaným spoločne a nerozdielne znamená to podľa § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.