

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6C/42/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418202096
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:4418202096.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom v spore žalobcu Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom v Bratislave, Mlynská dolina, IČO: 47 232 480 proti žalovanému Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., J. L. XXX/XX, v konaní zastúpenému Advokátska kancelária JUDr. Edit Balážiková, s.r.o., so sídlom Partizánske, Jesenského 231/5, o zaplatenie 532,04 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žalovaný má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

- (1) Žalobca sa podanou žalobou domáha proti žalovanému zaplatenia sumy 532,04 € s úhradou poštových sadziieb 1,45 € a náhrady trov konania.
- (2) V žalobnom návrhu tvrdí, že je verejnoprávnou inštitúciou, ktorá spravuje úhrady za služby verejnosti podľa zákona č. 340/2012 Z.z. Žalovaný je platiteľom úhrad za služby verejnosti v mesačnej periodicite. Kontrolou úhrad zistili, že žalovaný nezaplatil úhrady podľa databázy žalobcu, a to za obdobie od 01.04.2008 do 30.06.2017. Žalobca ho výzvou zo dňa 21.06.2017 vyzval na zaplatenie omeškanej úhrady a poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Žalovaný nezaplatil úhradu a poštové sadzby do 30 dní od doručenia výzvy, preto je povinný zaplatiť aj pokutu podľa § 10 ods. 3 zákona.
- (3) Ako dôkazy v žalobe označil prehľad predpisov a platieb zo svojej databázy, výzvu zo dňa 21.06.2017, doručenkú a potvrdenie od Slovenskej pošty a.s.
- (4) Žalobca žalobu podal na Okresnom súde Nové Zámky. Tamojší súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 10.05.2018 č.k. 5Csp/48/2018-13, proti ktorému podal žalovaný včas odpor. V odpore uviedol, že nemá žiadny dlh voči žalobcovi a nie je v spore pasívne vecne legitimovaný. V žalobcom uvádzanom období nebol evidovaný žiadnym dodávateľom elektriny ako odberateľ elektriny, nakoľko nebol vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti, pričom žalobca nepreukázal opak. Žalovaný sa stal vlastníkom nehnuteľnosti až v roku 2015, a to spoluvlastníkom bytu č. XX na X. p. vo vchode č. XX bytového domu súp. č. XXX na ul. J. L. U. T.. Za tento byt však od počiatku platí úhrady podľa zákona č. 340/2012 Z.z. Na strane žalobcu došlo k omylu a nárok, ktorý si uplatňuje voči nemu mal vymáhať od jeho otca, ktorý má rovnaké meno a priezvisko ako žalovaný a v obci V. bol vlastníkom nehnuteľnosti súp. č. XXX. Zo žaloby však nie je zrejmé, akého odberného miesta sa vymáhané platby mali týkať. Žalovaný nebyva v obci V. XXX od roku 2004.
- (5) Ako dôkazy vo svojom odpore označil potvrdenie o pobyte a výpis z listu vlastníctva.
- (6) Žalovaný v odpore zároveň namietal miestnu nepríslušnosť Okresného súdu Nové Zámky na konanie a žiadal vec postúpiť Okresnému súdu Partizánske, v období ktorého má adresu trvalého pobytu.
- (7) Okresný súd Nové Zámky vec bez rozhodnutia dňa 27.06.2018 postúpil na konanie tunajšiemu súdu.

(8) Tunajší súd uznesením zo dňa 16.08.2018 č.k. 6C/42/2018-45 zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 10.05.2018 č.k. 5Csp/48/2018-13 a žalobcu vyzval, aby sa vyjadril k odporu žalovaného.

(9) Žalobca súdu dňa 13.09.2018 doručil elektronické podanie, ktorého obsahom bolo vyjadrenie k odporu. Z vyjadrenia vyplýva, že platiteľom úhrady je fyzická osoba, ktorá je evidovaná ako odberateľ elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti. Preto nie je podstatné, že žalovaný nebol vlastníkom nehnuteľnosti, ale či bol evidovaný ako odberateľ elektriny v danom odbernom mieste (V. XXX). Údaje o platiteľoch žalobcovi poskytujú subjekty, ktorým vyplýva táto povinnosť z § 9 zákona č. 340/2012 Z.z., a to najmä dodávateľa elektriny, prevádzkovateľa distribučnej sústavy a Sociálna poisťovňa. Žalovaný je evidovaný ako odberateľ elektriny pod evidenčným číslom 8089484825 v danom odbernom mieste. Doposiaľ nepreukázal, že nie je odberateľom elektriny v danom mieste, respektíve zánik povinnosti uhrádzať za služby verejnosti poskytované žalobcom.

(10) Súd vyjadrenie žalobcu doručil právnomu zástupcovi žalovaného a umožnil mu vyjadriť sa k nemu. Vo vyjadrení doručenom súdu elektronicky dňa 16.10.2018 uviedol, že zásadne popiera, že by bol v dotknutom období evidovaný ako odberateľ elektriny na odbernom mieste V. XXX, pričom žalobca pravdivosť tohto svojho tvrdenia nijakým spôsobom nepreukázal. Na jeho strane tak nie je daná pasívna vecná legitímácia. Ako odberateľ elektriny vo vzťahu k uvedenému odbernému miestu mohol byť evidovaný iba jeho otec, ktorý má rovnaké krstné meno a priezvisko ako žalovaný.

(11) Žalobca doručil súdu dňa 06.12.2018 elektronické podanie, v ktorom ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a zároveň k veci uviedol, že v prípade, ak žalovaný v žalovanom období nebol evidovaný žiadnym dodávateľom elektriny ako odberateľ elektrickej energie, navrhuje o tejto skutočnosti vyžiadať vyjadrenie z distribučnej spoločnosti. Opätovne uviedol, že údaje mu poskytujú dodávateľa elektriny resp. prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

(12) Žalovaný na pojednávaní dňa 10.12.2018 ako dôkaz navrhol vykonať potvrdenia vydané spoločnosťou ZSE Energia a.s.

(13) Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 10.12.2018. Vzhľadom k tomu, že sa na pojednávanie neustanovil zástupca žalobcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil, pričom nežiadal z dôležitých dôvodov o odročenie pojednávania, súd spor prejednal v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v jeho neprítomnosti.

(14) Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi - výzvou na zaplatenie nedoplatku zo dňa 21.06.2017 na čísle listu spisu (ďalej len „č.l.“) 3, sumárom predpisov a platieb na č.l. 4 až 6, doručenkou na č.l. 7, potvrdením od pošty na č.l. 5, potvrdením o pobyte na č.l. 21, výpisom z listu vlastníctva na č.l. 22 a potvrdeniami ZSE Energia a.s. na č.l. 84 - 85 a zistil nasledujúci skutkový stav.

(15) Žalobca je vyberateľom úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska podľa zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Tvrdí, že žalovaný bol v rozhodnom období odberateľom elektrickej energie na odbernom mieste V. XXX, pričom riadne neplatil úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. a) citovaného zákona, a to za obdobie od 01.04.2008 do 30.06.2017. Nedoplatok žalobca vyčíslil na 516,49 € a výzvou zo dňa 21.06.2017 vyzval žalovaného na jeho úhradu. Výzva mu bola doručená dňa 07.07.2017. Podľa potvrdenia pošty bola cena za poštovú zásielku vo výške 1,45 €. Žalovaný bol počas žalobcom uvedeného obdobia do 20.05.2008, od 15.01.2013 do 15.01.2014 a od 29.01.2014 do 16.11.2015 evidovaný na prechodný pobyt a od 16.11.2015 na trvalý pobyt v T.. Je podielovým spoluvlastníkom bytu v meste T.. Z potvrdení spoločnosti ZSE Energia a.s. vyplýva, že žalovaný je evidovaný ako odberateľ elektriny ku dňu 10.07.2017 na jednom odbernom mieste - J.. L. XXX/XX, T. (s číslom obchodného partnera XXXXXXXXX a s EIC: XXZZSXXXXXXXXXXY). Žalovaný nie je evidovaný ako odberateľ elektriny na adrese Kolta 242 (EIC: 2XZZSXXXXXXXXXXB).

(16) Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

(17) Podľa § 3 písm. a) citovaného zákona platiteľ úhrady (ďalej len "platiteľ") je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

(18) Podľa § 6 ods. 1 citovaného zákona platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c).

(19) Podľa § 13 ods. 1, ods. 2 citovaného zákona výber a vymáhanie úhrady, ktorú bol platiteľ podľa zákona č. 68/2008 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Slovenskou televíziou a Slovenským rozhlasom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 532/2010 Z. z. povinný zaplatiť do 31. decembra 2012, ako aj vymáhanie iných pohľadávok, ktoré vznikli na základe nezaplatenia tejto úhrady, vykonáva od 1. januára 2013 Rozhlas a televízia Slovenska. Na výber a vymáhanie úhrady a iných pohľadávok podľa odseku 1 sa vzťahuje tento zákon.

(20) Podľa § 3 písm. a) zákona č. 68/2008 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Slovenskou televíziou a Slovenským rozhlasom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2012 platiteľ úhrady (ďalej len „platiteľ“) je fyzická osoba, ktorá je koncovým odberateľom elektriny v odbernom mieste, z ktorého sa odoberá elektrina pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

(21) Podľa § 6 ods. 1 citovaného zákona platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 140 Sk za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je koncovým odberateľom elektriny vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto.

(22) Súd po vykonanom dokazovaní a jeho zhodnotení dospel k záveru, že žalobca nepreukázal dôvodnosť podanej žaloby. Žalobca tvrdí, že žalovaný bol v rozhodujúcom období odberateľom elektrickej energie na adrese V. XXX a z toho titulu mu bol povinný platiť úhrady podľa zákona č. 340/2012 Z. z. vo výške 4,64 € mesačne. Žalovaný toto skutkové tvrdenie žalobcu popiera. Žalobca nepredložil ani neoznačil žiaden dôkaz preukazujúci svoje skutkové tvrdenie, že žalovaný bol v rozhodujúcom období odberateľom elektriny na ním uvedenom odbernom mieste. Toto skutkové tvrdenie teda v spore nepreukázal. Žalobca síce uviedol, že žalovaný má preukázať, že odberateľom nebol, avšak dôkazné bremeno vo vzťahu k tvrdeniu, že žalovaný bol odberateľom elektriny zaťažuje žalobcu, nie žalovaného. Žalobca má povinnosť preukázať pravdivosť svojho skutkového tvrdenia, ak ho žalovaný poprie. Nemožno od žalovaného spravodlivo žiadať, aby preukázal reálnu neexistenciu určitej právnej skutočnosti (t.j. skutočnosť, že nebol odberateľom elektriny v žalobcom označenom čase na ním označenom odbernom mieste). Ide o tzv. negatívnu dôkaznú teóriu. Napriek tomu, žalovaný v spore predložil dôkaz - potvrdenie spoločnosti ZSE Energia a.s., z ktorého vyplýva, že na odbernom mieste uvedenom žalobcom ako odberateľ nie je evidovaný.

(23) Platiteľom úhrady za služby verejnosti je v prípade fyzickej osoby ten, kto je evidovaný ako odberateľ elektriny. Túto skutočnosť žalobca v spore vo vzťahu k žalovanému nepreukázal. Tým nepreukázal pasívnu vecnú legitimitáciu žalovaného, preto súd žalobu zamietol.

(24) Žalobca síce navrhol, aby súd vyžiadal vyjadrenie z distribučnej spoločnosti (č.l. 80), avšak jednak neuviedol, od ktorej distribučnej spoločnosti má súd vyjadrenie žiadať a jednak tento prostriedok procesného útoku uplatnil neskoro. Už z doručeného odporu mu muselo byť zrejmé, že žalovaný popiera skutkové tvrdenie, že bol v rozhodnom čase platiteľom úhrad, pričom v súlade s § 153 ods. 1, ods. 2 CSP strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu. Vyžiadanie vyjadrenia by si vyžiadalo nariadenie ďalšieho pojednávania. Preto súd na tento prostriedok procesného útoku neprihliadal. Okrem toho, súd vzal do úvahy aj dôkazy predložené žalovaným, z ktorých vyplýva, že je odberateľom elektriny na inom odbernom mieste, ako uvádza žalobca, a zároveň na tom odbernom mieste, ktoré uvádza žalobca, odberateľom nie je.

(25) ej7ienky poskytnutia úverov. skom elené JUDr. úhradu dlhu. . tovať. Boli zaslané 4 upomienky v súlade so splátkou úveru e-mailZ uvedZ Z v ddPodľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

(26) Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

(27) Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Žalovaný bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi, v rozsahu 100%.

(28) O výške trov konania rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na toto podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.