

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6Nt/210/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118011339
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3118011339.3

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného F. W., nar. XX.XX.XXXX v U., T. F., bytom O., o návrhu riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody na uloženie ochranného dohľadu, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 10.12.2018, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

rozhodol:

Podľa § 76 ods. 3 Tr. zákona v spojení s § 78 ods. 1 Tr. zákona a postupom podľa § 460 Tr. poriadku sa odsúdenému F. W., nar. XX.XX.XXXX, ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

odôvodnenie:

Dňa 24.09.2018 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh riaditeľa ÚVTOS a ÚVV Ilava na uloženie ochranného dohľadu odsúdenému F. W., nar. XX.XX.XXXX.

Z návrhu riaditeľa ústavu vyplynulo, že správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni, keď ústav poukázal, že počas výkonu trestu v strednom stupni stráženia sa u odsúdeného pravidelne vyskytovali porušenia základných noriem upravujúcich výkon trestu. Odsúdený opakovane neplnil príkazy príslušníkov zboru, porušoval ústavný poriadok. Z dôvodu neplnenia povinností bol dňa 03.09.2013 zaradený do oddielu s bezpečnostným režimom. Odsúdený ani po uvedenej zmene nezmenil svoj postoj k plneniu povinností vo výkone trestu. Ciele programu zaobchádzania neplnil a ani neprejavil záujem participovať na ich plnení. Následne bol dňa 31.10.2017 zmenený odsúdenému spôsob výkonu trestu, a to jeho preradením do ústavu s maximálnym stupňom stráženia. Po preradení sa jeho prístup k povinnostiam nezmenil. Správanie a vystupovanie odsúdeného v tomto stupni stráženia nebolo a nie je na požadovanej úrovni. Opakovane sa vyskytli nedostatky v zachovávaní zásad slušného správania a vystupovania, odsúdený vyvolával fyzické konflikty so spoluodsúdenými, bol drzý a vulgárny voči príslušníkom, sebapoškodzoval sa na zdraví. Morálne a právne vedomie odsúdeného je naďalej na nízkej úrovni. Odsúdený nevyvinul žiadnu aktivitu o jeho zvýšenie formou štúdia, diskusie či účasťou na organizovaných aktivitách. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava formou sporadickej korešpondencie s deťmi bez pravidelnej odozvy, pričom s primárnou rodinou neudržiaval kontakt. Stanovený program zaobchádzania odsúdený neplní. K trestnej činnosti je nekritický. Doposiaľ bol počas doby výkonu trestu celkom 20-krát disciplinárne potrestaný, pričom disciplinárne odmenený nebol. Resocializačná prognóza bola vyhodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu opakovanej trestnej činnosti, otázného sociálneho zázemia (evidovaný ako bezdomovec) a skúseností s užívaním návykových látok. Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno podľa riaditeľa ústavu konštatovať, že odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody plnením svojich povinností a svojím správaním nepreukázal polepšenie, ktoré by odôvodňovalo záver, že po prepustení povedie riadny život, a preto navrhol aby bol odsúdenému uložený ochranný dohľad.

Súd zistil, že F. W. vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 40 (štyridsať) mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/12/2016 zo dňa 16.06.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8To/92/2016 zo dňa 24.10.2016.

Odsúdenému bol následne uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 4Nt/54/2017 zo dňa 31.10.2017 zmenený spôsob výkonu trestu, a to jeho preradením z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s maximálnym stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 19-krát súdne trestaný.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava na verejnom zasadnutí uviedol, že od zaslania návrhu riaditeľa ústavu došlo k zmene v prípade hodnotenia odsúdeného, keď tomu boli uložené ďalšie 3-disciplinárne tresty.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že zo stredného stupňa stráženia bol zaradený do maximálneho stupňa stráženia na základe toho, že odmietol výkon trestu odňatia slobody v Želiezovciach a domáhal sa výkonu trestu bližšie do Košíc. Celkovo tam bol 1 rok a na OBR bol 10 mesiacov. Potom ho dali do maximálneho stupňa stráženia. K hodnoteniu by dodal iba toľko, že keď žiadal tunajší personál o predvedenie ku zdravotnému lekárovi z dôvodu, že ho páli, bolí penis, tak sa príslušník vyjadril, že sa správa voči nemu vulgárne. Aj napriek tomu, že má diagnózu, že má problém s močovým mechúrom. Keď sa odvolal voči kázenskému trestu, vychovávateľ mu oznámil, že žiadne odvolanie voči disciplinárnemu trestu nepodal. Na základe toho sa sebapoškodil, aby nejakým spôsobom upútal na seba pozornosť. Chce poukázať, že pred uložením disciplinárneho trestu musí byť vždy objektívne zistený skutkový stav, ktorý zo strany príslušníkov ZVJS nebol zistený počas výkonu trestu, podľa jeho názoru ide o účelnosť. Toto konanie je v rozpore so zákonom na výkon trestu, ktoré ustanovene § 97h ods. 1 konkretizuje postup oprávneného orgánu. Má za to, že celé konanie je zmarené, čo v konečnom dôsledku v tejto veci adresoval niekoľkokrát sťažnosť, ktorá nebola odoslaná na náklady ústavu a z dôvodu sociálneho prípadu na prokuratúru, ktorá vykonáva dozor nad výkonom trestu. K hodnoteniu ústavu v časti, že je vraj konfliktný by uviedol, že to nie je pravda, pretože pán A. navádzal odsúdených, aby ho napadli a bol napadnutý zo strany Z. a A., ktorý mu spôsobili vážne zranenie a nakoniec sa s tým nič nedialo. V konečnom dôsledku z toho bol potrestaný on.

Obhajca na verejnom zasadnutí poukázal na skutočnosť, že pri ukladaní trestu za posledný skutok, na základe ktorého bol odsúdený, nebol ochranný dohľad uložený, zrejme to bolo z dôvodu, že príslušný konajúci súd nepovažoval ochranný dohľad za potrebný. Poukázal v tejto súvislosti na skutočnosť, že odsúdený vykonával svoj trest v najprísnejšom stupni stráženia a v najprísnejšom režime, kde jeho výkon určite nebol ľahký a kde sa podľa jeho vyjadrenia stretol aj s určitou agresivitou takže jeho postoje a prístup boli týmto značne ovplyvnené. Ďalšou skutočnosťou, ktorú je podľa neho potrebné zohľadniť je fakt, že po prepustení z výkonu trestu sa bude odsúdený zdržiavať na území iného štátu, kde má takmer všetkých príbuzných. Touto krajinou je Veľká Británia, ktorá t. č. vystupuje z EÚ a preto aj potencionálny ochranný dohľad bude značne komplikovaný. Zastáva názor, že v danej veci bude aj ťažké usledovať, či odsúdený uložené obmedzenia bude dodržiavať, takže či vlastne ochranný dohľad splní svoj účel. Z uvedených dôvodov preto navrhol, aby súd návrh na uloženie ochranného dohľadu zamietol.

Podľa § 76 ods. 3 Tr. zákona súd môže na návrh prokurátora alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu uložiť odsúdenému pred skončením výkonu trestu odňatia slobody ochranný dohľad aj bez splnenia podmienok uvedených v odseku 2, ak vzhľadom na správanie počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody nemožno od neho očakávať, že po prepustení z výkonu trestu povedie riadny život.

Podľa § 78 ods. 1 Tr. zákona ochranný dohľad sa ukladá na jeden rok až tri roky.

Podľa § 460 Tr. poriadku:

ods. 1 o uložení ochranného dohľadu mimo hlavného pojednávania rozhoduje súd, v ktorého obvode sa naposledy vykonáva trest odňatia slobody.

ods. 2 o uložení ochranného dohľadu odsúdenému, ktorý počas výkonu trestu odňatia slobody svojím správaním nepreukázal, že od neho možno očakávať, že po prepustení z výkonu trestu povedie riadny život, rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva.

ods. 3 o návrhu podľa odseku 1 súd rozhodne najneskôr do 60 dní od jeho doručenia. Pred rozhodnutím o uložení ochranného dohľadu musí byť odsúdený vypočutý.

ods. 4 o prepustení osoby z výkonu ochranného dohľadu rozhoduje okresný súd, v ktorého obvode sa ochranný dohľad vykonáva.

ods. 5 o návrhu na rozhodnutie uvedené v odseku 1, 2 alebo ods. 4 rozhoduje súd na verejnom zasadnutí; na neverejnom zasadnutí rozhoduje v prípade, že návrh podala neoprávnená osoba, alebo ak sa návrh podľa ods. 4 podal pred uplynutím lehoty podľa § 458 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20170701>>.

ods. 6 proti uzneseniu podľa odsekov 1, 2 a 4 je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Súd po vykonaní verejného zasadnutia a po oboznámení spisového materiálu, predovšetkým návrhu riaditeľa ústavu na uloženie ochranného dohľadu, z neho vyplývajúceho hodnotenia odsúdeného a skráteného výpisu klienta, dospel k záveru, že návrh je dôvodný.

Ako súd zistil odsúdený nebol schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody, bolo mu udelených celkom 23 disciplinárnych trestov, zároveň mu bol pre jeho správanie a negatívny prístup zmenený spôsob výkonu trestu jeho preradením z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s maximálnym stupňom stráženia. Odsúdený nebol schopný zmeniť svoje správanie ani po uložení viacerých disciplinárnych trestov či po rozhodnutí o zmene spôsobu výkonu trestu. Súd taktiež prihliadol na skutočnosť, že odsúdený neplní stanovený program zaobchádzania a k trestnej činnosti je nekritický.

S poukazom na vyššie uvedené nemožno podľa súdu očakávať od odsúdeného, že ten povedie riadny život po prepustení z výkonu trestu.

V prípade disciplinárnych trestov, ktorých uloženie odsúdený namieta súd uvádza, že nie je oprávnený na preskúmanie zákonnosti takýchto rozhodnutí. Súd konajúci o návrhu na uloženie ochranného dohľadu sa v prípade hodnotenia disciplinárnych trestov musí obmedziť iba na preskúmanie závažnosti a charakteru jednotlivých previnení. V tomto súd poukazuje, že odsúdený sa mohol brániť proti uloženiu disciplinárnych trestov správnou žalobou.

V prípade argumentácie obhajcu súd uvádza, že súd rozhoduje na základe skutkového stavu platného v čase vyhlásenia rozhodnutia a teda pohnútky súdu, ktorý rozhodoval o treste o tom prečo uložil resp. neuložil odsúdenému ochranný dohľad sú v zásade bez významu. V tomto súd poukazuje, že primárne vychádza z hodnotenia ústavu na výkon trestu, ktoré hodnotenie považuje za najaktuálnejšie a ktoré v tomto prípade nepriháša práve najpozitívnejší obraz o správaní sa odsúdeného vo výkone trestu. V prípade skutočnosti, že odsúdený vykonával trest odňatia slobody v ústave s maximálnym stupňom stráženia, čím mali byť postoje odsúdeného značne ovplyvnené súd uvádza, že odsúdený bol do ústavu s týmto stupňom stráženia predsa preradený z dôvodu svojho neprispôsobivého správania vo výkone trestu. Nakoniec v prípade poslednej námietky obhajcu, a to možného pobytu odsúdeného vo Veľkej Británii súd uvádza, že nie je výnimočné pokiaľ odsúdený vykonáva ochranný dohľad aj v prípade pokiaľ sa dlhodobo zdržiava v cudzine, pričom súd nezaznamenal problémy, ktoré by znemožňovali jeho výkon.

Súd uzatvára, že vyššie uvedené skutočnosti tvrdené odsúdeným ako aj jeho obhajcom tak podľa názoru súdu nie sú spôsobilé zmeniť hodnotenie súdu v tom smere, že by na základe týchto skutočností bolo možné konštatovať, že od odsúdeného možno očakávať vedenie riadneho života po prepustení z výkonu trestu.

Vzhľadom na vyššie uvedené preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.