

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 14Csp/85/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117206688
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Bartová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4117206688.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Danou Bartovou v spore žalobcu: ORIFLAME SLOVAKIA s.r.o., so sídlom Staromestská 3, 811 03 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 31 348 751, právne zastúpený JUDr. Evou Markovou, advokátkou, so sídlom Letná 5, 831 03 Bratislava, adresa pre doručovanie: ORIFLAME SLOVAKIA s.r.o., Staromestská 3, 811 03 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanej: Natália O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Na X. XX/X, XXX XX V. - E., o zaplatenie sumy 72,50 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 72,50 eura s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 72,50 eura od 03.01.2017 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou súdu dňa 06.03.2017 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 72,50 eura s príslušenstvom a trovami konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná ako kozmetický poradca žalobcu zakúpila u žalobcu výroky v žalovanej istine, prevzatie tovaru potvrdila podpisom, cenu tovaru vyúčtovanú faktúrou však nezaplatila.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 14Csp/85/2017-18 zo dňa 23.11.2017, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Uznesením zo dňa 12.09.2018 bol platobný rozkaz zrušený v plnom rozsahu, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

3. Súd žalovanej doručil žalobu postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len CSP). Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila, skutkové tvrdenia nepoprela.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP, nakoľko mal za to, že v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 3 CSP.

5. Súd vzal do úvahy podstatné skutkové a právne tvrdenia žalobcu, vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to faktúrou č. 9016427458, žiadosťou o registráciu, dodacím listom, upomienkou a zistil tento skutkový stav:

6. Žalovaná bola na základe žiadosti zo dňa 17.10.2016 zaregistrovaná u žalobcu ako kozmetický poradca žalobcu pod registračným číslom 378142. Žalovaná objednala u žalobcu tovar (kozmetické a

doplnkové výrobky) v hodnote 72,50 eura, ich cena s rozpisom jednotlivých položiek bola vyfakturovaná faktúrou č. 9016427458 splatnou dňa 02.01.2017. Žalovaná prevzatie tovaru dňa 21.12.2016 potvrdila svojím podpisom na dodacom liste. Žalovaná cenu prevzatého tovaru nezaplatila ani napriek výzve žalobcu zo dňa 10.01.2017.

7. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

8. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. V konaní neboli sporné žiadne skutočnosti. Súd má z vykonaného dokazovania za preukázané, že medzi stranami sporu došlo k uzatvoreniu kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bol predaj kozmetických výrobkov a produktov žalobcom ako predávajúcim žalovanej ako kupujúcej. Žalovaná vyfakturovanú cenu tovaru v sume 72,50 eura v lehote splatnosti uvedenej vo faktúre (02.01.2017) nezaplatila, preto ju súd zaviazal na jej úhradu v sume 72,50 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne (výška zákonného úroku z omeškania v zmysle §3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.) odo dňa nasledujúceho po splatnosti kúpnej ceny, t.j. od 03.01.2017 do zaplatenia.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže bol žalobca v konaní úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, teda v rozsahu 100 %.

12. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.