

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6Pc/2/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5422200117  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:5422200117.1

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v konaní o zníženie výživného osoby povinnej platiť výživné: J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX R. XX, zast.: Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o., so sídlom Radlinského 1735/29, 026 01 Dolný Kubín, voči osobe oprávnenej k výžive: N., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX R. XX, o návrhu osoby povinnej k výžive na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1/ Návrhom, zo dňa 01.02.2022, doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.02.2022, sa osoba povinná platiť výživné (v ďalšom texte aj ako "matka") domáha zmeny rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/12/2021 zo dňa 15.06.2021 vo výroku III. tak, že matka je povinná prispievať na výživu plnoletej dcéry N., nar. XX.XX.XXXX sumou 60,- eur mesačne, vopred k rukám plnoletej dcéry, vždy k 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca, odo dňa podania návrhu.

2/ Vyššie uvedený návrh matka odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín, sp. zn. 8P/12/2021, zo dňa 15.06.2021, právoplatným a vykonateľným dňa 31.07.2021, súd rozviedol manželstvo matky a otca. Zároveň súd upravil práva a povinnosti rodičov k maloletej dcére, t. č. už plnoletej dcére tak, že táto sa na čas po rozvode zveruje do osobnej starostlivosti otca, pričom obaja rodičia sú oprávnení maloletú, t. č. už plnoletú dcéru zastupovať a spravovať jej majetok a zaviazal matku povinnosťou platiť na jej výživu sumou 150,- eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v kalendárnom mesiaci, vopred k rukám otca maloletej dcéry. Od tejto poslednej úpravy došlo k zásadnej zmene pomerov na strane matky. V čase rozhodovania súdu a posudzovania príjmov, ako aj výdavkov matky, boli pomery na strane matky zásadne odlišné, pričom v súčasnosti nie je v schopnostiach matky prispievať na výživu plnoletej dcéry v takom rozsahu ako to určil súd, pričom možnosti a majetkové pomery matky jej prispievať na výživu maloletej dcéry v takomto rozsahu nedovoľujú. Matka v čase rozhodovania síce stále pracovala u toho istého zamestnávateľa, t. j. J., avšak v danom čase vykonávala prácu nad čas, za čo bola odmeňovaná nad rozsah jej pravidelného mesačného príjmu. V súčasnosti pravidelný mesačný príjem matky od zamestnávateľa je v čistom cca 800,- eur. Okrem príjmu matky sa však zásadne zmenili pomery najmä v oblasti jej pravidelných mesačných výdavkov, ako aj nepravidelných výdavkov spojených so základnými životnými potrebami, nakoľko matka bola nútená opustiť spoločnú domácnosť, t. j. rodinný dom so súpisným číslo XX v obci R. a v tejto súvislosti matka uzatvorila nájomný vzťah, ktorého predmetom je nájom 2-izbového bytu v D.. Preukázateľne teda matke pribudol výdavok, a to platba za nájom bytu vo výške 350,-eur/mesačne. V rámci prvej splátky však matka musela uhradiť zálohu vo výške 350,- eur. Pravidelné mesačné výdavky matky predstavujú najmä: nájom za byt 350,- eur, výživné na mal. dcéru 150,- eur, výživné na plnoletú dcéru 150,- eur, sporenie pre radosť 20,- eur, poistenie osobných vecí a dokladov 4,99 eur, cestovné do práce 27,14 eur, internet + TV 17,70 eur, mobilný paušál 18,- eur, splátka dcérinho mobilného telefónu 16,41 eur, polovica hypotekárneho úveru 67,- eur, poštová služba 1,80 eur, tabletky 13,- eur, strava 200,- eur, spolu: 1.036,04 eur. Nepravidelné náklady matky predstavujú najmä: drogéria, hygienické potreby 25,- eur, čistiace prostriedky 25,- eur,

obuv 40,- eur, oblečenie 50,- eur, zubné ošetrenia 25,- eur, vitamíny 15,- eur, cesta k zubnému lekárovi 2,10 eur, spolu: 182,10 eur/12 mesiacov, t. j. mesačne spolu: 15,17 eur. Matka dlhodobo žiada otca o oznámenie čísla účtu, na ktorý by mohla zasielať výživné pre maloletú dcéru, ako aj 1/2-icu splátky z hypotekárneho úveru, avšak otec do dnešného dňa matke neoznámil, na aký účet má matka splátky, ako aj výživné zasielať a preto je matka nútená zasielať platby prostredníctvom poštových poukazov na adresu. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov a súčasná životná úroveň matky je taká, že jej výdavky presahujú príjmy a keby matke nepomáhali zvládať súčasne nepriaznivú finančnú situáciu jej rodiča, nebola by schopná zabezpečiť svoje základné životné potreby a teda tieto nepredstavujú ani základné životné minimum a preto sa matka nachádza v stave hmotnej núdze. Je preto nevyhnutné, aby súd zmenil svoje rozhodnutie o úprave práv a povinnosti voči maloletej dcére v časti výživného.

3/ Spolu s návrhom na zníženie výživného osoba povinná k výžive podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala rozhodnúť tak, že bude povinná prispievať na výživu osoby oprávnenej k výžive (v ďalšom texte aj ako "plnoletá dcéra") sumou 60,- eur mesačne, vopred k rukám plnoletej dcéry vždy k 20. dňu príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia, až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Dolný Kubín.

4/ Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že je presvedčená, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery, nakoľko sa v súčasnosti nachádza vo veľmi nepriaznivej finančnej situácii (v stave hmotnej núdze), ktorú spôsobila najmä zmena bývania a s tým spojené nemalé mesačne výdavky, zníženie príjmu, ako aj uloženie na matkine pomery privysokoj vyživovacej povinnosti. Každý mesiac ide do finančného debetu, pričom musí obmedzovať svoje základné životné potreby a je nevyhnutné, aby súd bezodkladne poskytol matke ochranu práva na dôstojný život a to minimálne v takom rozsahu, že bezodkladne upraví pomery, resp. povinnosti matky voči maloletemu dieťaťu. Matka je toho názoru, že súčasná situácia zahŕňa prvok naliehavosti a nevyhnutnosti, resp. akútности. Poukazuje na skutočnosti uvedené v tomto návrhu a má zato, že tieto spĺňajú atribúty vysokej miery pravdepodobnosti, nakoľko všetky tvrdenia sú podložené listinnými dôkazmi. Ďalej zdôrazňuje, že za súčasnej úpravy vyživovacej povinnosti voči maloletej dcére, ako aj plnoletej dcére sa dostáva do stavu hmotnej núdze, pričom má zato, že deti by sa mali podieľať na životnej úrovni svojich rodičov a nie byť neúmerne vyživované na úkor dôstojnej životnej úrovne povinného rodiča. Súčasne s týmto návrhom matka podáva návrh na zníženie výživného na maloletú dcéru spojený s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia.

5/ Osoba povinná k výžive k návrhu pripojila faktúry od spoločnosti K., zmluvu o poskytovaní verejných služieb a dohodu o splátkach uzavretú so spoločnosťou K., nájomnú zmluvu uzavretú s prenajímateľom R. dňa 01.09.2021, doklady preukazujúce zaplatenie depozitu 350,- eur a platenie dohodnutého nájomného v sume 350,- eur mesačne, ako aj mesačné platenie sumy 4,99 eur a sporenia pre radosť vo výške 20,- eur mesačne. Ďalej bol predložený rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 8P/12/2021 zo dňa 15.06.2021, rodné listy dcér osoby povinnej k výžive a kópie výplatných pásov osoby povinnej k výžive za obdobie júl 2021 - december 2021.

6/ Po oboznámení sa s predloženými listinami, vychádzajúc z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, súd dospel k záveru, že tomuto návrhu vyhovieť nemožno.

7/ Konanie o výživnom, v tomto prípade ide o výživné medzi rodičom a plnoletým dieťaťom, upravuje zákon č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako "CMP").

8/ Uvedený zákon v § 2 ods. 1 ustanovuje, že na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len ako "CSP"), ak tento zákon neustanovuje inak.

9/ Podľa ust. § 325 ods. 1 a 2 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby: a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu,

na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

10/ Z citovaného ustanovenia (ktoré obsahuje demonštratívny výpočet druhov neodkladných opatrení, ktoré súd môže nariadiť) vyplýva, že v zásade možno nariadiť akékoľvek neodkladné opatrenie, vo vzťahu ku ktorému navrhovateľ osvedčí, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery (alebo osvedčí dôvodnosť obavy, že bude ohrozená exekúcia).

11/ Zároveň z ust. § 326 ods. 1 CSP, ktoré upravuje náležitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vyplýva, že navrhovateľ musí v návrhu opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov (alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená) a taktiež opísať skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

12/ CMP vo svojej tretej časti zakotvuje niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach, pričom vo vzťahu k neodkladnému opatreniu vo veciach výživného stanovuje, že "neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere" (§ 366 CMP).

13/ I keď teda CSP umožňuje nariadiť takpovediac akékoľvek neodkladné opatrenie, z ust. § 366 CMP vyplýva, že, pokiaľ ide o neodkladné opatrenie vo veciach výživného, CMP predpokladá, resp. počítá predovšetkým s takým typom neodkladných opatrení, ktorými bude rozhodnuté o platení výživného, teda pôjde o neodkladné opatrenie, ktorým bude uložená konkrétna povinnosť osobe povinnej k výžive. Neodkladným opatrením podľa ust. § 366 CMP sa tak poskytuje ochrana osobám oprávneným k výžive.

14/ V danej veci sa ochrana prostredníctvom navrhovaného neodkladného opatrenia domáha osoba povinná k výžive, ktorej možno túto ochranu poskytnúť, avšak len v prípade potreby bezodkladnej úpravy pomerov a za podmienky osvedčenia nároku, ktorému má byť poskytnutá ochrana.

15/ Súd pritom dospel na základe predložených listín k predbežnému záveru, že osoba povinná k výžive preukázala zmenu pomerov na jej strane, ktorá je jednou z podmienok zníženia výživného, avšak neosvedčila, že by išlo o zmenu podstatnú. Preukázala zníženie čistého príjmu, ktorý mala v čase posledného rozhodovania v sume 942,30 eur a v júli až decembri 2021 v sume priemerne 835,07 eur ( $878,11 + 851,57 + 863,88 + 761,23 + 853,62 + 801,99 = 5.010,40$  eur : 6 mesiacov), t.j. preukázala zníženie príjmu o cca 100,- eur mesačne, čo nepredstavuje podstatnú zmenu pomerov odôvodňujúcu zníženie výživného, a to ešte zo sumy 150,- eur na 60,- eur. Taktiež pokiaľ matke vznikol výdavok v podobe platby nájomného 350,- eur, tak tento môže do istej miery predstavovať výdavok odôvodnený, avšak len v tom prípade, ak by bolo súčasne osvedčené, že matka bola nútená odísť zo spoločnej domácnosti, ďalej, že potrebovala práve takýto typ bývania (dvojizbový byt) a tiež, že v tomto byte býva sama a znáša tak všetky náklady na tento byt (v tomto smere by postačovalo aspoň tvrdenie navrhovateľky). Na viac zmyslom vyživovacej povinnosti je zabezpečiť výživu osoby, ktorá nie je schopná sa sama živiť, pričom v danom prípade majú vyživovaciú povinnosť k plnoletej dcére obaja jej rodičia, t.p. popri matke aj jej otec. Bez tvrdení aká je situácia na strane otca, nemožno v žiadnom prípade rozhodnúť o znížení výživného a rovnako tak bez tvrdení aké sú toho času pomery na strane plnoletej dcéry. O to viac nemožno rozhodnúť o znížení výživného, za situácie, že je tvrdená a osvedčovaná zmena pomerov len na strane matky, bez opísania aktuálnych pomerov na strane plnoletej dcéry a jej otca, formou neodkladného opatrenia.

16/ Neodkladné opatrenie má výnimočnú povahu, možno ho použiť len v nevyhnutných prípadoch. Samotná skutočnosť, že matke sa mierne znížil príjem a zvýšili sa jej výdavky spojené so zabezpečením vlastného bývania nie je dostatočná pre záver, aby súd okamžite zasiahol do pomerov medzi ňou a jej plnoletou dcérou. Matka totiž žiada poskytnúť ochranu tvrdiac, že je v stave hmotnej núdze, pričom len pokiaľ ide o výdavky na stravu pre ňu samotnú uvádza sumu 200,- eur mesačne. Doposiaľ určené výživné pre jej plnoletú dcéru, ktoré nie je určené len na krytie nákladov na stravu, je pritom 150,- eur. Aj v prípade úvahy o rovnakom rozsahu vyživovacej povinnosti otca a matky po 150,- eur, by výživné predstavovalo 300,- eur. Ak má táto suma pokryť všetky výdavky plnoletej dcéry, tak musí pokryť aj

základné výdavky jej matky, resp. matka musí vylúčiť zo svojich výdavkov tie, ktoré nie sú nevyhnutné (napríklad antikoncepciu vo výške 13,- eur mesačne, poistenie dokladov a vecí vo výške 4,99 eur mesačne a podobne).

17/ Napokon súd uvádza, že navrhovateľka v návrhu vôbec neuviedla, či svoju plnoletú dcéru oslovila ohľadne toho, že by chcela znížiť výživné a ako táto dcéra reagovala, ktorý postup by bol na mieste, pretože v prípade plnoletých osôb súd rozhoduje o výživnom (vrátane jeho zmeny) logicky len v tých prípadoch, ak medzi osobou oprávnenou k výžive a osobou povinnou k výžive nedôjde k dohode o výživnom.

18/ Nakoľko súd, na základe vyššie uvedených skutočností nezistil potrebu okamžitého zásahu formou nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by znížil výživné, návrh na jeho nariadenie zamietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. d) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).