

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13Csp/125/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817211521
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3817211521.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudcom JUDr. Róbertom Matulákom, v právnej veci žalobcu: H. P., nar. X.X.XXXX, bytom P., O. armády č. XXXX/XX, právne zastúpeného JUDr. Janou Bezákovou, advokátkou so sídlom Prievidza, Bakalárska č. 6, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Bratislava, Pribinova č. 25, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., IČO: 47 233 516, so sídlom Bratislava, Kubániho č. 16, o zaplatenie 1.848,58 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.848,58 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.848,58 eur od 6.9.2017 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresný súd Prievidza dňa 07.08.2017 domáhal proti žalovanému zaplatenia 1848,58 eura s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.848,58 eura od 07.08.2017 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že dňa 16.04.2010 uzatvoril ako dlžník (spotrebiteľ) so žalovaným ako veriteľom Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8400028619 s tým, že žalovaný poskytol žalobcovi úver 1.320 eur, ktorý sa žalobca zaviazal žalovanému vrátiť v 18 mesačných splátkach po 108,74 eur. Na základe predmetnej zmluvy bola žalobcovi dňa 19.04.2010 zaslaná na účet suma 1.011,91 eura a následne dňa 25.11.2010 revolvingový úver v sume 544,01 eur. Žalovaný si časť poplatkov započítal už priamo zo sumy poskytnutých úverov a na účet žalobcu zaslal sumy len vo výške 1.011,91 eur a 544,01 eur (spolu 1.555,92 eur). Žalobca do augusta 2012 zaplatil na účet žalovaného celkom sumu 1.631,10 eura. Od augusta 2012 prestal žalobca platiť splátky žalovanému. Následne až od februára 2015 do decembra 2016 zamestnávateľ žalobcu vykonával pravidelné mesačné zrážky v sume 108,74 eura zo mzdy žalobcu v prospech účtu žalovaného. Takto zaplatil žalobca žalovanému celkom sumu 2.501,02 eur. Žalobca zároveň poukázal na konanie vedené na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 7C/153/2016. Žalobca od mája 2010 do decembra 2016 zaplatil žalovanému titulom záväzku z úverovej zmluvy spolu sumu 4.240,86 eur. Keďže sa bezdôvodné obohatenie v zmysle § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) premlčuje za dva roky odo dňa, kedy sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil, domáha sa žalobca od žalovaného vydania bezdôvodného obohatenia za obdobie od augusta 2015 do decembra 2016 v sume 1.848,58 eur (t. j. 17 splátok po 108,74 eura) spolu s príslušným zákonným úrokom z omeškania odo dňa podania žaloby na súd.

2. Okresný súd Prievidza vydal platobný rozkaz dňa 25.08.2017 č. k. 13Csp/125/2017-35, ktorý spolu so žalobou doručil žalovanému dňa 05.09.2017. Proti predmetnému platobnému rozkazu podal žalovaný v

zákonnej lehote odôvodnený odpor. Vzhľadom na uvedené súd zrušil predmetný platobný rozkaz zo dňa 25.08.2017 č. k. 13Csp/125/2017-35 v zmysle § 267 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

3. Žalovaný svoj odpor proti platobnému rozkazu odôvodnil tým, že tvrdenia žalobcu o (ne)uzavretí zmluvy o revolvingovom úvere na základe jej nepodpísania sa nejaví žalovanému za dôveryhodné a oprávnené. Ďalej uviedol, že žalobca v podanej žalobe tvrdí, že úver poskytnutý na základe zmluvy o revolvingovom úvere má byť bezúročný z dôvodu, že zmluva o revolvingovom úvere č. 8400028619 neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, pričom v zmluve je uvedená len mesačná splátka 108,74 eura, počet splátok 18 a termín splátky 16. deň v mesiaci. Žalovaný mal za to, že predmetná žaloba obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, a preto ju nie je možné považovať za bezúročnú a bez poplatkov. Žiadal žalobu zamietnuť a priznať mu nárok na náhradu trov konania.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä so žalobou, plnomocenstvom, výpisom z účtu žalobcu, výplatnými páskami žalobcu č. l. 13-22, dohodou o zrážkach zo mzdy, žiadosťou žalovaného zamestnávateľovi žalobcu zo dňa 16.02.2015, žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru / zmluva o revolvingovom úvere č. 840002861901 zo dňa 16.04.2010, zmluvnými dojednaniami Zmluvy o revolvingovom úvere žalovaného, oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zmluva č. 840002861901 zo dňa 16.04.2010, výpisom z účtu žalobcu, kópiou zápisnice zo dňa 30.06.2017 v konaní sp. zn. 7C/153/2016, platobným rozkazom Okresného súdu Prievidza zo dňa 25.08.2017 č. k. 13Csp/125/2017-35, odporom žalovaného zo dňa 07.09.2017 s prílohami, vyjadrením žalobcu k odporu žalovaného zo dňa 25.09.2017, na základe čoho zistil tento skutkový stav veci:

5. Dňa 16.04.2010 písomnou žiadosťou žalobca požiadal žalovaného o poskytnutie revolvingového úveru, pričom v žiadosti uvádzal, že požaduje úver vo výške 1320 eur so splatnosťou úveru v 18 mesačných splátkach, mesačnou splátkou 108,74 eur, zmluvnou odmenou 637,32 eur, predpokladanou RPMN za úver 70,01%, ročnou úrokovou sadzbou 70,01%, priemernou RPMN za úver 48,66%. Ďalej sa v žiadosti uvádza suma revolvingu 730,73 eur, zmluvná odmena revolvingu 574,15 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 58,50% a ročná úroková sadzba revolvingu 65,43%. V žiadosti sa ďalej nachádzajú údaje o schválenom úvere, a to poskytnutá čiastka úveru 1320 eur, splatnosť úveru v 18 splátkach s mesačnou splátkou 108,74 eura, zmluvná odmena 637,32 eur, RPMN za úver 66,58%, ročná úroková sadzba úveru 70,01%, priemerná RPMN 48,66%, poskytnutá čiastkou revolvingu 730,73 eur, zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 574,15 eur. Predpokladaná RPMN úveru mala byť po poskytnutí revolvingu 45,7% a ročná úroková sadzba revolvingu 65,43%. V bode 8.1 v časti Dohody o poskytnutí služby uzavretej podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka je upravená dohoda o odplate za poskytnutie služby za odklad splatnosti splátok úveru vo výške 308,09 eur a za poskytnutie služby za odklad splatnosti splátok revolvingu vo výške 186,72 eur. V ďalších ustanoveniach zmluvy je upravená splatnosť tejto odplaty a spôsob započítania. Zmluva je podpísaná žalobcom dňa 08.04.2010 a žalovaným dňa 16.04.2010.

6. Okresný súd Prievidza rozsudkom zo dňa 28.08.2017 č. k. 7C/153/2016-88, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.11.2017, rozhodol, že žalovaný (spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o.) je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov dlžníka č. 8400028619, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným, dňa 16.04.2010. V predmetnom rozsudku súd posudzoval aj platnosť zmluvy o revolvingovom úvere č. 8400028619 ako predbežnú právnu otázku a dospel k záveru, že predmetná zmluva je neplatným právnym úkonom pre nedodržanie písomnej formy, keďže sa nestretli písomné prejavy vôle oboch účastníkov Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, keďže žalobcom a žalovaným neboli podpísané tie isté zmluvné podmienky.

7. Žalobca zaplatil žalovanému na splatenie predmetného úveru od augusta 2015 do decembra 2016 sumu 1.848,58 eura. Uvedenú skutočnosť neurobil spornou ani žalovaný.

8. Žalobca podal žalobu na súd dňa 07.08.2017 a samotná žaloba bola žalovanému doručená do vlastných rúk dňa 05.09.2017 spolu s platobným rozkazom Okresného súdu Prievidza zo dňa 25.08.2017 č. k. 13Csp/125/2017-35.

9. V zmysle ustanovení § 451 ods. 1 a 2 OZ, § 457 OZ, § 100 ods. 1 OZ a § 107 ods. 1 a 2 OZ, súd prvej inštancie rozsudkom č.k. 13Csp/125/2017-59 zo dňa 29.11.2017, uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.848,58 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.848,58 eur

od 6.9.2017 do zaplattenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

10. Vyššie uvedený rozsudok súd vyhlásil potom, čo zistil, že predmetom konania je nárok žalobcu uplatnený voči žalovanému titulom vydania bezdôvodného obohatenia vzniknutého z neplatnej Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8400028619 zo dňa 16.04.2010, ktorá bola právoplatne posúdená súdom za neplatnú rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 28.08.2017 č. k. 7C/153/2016-88, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 04.11.2017. V zmysle § 451 ods. 1, 2 OZ platí, že bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu a tiež platí, že kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Keďže je zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 16.04.2010 č. 8400028619 neplatná, bol žalobca povinný vrátiť len to, čo mu žalovaný na základe uvedenej zmluvy poskytol. Ak žalovaný poskytol žalobcovi finančné prostriedky vo výške 1.555,92 eur a žalobca zaplatil žalovanému celkom sumu 4.240,86 eur, z uvedeného vyplýva, že sa žalovaný na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil o sumu 2.684,94 eur. Avšak žalobca si žalobou uplatnil nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia len vo výške 1.848,58 eur, teda v menšom rozsahu, zodpovedajúcom nepremiľčanému nároku žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia, pričom súd je žalobou viazaný. Vzhľadom na to, že si žalobca voči žalovanému uplatnil nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 1.848,58 eur na súde dňa 07.08.2017, pričom k bezdôvodnému obohateniu na strane žalovaného došlo platbami žalobcu vykonaného zrážkami zo mzdy v mesiacoch august 2015 až december 2016, t. j. zrážkami zo mzdy vo výške 108,74 eur mesačne za mesiace august 2015 až december 2016 (17 x 108,74 eura= 1848,58 eura). Vzhľadom na vykonané dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je v časti o zaplattenie sumy 1.848,58 eura dôvodná.

11. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal žalovaný odvolanie, na základe ktorého Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 17Co/43/2018-79, zo dňa 27.9.2018, rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti, t.j. vo vyhovujúcom výroku I. a vo výroku III. o trovách konania zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V odôvodnení svojho rozhodnutia Krajský súd uviedol, že napadnuté rozhodnutie je založené na viazanosti záverom o neplatnosti úverovej zmluvy pre nedostatok písomnej formy prijatým v inom súdnom konaní a podľa ustanovení o bezdôvodnom obohatení z tohto záveru odvodzuje záver o povinnosti žalovaného vydať bezdôvodné obohatenie. Citujúc ustanovenia § 455 ods. 1 OZ, § 193 CSP, § 194 ods. 1 a 2 CSP, krajský súd uzavrel, že rozhodnutie tunajšieho súdu zo dňa 28.8.2017, č.k. 7C/153/2016-88, nebolo pre súd v tomto konaní záväzná. Súd mohol platnosť úverovej zmluvy posúdiť jedine sám, keďže v uvedenom rozhodnutí nebola predmetom konania vo veci samej, ale bola riešená ako prejudiciálna otázka významná len z hľadiska odôvodnenia. Ako vyplýva z ustanovenia § 455 ods. 1 OZ, bezdôvodným obohatením nie je plnenie dlhu neplatného len pre nedostatok formy. Vzhľadom na rozpor napadnutého rozhodnutia s týmto ustanovením, zrušil odvolací súd napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu.

12. Krajský súd v Trenčíne ďalej uložil tunajšiemu súdu riadiť sa právnymi názormi vyslovenými v tomto rozhodnutí a opätovne vo veci rozhodnúť, vychádzajúc z tvrdení v žalobe.

13. Po opätovnom vykonaní dokazovania oboznámením obsahu spisu, pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7C/153/2016, vypočutí žalobcu a po oboznámení s písomnými podaniami právnych zástupcov strán, zistil súd skutkový stav veci tak, ako je uvedený v bodoch 5 až 7 odôvodnenia tohto rozsudku.

14. Z ústneho prednesu žalobcu na pojednávaní dňa 10.12.2018 mal súd takisto zistené, že žalobca si na okolnosti uzavretia zmluvy pamätal len čiastočne, pričom sa nevedel vyjadriť ani k tomu, aká konkrétna suma peňazí mu na základe zmluvy zo strany žalovaného bola poskytnutá. Okrem iného uviedol, že z poskytnutej čiastky úveru (tvrdil, že dostal asi 1.100 eur) mu hneď nejakú sumu „stiahlí“, takže v skutočnosti mu bola poskytnutá nižšia suma, než bola suma uvedená v zmluve. Tvrdil, že o úver požiadal sám, že vedel o akú sumu žiadal a aj to, akú celkovú sumu bude musieť z úveru zaplatiť, s tým, že mal zaplatiť veriteľovi z úveru o sumu asi 800 eur vyššiu, než bola suma poskytnutého mu úveru. Vedel aj to, že peniaze má vrátiť veriteľovi asi do pol druhu roka. Zmluvu len podpísal, žiadne údaje do nej on sám nepísal. Tvrdil tiež, že mu bolo vysvetlené, čo podpisuje, nebolo mu však vysvetlené, že „sa zaväzuje aj na revolving“.

15. Právna zástupkyňa žalobcu vo svojom elektronickom podaní z 3.12.2018 a vo svojom prednese na pojednávaní tiež uviedla, že žalobca zmluvu uzavrel ako spotrebiteľ. Zmluvu uzavrel z vlastného podnetu, k žiadosti o úver vyplnil tlačivo so svojimi osobnými údajmi a doložil potvrdenie o svojom príjme. So zmluvou sa nemal možnosť poriadne oboznámiť, text zmluvy bol uvedený vo formulárovom tlačive, do zmluvy boli doplnené údaje o žalobcovi, ktorý sa po uzavretí zmluvy musel podrobiť vopred určenej a sformulovanej zmluvnej podmienke. Zmluva o revolvingovom úvere je v rozpore s ust. § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch, pretože neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmluve sa navyše uvádza zmluvná odmena, ktorá predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom vo výške 637,32 eur, pričom ani táto suma nie je rozpísaná v splátke. Podmienky vrátenia sumy revolvingu 730,73 eur v zmluve upravené nie sú. Vzhľadom na uvedené je potrebné predmetný úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný za obdobie od augusta 2015 do decembra 2016 zrazil na základe dohody o zrážkach zo mzdy zo mzdy žalobcu spolu sumu 1848,58 eur, teda 17 splátok po 108,74 eur. S poukazom na ust. § 451 ods. 1 OZ je toho názoru, že žalovaný sa na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil. V tomto prípade ide o plnenie bez právneho dôvodu ako jednu zo skutkových podstát bezdôvodného obohatenia, keďže žalobca plnil žalovanému sumu nad poskytnutý úver bez právneho dôvodu, keďže úver je v zmysle zákonnej úpravy v dôsledku absencie obligatórnych náležitostí spotrebiteľskej úverovej zmluvy bezúročný a bez poplatkov.

16. Právna zástupkyňa žalovaného v elektronickom podaní zo dňa 6.12.2018, doručenom súdu 10.12.2018 sa pridržiava všetkých jej dovtedajších podaní k meritu veci a žiadala žalobu zamietnuť. Okrem iného tvrdila, že úverová zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z.. V tejto súvislosti poukázala aj na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 22.2. 2018, sp. zn. 3 Cdo 146/2017, podľa ktorého nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky.

17. V zmysle § 497 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy o revolvingovom úvere), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka (platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy), zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

20. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka (platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy), v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

21. V zmysle § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy), spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

22. Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

23. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

24. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať aj: e/ celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, g/ konečnú splatnosť spotrebiteľského

úveru, h/ ročnú úrokovú sadzbu..., i/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítanú na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k/ priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver.

25. Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a/ poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať, alebo b/ dodaný tovar alebo služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písmena a/, b/, d/ až j/, k/ a l/ poskytnutý úver sa považuje za bezúčelový a bez poplatkov.

26. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ak nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

27. Podľa § 451 ods. 1 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

28. Podľa § 451 ods. 2 OZ, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

29. Podľa § 456 OZ, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

30. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

31. Podľa § 107 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

32. Podľa § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

33. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

34. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný v postavení veriteľa a žalobca v postavení dlžníka, uzavreli dňa 16.4. 2010 formulárovú zmluvu, ktorá v sebe zahŕňa zmluvu o úvere a aj zmluvu o revolvingovom úvere. V zmluvnom vzťahu vystupoval žalobca v postavení fyzickej osoby nepodnikateľa a žalovaný v postavení dodávateľa, teda osoby, ktorej predmetom podnikateľských aktivít podľa Obchodného zákonníka v čase podpisu zmluvy bolo aj poskytovanie úverov. Je teda nespochybniteľné, že strany sporu uzavreli spotrebiteľskú úverovú zmluvu podľa § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (zákon č. 129/2010 Z.z. nadobudol účinnosť až dňom 11.6. 2010).

35. Súd sa nestotožňuje s právnym názorom súdu vysloveným v inom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/153/2016, a síce, že predmetná zmluva je absolútne neplatná, resp. že vôbec nedošlo k uzatvoreniu zmluvy, pretože sa nestretli prejavy vôle oboch zmluvných strán pri uzavieraní zmluvy. Preskúmaním zmluvy súd zistil, že všetky údaje uvedené v bode 5 zmluvy „Údaje o požadovanom revolvingovom úvere“ sú totožné so všetkými údajmi v bode 6 zmluvy „Údaje o schválenom revolvingovom úvere“, okrem údajov, týkajúcich sa ročnej percentuálnej miery nákladov, ktorý údaj (RPMN) však nie je parametrom úveru, ktorý si môžu strany zmluvy dohodnúť, ale je vypočítaným údajom a z hľadiska návrhu zmluvy a jeho prijatia je bez významu. Rozdiel v RPMN uvádzaný v žiadosti o úver a RPMN uvádzaný v schválení úveru teda nemá žiaden vplyv na riadny proces vzniku zmluvy o úvere z hľadiska ust. § 43 a nasl. OZ. Okrem RPMN v Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi č. 8400028619 sú žalovaným jednostranne uvedené ďalšie údaje, resp. zmeny, napríklad dátum prvej splátky úveru, dátum poslednej splátky úveru, schválená výška revolvingu

917,45 eur (v zmluve je uvedená suma 730,73 eur), zmluvná odmena za poskytnutie úveru 945,41 eur (v zmluve je uvedená suma 637,32 eur). Z tohto dôvodu predmetné Oznámenie nie je možné považovať za prijatie návrhu žalovaného žalobcom na uzatvorenie zmluvy a vo vzťahu k zmluve je bez právneho významu. Na tomto mieste treba tiež uviesť, že dojednanie v Zmluvných podmienkach o tom, že dlžník súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti dlžníka splácať úver, výšku úveru znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru, než aké dlžník uviedol v bode 5 zmluvy, nemôže v súlade so zákonom umožniť veriteľovi uzatvoriť platnú zmluvu bez toho, aby dlžník takýto nový návrh prijal. Žalobca takýto nový návrh neprijal a teda aj vyššie uvedené dojednanie v Zmluvných podmienkach nie je pre žalovaného záväzné.

36. V konaní nebolo sporné, že žalovaný žalobcovi poskytol peňažné prostriedky z oboch úverov vo výške 1555,92 eur (/1320 eur + 730,73 eur/ - odplaty za poskytnutie služby v bode 8 zmluvy 308,09 eur + 186,72 eur/).

37. V ďalšom priebehu konania súd skúmal, či zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti ust. § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z.. Po vypočítaní žalobcu a oboznámení s obsahom zmluvy mal súd zistené, že žalobca pred uzavretím zmluvy nebol s jej obsahom riadne oboznámený (nevedel o tom, že okrem úveru je mu poskytnutý aj revolvingový úver a nevedel sa vyjadriť ani k tomu, aká suma mu bola z oboch zmlúv v skutočnosti poskytnutá). Podľa právneho názoru súdu, v zmluve chýbajú podmienky upravujúce čerpanie revolvingového úveru a neobsahuje ani údaj o termíne prvej splátky úveru, zo zmluvy nie je zrejmá ani konečná splatnosť úveru (chýba v nej údaj o prvej splátke úveru a samotné údaje o splatnosti úveru uvedené v zmluve: počet splátok 18, deň v mesiaci 16 sú pre priemerného spotrebiteľa nezrozumiteľné), dohodnutý revolvingový úver neobsahuje ani údaje o výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a ani údaj o priemernej hodnote RPMN. Z vyššie uvedených dôvodov je úver poskytnutý žalovaným žalobcovi bezúročný a bez poplatkov.

38. Predmetom konania je nárok žalobcu uplatnený voči žalovanému titulom vydania bezdôvodného obohatenia vzniknutého z bezúročnosti a bezpoplatkovosti Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8400028619 zo dňa 16.04.2010.

39. V zmysle § 451 ods. 1 a 2 OZ platí, že bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu a tiež platí, že kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Keďže je zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 16.04.2010 č. 8400028619 bezúročná a bez poplatkov, bol žalobca povinný vrátiť len to, čo mu žalovaný na základe uvedenej zmluvy poskytol. Ak žalovaný poskytol žalobcovi finančné prostriedky vo výške 1555,92 eur a žalobca zaplatil žalovanému celkom sumu 4240,86 eur, z uvedeného vyplýva, že sa žalovaný na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil o sumu 2684,94 eur. Avšak žalobca si žalobou uplatnil nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia len vo výške 1848,58 eur, teda v menšom rozsahu, zodpovedajúcom nepremičanému nároku žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia, pričom súd je žalobou viazaný. Vzhľadom na to, že si žalobca voči žalovanému uplatnil nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 1848,58 eur na súde dňa 07.08.2017, pričom k bezdôvodnému obohateniu na strane žalovaného došlo plátbami žalobcu vykonaného zrážkami zo mzdy v mesiacoch august 2015 až december 2016, t. j. zrážky zo mzdy vo výške 108,74 eur mesačne za mesiace august 2015 až december 2016 (17 x 108,74 eur = 1848,58 eur). Vzhľadom na vykonané dokazovanie dospel súd k záveru, že žaloba je v časti o zaplatenie sumy 1848,58 eur dôvodná. Preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu 1848,58 eur.

40. Žalobca si uplatnil voči žalovanému aj úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1848,58 eura od 07.08.2017 do zaplatenia, t. j. počnúc dňom podania žaloby na súd. V zmysle § 517 ods. 2 OZ a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. priznal súd žalobcovi uplatnený zákonný úrok z omeškania vo výške 5% zo sumy 1848,58 eur odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanému do vlastných rúk, t. j. odo dňa 06.09.2017.

41. Vzhľadom na vyššie uvedené súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1848,58 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1848,58 eur od 06.09.2017 do zaplatenia titulom dôvodne uplatneného nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia.

42. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal voči žalovanému plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov

konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, vydaným vyšším súdnym úradníkom (§ 262 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch rovnopisoch.

Odvolanie musí okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku súdu) obsahovať oznámenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.