

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4PP/50/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318011269  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4318011269.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Emílie Bizoňovej a Ing. Júliusa Tara v trestnej veci ods. Bc. S. O. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f/ Tr. zákona, o podmienenečnom prepustení z výkonu trestu na verejnom zasadnutí konanom dňa 07.12.2018 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ , odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného Bc. S. O., narodeného XX.XX.XXXX v J. L. , trvale J. L., ul. J. H. XXXX/XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. OT 50/2018 zo dňa 14.06.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1To/63/2018 zo dňa 24.9.2018 v trvaní 1 /jeden/ rok nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia , z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Odsúdený Bc. S. O. podal prostredníctvom obhajcu návrh na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu Okresným súdom Nové Zámky rozsudkom sp.zn. OT/50/2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1To/64/2018 zo dňa 24.09.2018 v trvaní 1 rok. Nárok na podmienenečné prepustenie mu vznikol dňa 02.11.2018. Poukázal na jeho kladne hodnotené správanie počas výkonu väzby a uviedol, že v budúcnosti povedie riadny život, predložil prísľub jeho budúceho zamestnania zo strany jeho otca ako konateľa spoločnosti G. s.r.o., ktorý je ochotný ho zamestnať v prípade prepustenia na slobody. Predložil aj doklad preukazujúci, že poškodenej spoločnosti COOP Jednota J. L. nahradil spôsobenú škodu vo výške 7,58 eur. Po splnení podmienok na podmienenečné prepustenie navrhol, aby ho súd podmienenečne prepustil na slobodu a určil mu primeranú skúšobnú dobu. K návrhu predložil Čestné vyhlásenie S. O., konateľa spoločnosti G. s.r.o. J. L. s Výpisom z obchodného registra spoločnosti a Odpoveď na žiadosť k náhrade škody COOP Z. J. L. spotrebné družstvo, E. námestie 6, J. L..

Odsúdený sa na verejnom zasadnutí pridržiaval písomne podaného návrhu a uviedol, že počas výkonu trestu pracoval v sade nad normu a mal prísľúbenú odmenu, avšak sa zmenili referenti a odmena mu nebola udelená. Aj na ďalšom pracovisku pri zbere hrozna podával dobré výkonu a mal prísľúbenú odmenu, avšak aj tam sa menili referenti a odmenu nezískal. Najbližšie bude pracovne zaradený až koncom januára , takže reálne nemôže získať inú odmenu. Poukázal na prísľub zamestnania v prípade, že ho súd prepustí na slobodu, teda bude mať príjem, aby mohol splácať dlhy a chcel by si s družkou založiť rodinu, viesť riadny život, zaradiť sa do pracovného procesu. Počas výkonu trestu si uvedomil svoju chybu a v budúcnosti bude viesť riadny život.

Vykonaným dokazovaním na verejnom zasadnutí a to vylúchom zástupcu ÚVTOS a z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody v trvaní 1 rok uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. OT/50/2018 v spojení s uznesením

Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1To 64/2018 zo dňa 24.9.2018, ktorého predpokladaný koniec je 02.05.2019. Do výkonu väzby bol dodaný príslušníkmi polície do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra dňa 04.05.2015. Správanie a vystupovanie v uvedenom ústave bolo na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plnil. V uvedenom ústave začal dňa 24.09.2018 vykonávať trest odňatia slobody. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 09.10.2018 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Bol umiestnený do diferenciacnej skupiny „B“. Vzhľadom na krátku dobu od jeho umiestnenia do oddielu mu neboli doposiaľ stanovené krátkodobé ciele zaobchádzania a preto nie je možné vyhodnotiť ich plnenie a hodnotili len správanie odsúdeného. Správanie a vystupovanie odsúdeného je doposiaľ na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava, príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený. Pracovne je zaradený na pracovisku poľnohospodárskeho charakteru, kde neboli zaznamenané nedostatky. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája. Voľný čas trávi sledovaním televíznych programov a hraním spoločenských hier. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Písomný kontakt udržiava s družkou. Odsúdený sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Nevytvoril si doposiaľ podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny. S poukazom na kriminálnu minulosť, absenciu dlhodobého zamestnania, finančné problémy a užívanie návykových látok pred výkonom trestu odňatia slobody je riziko sociálneho zlyhania stredné a aktuálna resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá. Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmienienečné prepustenie sa neodporúča.

Z nariadenia výkonu trestu Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1To 64/2018 zo dňa 24.09.2018 vyplýva, že ods. S. O. bol nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok základe rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 14.6.2018 sp.zn. 0T/50/2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 24.9.2018 sp.zn. 1To/64/2018 so zarátaním väzby od 02.05.2018 do 24.09.2018. Na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest nastúpil dňa 24.09.2018.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že ods. S. O. sa doposiaľ 4 - krát dostal do rozporu s Trestným zákonom, z toho v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený a v troch prípadoch mu boli ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody . Posledný záznam v registri trestov je odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4T 88/2017 zo dňa 17.8.2017 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 30.9.2017 a bolo mu uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, ktorú mu bolo dňa 18.1.2018 zmenené na ambulantné liečenie. V registri trestov odsúdeného nie je záznam o odsúdení Okresným súdom Nové Zámky pod sp.zn. 0T/50/2018 zo dňa 14.06.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1To64/2018 zo dňa 24.9.2018 na trest odňatia slobody v trvaní 1 rok nepodmienečne, ktorý odsúdený v súčasnej dobe vykonáva.

Z rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 0T/50/2018 zo dňa 14.06.2018 vyplýva, že obž. S. O. bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1/jeden/ rok so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Skutok, za ktorý bol odsúdený spáchal dňa 02.05.2018 v Nových Zámkoch v obchodnom dome COOP Jednota . Z uznesenia Krajského súdu v Nitre zo dňa 24.09.2018 sp.zn. 1To/64/2018 vyplýva, že bolo zamietnuté odvolanie obžalovaného S. O., ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 0T/50/2018 zo dňa 14.6.2018.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného o podmienienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť .

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienienečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného

trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie, vykonal polovicu uloženého trestu. Na to, aby mohol byť odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, musí splniť aj materiálne podmienky v zmysle ust. § 66 odsek 1 Trestného zákona. Odsúdený čiastočne splnil jednu materiálnu podmienku a to, že počas doterajšieho výkonu trestu preukázal určité polepšenie plnením svojich pracovných povinností a správaním, keďže dodržiava ústavný poriadok, plní príkazy a nariadenia príslušníkov zboru tak ako to vyplýva z hodnotenia, ktoré na neho vypracoval a predložil riaditeľ ústavu na výkon trestu, pričom pre krátkosť doterajšieho výkonu trestu nie je možné hodnotiť plnenie cieľov programu zaobchádzania u odsúdeného v jednotlivých oblastiach a teda aj jeho prístup k týmto cieľom, ktoré sú zamerané na jeho prevýchovu. Ďalšou materiálnou podmienkou je, že sa dá od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Po preskúmaní odpisu registra trestov však súd dospel k záveru, že odsúdený uvedenú materiálnu podmienku nesplnil, keďže sa opakovane dopúšťal úmyselnej najmä majetkovej trestnej činnosti, za ktorú mu boli uložené prevažne nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré však nespĺnili svoj prevýchovný účel. Odsúdený sa dopustil majetkovej trestnej činnosti /dňa 02.05.2018/, za ktorú v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody necelý rok po vykonaní predchádzajúceho nepodmienečného trestu odňatia slobody /dňa 30.9.2017 - trest uložený Okresným súdom Nové Zámky pod sp.zn. 4T/88/2017/. Trestnej činnosti sa dopúšťal zrejme v súvislosti s požívaním alkoholických nápojov, keďže mu boli opakovane ukladané aj ochranné protialkoholické liečenia. Aj keď otec odsúdeného vyhlásil, že svojmu synovi poskytne zamestnanie v spoločnosti, v ktorej je konateľom a tiež prísľubu odsúdeného, že sa po prepustení na slobodu zamestná, ani tieto skutočnosti nie sú pre súd zárukou, že bude viesť riadny život a finančné prostriedky si zabezpečovať prácou bez páchania trestnej činnosti, pretože odsúdený už v minulosti mal príležitosť preukázať takýto spôsob života, avšak od roku 2014 až doposiaľ sa sústavne dopúšťa trestnej činnosti. Súd poukazuje aj na závery hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu, z ktorého vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá, riziko sociálneho zlyhania stredné a neodporúčajú jeho podmiennečné prepustenie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody a preto žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4PP 50/2018

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s

výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť. Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.