

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 2T/86/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6818010197
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2018:6818010197.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Michalom Uhorskaiom v trestnej veci proti obžalovanému Y. Z. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Tr. zákona. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. decembra 2018, takto

rozhodol:

Obžalovaný: Y. Z.,
O.. XX. XX. XXXX X. E., Z. V. X. F. Č.. XXX, X. D. E.,

je vinný, že

na odbernom mieste Sirk č. 167 v byte na treťom poschodí, od 09.08.2017 do 07.02.2018 neoprávnene odoberal elektrický prúd tým spôsobom, že napojil elektroinštaláciu bytu z hlavného ističa vodičom CY 2,5 mm, pričom takto odoberaná elektrická energia nebola meraná ani fakturovaná, čím pre Východoslovenskú distribučnú, a.s., Mlynská 31, Košice, IČO: 36599361, spôsobil škodu 382,29 €,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože trest odňatia slobody uložený rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2T 22/2018 zo dňa 9.4.2018, právoplatný dňa 30.8.2018 vo výmere 24 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu a určením skúšobnej doby v trvaní 30 mesiacov považuje na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej strane - X. Y., R..F., U. XX, XXX XX M. C.: XXXXXXXX škodu vo výške 382,29 eur (tristoosemdesiatdva).

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca podal dňa 05. 06. 2018 obžalobu na Y. Z. pre skutok kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené v obžalobe.

Obžalovaný Y. Z. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný a na všetky otázky, ktoré mu samosudca položil v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. poriadku odpovedal zhodne „áno“. Následne samosudca po návrhu prokurátora podľa § 257 ods. 6 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie trestnej činnosti sa nevykoná a vykoná sa dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a o náhrade škody. Priznanie obžalovaného je v súlade s ďalšími dôkazmi, ktoré boli vykonané v priebehu prípravného konania.

Na hlavnom pojednávaní súd ďalej vykonal dokazovanie ohľadne trestu pre obžalovaného, pričom sa oboznámil listinnými dôkazmi.

Obžalovaný Y. Z. má 14 zápisov v registri trestov, z toho 12 krát za majetkovú trestnú činnosť a jeden krát za marenie výkonu úradného rozhodnutia. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Revúca zo dňa 09. 04. 2018, právoplatným dňa 30. 08. 2018 sp. zn. 2T 22/2018, a to za zločin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 30 mesiacov.

Obec Sirk hodnotí Y. Z. tak, že jeho správanie na verejnosti je slušné, komisiou na ochranu verejného poriadku pre Obec Sirk prejednávanej nebol. Používanie alkoholických nápojov u Y. Z. nie je známe. Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že Y. Z. bol doposiaľ 1 x priestupkovo prejednávanej za porušenie zákazu fajčenia v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 377/2004.

Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný Z. sa skutku v tomto konaní dopúšťal od 09.08.2017 do 07.02.2018, a teda predtým, ako bol vyhlásený rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 2T 22/2018, bolo by potrebné pri prípadnom ukladaní trestu voči tomuto predchádzajúcemu odsúdeniu ukladať súhrnný trest v zmysle § 42 Trestného zákona. Keďže však trest odňatia slobody uložený rozsudkom sp. zn. 2T 22/2018 vo výmere 24 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 30 mesiacov považoval súd na nápravu obžalovaného vo vzťahu k obidvom jeho posledným dvom vybočeniam z medzí zákona za dostatočný, upustil súd v zmysle § 44 Trestného zákona od uloženia ešte prísnejšieho súhrnného trestu.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Pre osoby, ktoré boli prítomné pri vyhlásení rozsudku plyní lehota od jeho vyhlásenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Pre osoby, ktoré neboli prítomné pri vyhlásení rozsudku, plyní 15 dňová lehota od doručenia rozsudku.

Okresný súd Revúca, 10. decembra 2018