

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4Nt/123/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321011133
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4321011133.2

Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Teodora Vargu a Róberta Kyšku v trestnej veci odsúdeného Z. I. o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí dňa 07.03.2022 takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného Z. I.. T.. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom V. G. XX, t.č. ÚVTOS Dubnica nad Váhom, na povolenie obnovy konania v trestnej veci právoplatne skončenej rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 13.05.2019 pod sp.zn. 2T 28/2019 z a m i e t a , pretože nezistil dôvody podľa § 394 odsek 1, odsek 5 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

S. 22.11.2021 podal odsúdený Z. I. návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej Okresným súdom Levice po sp.zn. 2T/28/2019, v ktorej bol odsúdený za zločin lúpeže podľa § 188 odsek 2 písm.c/ Trestného zákona, pretože podľa košickej expertízy neboli dostačujúce dôkazy na jeho odsúdenie, mal dostať trest pod spodnú hranicu, čiže menej ako 3 roky 6 mesiacov, avšak ho súd odsúdil na 3 roky 6 mesiacov a ešte mu premenil 18 mesiacov za porušenie podmieneného odsúdenia. Poškodený D. R. chodí za jeho rodinou pýtať financie, že keď mu zaplatia, tak stiahne trestné oznámenie. Trest vykonáva v Dubnici nad Váhom, kde sú na neho velitelia a pedagógovia zasadnutí, stále ho trestajú. Počas výkonu trestu si urobil stredné školu v odbore stolár.

Odsúdenému bol opatrením Okresného súdu Levice ustanovený obhajca podľa § 38 odsek 2 písm. a/ Trestného poriadku, ktorý tiež podal za odsúdeného návrh na povolenie obnovy konania dňa 07.03.2022, v ktorom uviedol, že odsúdený sa dodatočne dozvedel, že svedok D. R. vypovedal krivo, disponuje informáciou od jeho matky I. Y., pred ktorou sa menovaný vyjadril, že on si vôbec nepamätá na udalosti, ktoré sa mali stať dňa 17.12.2018 v čase cca o 20.30 h v rodinnom dome č. XX, po požití alkoholu vo veľkom množstve zaspal a vôbec nevedel, čo sa v jeho okruhu deje. Je vysoká pravdepodobnosť, že vypovedal tendenčne a bolo by potrebné preskúmať, či k výpovedi nebol navedený OČTK. Tieto skutočnosti by bolo možné preukázať v prípade obnovy konania a v prípade preukázania tejto skutočnosti, by táto zmenila jeho trest, nakoľko by sa nejednalo o trestnú kvalifikáciu činov, za ktoré bol uznaný vinným. Navrhol povolenie obnovy konania v trestnej veci, v ktorej bol právoplatne odsúdený rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 2T/28/2018 /správne malo byť 2T/28/2019/ zo dňa 13.5.2019 na základe uvedených nových skutočností, o ktorých sa dozvedel dodatočne po právoplatnosti rozsudku.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a podstatným obsahom spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/28/2019.

Odsúdený Z. I. na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na podanom návrhu na povolenie obnovy konania a uviedol, že v čase spáchania skutkov mal štrnásť rokov a tri mesiace, nevedel čo pácha, v tom čase prišiel domov z reedukačného centra na prázdniny, a rodina mu môže potvrdiť, že bol v tom čase doma. Ďalším dôvodom je skutočnosť, že poškodený D. R. chodí za jeho rodinou, pýta peniaze a keď mu ich dajú, stiahne trestné oznámenie. Odsúdený poukázal aj na nedostatok dôkazov a to na znalecký

posudok KEÚ PZ Košice, podľa ktorého sa nenašli odtlačky jeho prstov na nožíku. On sa v prípravnom konaní priznal, nevedel čo má robiť a na súde mu sudca povedal, že aby sa priznal k obom skutkom v obžalobe, pretože inak dostane vyšší trest.

Zo spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/28/2019 bolo preukázané, rozsudkom sp.zn. 2T/28/2019 zo dňa 13.05.2019 bol obž. mladistvý Z. I. uznaný vinným v bode 1 zo zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e/ Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno e/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe, že dňa 26.11.2017 v presnejšie nezistenom čase približne o 19.30 h v V. G. vošiel do kuchyne rodinného domu so súpisným číslom XX, a to bez súhlasu oprávneného užívateľa Y. D., narodeného XX.XX.XXXX tak, že rozbil sklenú výplň okna, následne po tom, čo ho poškodený vyzval, aby tento dom opustil, strčil do neho oboma rukami, po čom poškodený spadol na zem a v dôsledku pádu utrpel podkožný hematóm v pravej oblasti hlavy a zlomeninu veľkého trachanteru pravého stehna s predpokladanou dobou liečenia a obmedzenia na bežnom spôsobe života v trvaní do 6 týždňov a následne zobral z domu škatuľku cigariet a zápalky neznámej značky v hodnote 3,20 eur a dom na výzvu poškodeného opustil, čím poškodenému spôsobil škodu odcudzením v hodnote 3,20 Eur a poškodením sklenenej výplne vo výške najmenej 12,-Eur,

v bode 2 zo zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e/ Trestného zákona na skutkovom základe, že

dňa 17.12.2018 v čase o 20.30 hodine v V. G., okres Levice po tom, čo vošiel cez vonkajšiu neuzamknutú bráničku od ulice do dvora rodinného domu číslo XX bez súhlasu oprávnenej osoby D.a R.a, následne prišiel k vchodovým dverám, na ktorých nezisteným spôsobom odstránil drevenú preglejku, ktorá bola provizórne pribitá na miesto chýbajúcej sklenenej výplne dverí a cez takto vzniknutý otvor vošiel do vnútorných priestorov rodinného domu, konkrétne do miestnosti kuchyne, v ktorej sa v tom čase nachádzal D. R., sediac na posteli ho oslovil so slovami v tom zmysle daj mi peniaze, na čo mu poškodený odpovedal, že „aké peniaze, nemám peniaze“, na čo zobral nôž do ruky, ktorý sa pred tým nachádzal na stolíku a týmto pohrozil poškodenému, ku ktorému pristúpil a druhou rukou prehľadal všetky jeho vrecká, pričom poškodený nemal nič vo vreckách, tak pri odchode z miestnosti kuchyne zobral zo stolíka finančnú hotovosť v minciach v hodnote 1,90 Eur s malé čierne plastové svietidlo v hodnote 3,10 Eur, a z domu odišiel na neznáme miesto, týmto konaním spôsobil škodu odcudzením vo výške 5,-eur,

a bol odsúdený tak, že v bode I. podľa § 44 Trestného zákona bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený ml. obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 4T/88/2018 zo dňa 02.07.2018 súd pokladal na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočnú a v bode II. bol odsúdený podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona za použitia § 36 písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona, § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 117 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 / tri/ roky 6 /šesť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu pre mladistvých. Ml. obžalovanému bola uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a podľa § 83 odsek 1 písmeno g/ Trestného zákona súd uložil zhabanie veci a to 1 ks kuchynského nožika s drevenou rúčkou celkovej dĺžky cca 22 cm. Rozsudok sa stal právoplatný dňa 13.05.2019. Súd vyhotovil zjednodušený rozsudok, nakoľko po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní sa obžalovaný, prokurátor a oprávnené osoby vzdali práva na podanie odvolania.

Z pripojeného spisového materiálu Okresného súdu Levice sp.zn. 2T/28/2019 vyplýva, že na hlavnom pojednávaní bol vypočutý ml. obžalovaný Z. I., ktorý urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku, že sa cíti byť vinný z oboch skutkov uvedených v obžalobe prokurátora a na všetky otázky, ktoré mu boli položené v zmysle § 333 odsek 3 písm. c/,d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku odpovedal „áno“. Prokurátorka, zákonná zástupkyňa mladistvého obžalovaného, obhajca a zástupkyňa orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately navrhli prijať vyhlásenie ml. obžalovaného. Súd prijal jeho vyhlásenie a rozhodol, že na hlavnom pojednávaní sa nevykoná dokazovanie v rozsahu, v ktorom sa obžalovaný priznal a vykonávajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody. Ml. obžalovaný Z. I., obhajca, zákonná zástupkyňa, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately nemali na hlavnom pojednávaní návrhy na doplnenie dokazovania.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že ml. obžalovaný sa v prípravnom konaní ku skutku v bode 1 nepriznal, uviedol, že skutok nespáchal, ale mal sa ho dopustiť U. I. a ku skutku v bode 2 rozsudku, ktorého sa dopustil vo vzťahu k poškodenému D.ovi R.ovi sa v celom rozsahu priznal a svoje konanie ofutoval, popísal akým spôsobom vošiel do domu poškodeného, ako aj svoje ďalšie konanie, ktoré sa dopustil voči poškodenému a jeho výpoveď je zhodná s výpoveďou poškodeného D.a R.a. Pri výsluchu bola prítomná obhajkyňa a zástupca orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. V prípravnom konaní boli po zákonom poučení o následkoch krivého obvinenia a krivej výpovede vypočutí poškodení Y. D. a D. R., ktorí označili za páchatel'a trestnej činnosti ml. obžalovaného Z.a I. a popísali konanie obžalovaného. Poškodený Y. D. potvrdil, že skutku sa dopustil Z. I. a nie U. I. a ml. obžalovaného označil ako páchatel'a aj pri rekognícii. Spáchanie skutku bolo preukázané aj listinnými dôkazmi, lekárkou správou, znaleckým posudkom k zraneniam poškodeného. Spáchanie skutku v bode 2 bolo preukázané aj nepriamymi dôkazmi a to zápisnicou o vydaní veci ručného svietidla, ktoré bolo odcudzené poškodenému D.ovi R.ovi a ktoré vydal ml. obžalovaný Z. I.. Vzhľadom na všetky vykonané dôkazy v prípravnom konaní súd prvého stupňa nemal pochybnosti o vine ml. obžalovaného a preto prijal jeho vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku.

Z odpisu registra trestov bolo preukázané, že odsúdený sa doposiaľ 2 - krát dostal do rozporu s Trestným zákonom, bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Levice pod sp.zn. 4T/88/2018 zo dňa 02.07.2018, právoplatným dňa 02.07.2018 za zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1, ods. 2 písm. a/, písm. b/, odx. 3 písm. a/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky a naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 2T/28/2019 zo dňa 13.05.2019, právoplatným dňa 13.05.2019.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom, kde v súčasnej dobe odsúdený Z. I. vykonáva trest odňatia slobody vyplýva, že počas výkonu väzby v ÚVV a ÚVTOS Nitra bol nad ním nariadený zvýšený dohľad, pretože sa vyhrážal sebapoškodením, viackrát porušil interné normy, keď nadväzoval nepovolené kontakty s inými obvinenými, nešetrne zaobchádzal s majetkom štátu v správe ústavu a za uvedené porušenia bol trikrát disciplinárne potrestaný. S. 11.06.2019 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany, od 18.06.2019 do 18.02.2019 bol zaradený na úsek ochranných liečení a dobrovoľnej liečby na základe vlastnej žiadosti, príkazy a nariadenia plnil, no usmernenia nie vždy akceptoval, bolo potrebné korigovať jeho neadekvátne správanie, upozorňovať na rešpektovanie autority. Kritiku správania prijímal ťažšie, prejavovalo sa to podráždenosťou, vzdorovitosťou, impulzívnosťou až aroganciou, nakoľko je osobnostne nezrelý, egocentricky orientovaný. Bola potrebná dôsledná kontrola plnenia jeho povinností. V kolektíve odsúdených má tendencie stavať sa do role vodcu a boli opakovane zaznamenané konfliktné situácie, bol viackrát upozornený na dodržiavanie ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa, ktoré viackrát porušil. S. 18.06.2020 bol vyradený z úseku ochranných liečení, aj vzhľadom k problematickému a nestabilnému fungovaniu a disciplinárnym previneniam liečba prestala plniť svoj účel. Aj po umiestnení do kolektívu mladistvých odsúdených so sprísneným režimom jeho správanie a vystupovanie malo nestabilný charakter, opakovane porušil ústavný poriadok, povinnosť zachovávať zásady slušného správania, mal opakovane fyzické konflikty s odsúdenými, nedodržiaval časový rozvrh dňa a za uvedené previnenia bol dvadsaťjedenkrát disciplinárne potrestaný a napriek častým intervenciám zo strany personálu nebola v jeho správaní pozorovaná pozitívna zmena. Počas výkonu trestu absolvoval štúdium na Strednej odbornej škole I., odbor spracovanie dreva a štúdium ukončil vykonaním záverečnej skúšky. Uznesením Okresného súdu I. zo dňa 23.09.2021 sp.zn. 2Nt/43/2021 bol preradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a dňa 12.10.2021 premiestnený do ÚVTOS Dubnica nad Váhom, kde bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“, kde jeho správanie a vystupovanie nie je vždy na požadovanej úrovni, má bezočivé vystupovanie, porušuje zásady slušného správania, príkazy a nariadenia plní a rešpektuje s výhradami. Program zaobchádzania sa u odsúdeného neplní v oblasti edukácie, v ostatných oblastiach sa plní čiastočne, odsúdený má nekritický postoj k trestnej činnosti. Počas doterajšieho výkonu trestu bol dvadsaťpäť krát disciplinárne potrestaný, disciplinárne odmenený nebol.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom

nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 396 odsek 1 Trestného poriadku, obnovu konania možno povoliť len na návrh oprávnenej osoby.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 .

Súd po preskúmaní návrhu na povolenie obnovy konania po vypočutí odsúdeného, oboznámení sa s obsahom trestného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 2T/28/2019 dospel k záveru, že návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania nie je dôvodný.

Obnova konania ako mimoriadny opravný prostriedok je koncipovaná tak, aby bolo možné napraviť aj právoplatný rozsudok v dôsledku toho, že vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré sú tak závažné, že by mohli samé osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine a treste a teda zasiahnuť do nezameniteľnosti a stability právoplatného rozhodnutia. Možno ju povoliť len ak súd zistí splnenie zákonných podmienok v zmysle § 394 Trestného poriadku. V danom prípade návrh na povolenie obnovy konania bol podaný oprávnenou osobou - odsúdeným a smeruje proti právoplatnému rozhodnutiu, proti ktorému je návrh prípustný v zmysle § 396 ods. 3 Trestného poriadku.

Súd skúmal, či skutočnosti uvádzané odsúdeným majú povahu skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych a či sú takého charakteru, že by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi skôr známymi, odôvodniť iné rozhodnutie o vine, prípadne o treste odsúdeného. Za skutočnosti skôr neznáme sa považujú také, ktoré neboli predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa týka návrh na povolenie obnovy konania. Skutočnosťou skôr neznámou sa pritom rozumie objektívne existujúci jav, ktorý síce nie je dôkazom, ale môže mať vplyv na zistenie skutočného stavu veci a ktorý spravidla bude potrebné preukázať ďalšími dôkazmi. Predtým neznámym dôkazom je dôkaz, ktorý je nový alebo nebol vykonaný v pôvodnom konaní.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že ods. Z. I. v trestnej veci sp.zn. 2T 28/2019 bol rozsudkom zo dňa 13.05.2019, právoplatným dňa 13.05.2019 uznaný vinným zo spáchania v bode 1. zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písm. a/, odsek 3 písm. a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a v bode 2. zo zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písm. c/ Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písm. a/ Trestného zákona , za čo mu bolo za skutok v bode 1. upustené od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Trestného zákona vzhľadom na trest uložený rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 4T/88/2018 zo dňa 02.07.2018, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky a za skutok v bode 2. mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky 6 mesiacov a na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu pre mladistvých. Odsúdený na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že sa cíti byť vinný z oboch skutkov, ktoré sa mu kladú v obžalobe za vinu, na všetky otázky, ktoré mu položil predseda senátu podľa § 333 ods. 3 písm. c/,d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku odpovedal „áno“ a súd jeho vyhlásenie prijal, keďže toto bolo v súlade s dôkazmi vykonanými v prípravnom konaní.

Na hlavnom pojednávaní odsúdený nemal žiadne návrhy na doplnenie dokazovania a prijal trest, ktorý mu súd uložil, keďže na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že sa vzdáva práva na podanie odvolania aj spolu s osobami, ktoré by mohli za neho podať odvolanie.

Súd za skutok v bode 2. uložil ml. obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody podľa pravidiel upravených v ust. § 41 odsek 1 Trestného zákona podľa trestnej sadzby stanovenej pre najprísnejší trestný čin a to sadzby určenej za zločin lúpeže podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona, ktorú stanovuje vo výmere sedem rokov až dvanásť rokov, avšak nakoľko sa obžalovaný skutku dopustil ako mladistvý, trestná sadzba sa u neho v zmysle § 117 odsek 1 Trestného zákona znižovala na polovicu, čo predstavuje trestnú sadzbu 3 roky 6 mesiacov až 6 rokov. Pretože § 117 odsek 1 Trestného zákona stanovuje maximálnu výšku dolnej hranice trestnej sadzby u mladistvého na 2 roky a maximálnu výšku hornej hranice 7 rokov, súd ukladal trest v rámci trestnej sadzby 2 roky až 6 rokov. Trest, ktorý súd uložil obž. Z.ovi I. vo výmere 3 roky 6 mesiacov je uložený v zákonnej sadzbe a vzhľadom na osobu páchatel'a, ktorý sa opakovane dopustil závažného trestného činu - zločinu v skúšobnej dobe podmieneného

odsúdenia / pričom táto skutočnosť nebola zohľadnená pri ukladaní trestu použitím § 38 odsek 5 Trestného zákona/ a voči chránenej osobe, možno považovať za primeraný, spravodlivý a zákonný.

Nezameniteľnosť a záväznosť rozhodnutia, ktoré nadobudlo právoplatnosť je jednou zo záruk právnej istoty. Náprava rozhodnutia sa môže dosiahnuť v riadnom dvojinštančnom postupe formou odvolania ako riadneho opravného prostriedku. Výnimkou z tohto pravidla sú mimoriadne opravné prostriedky, ktorými možno dosiahnuť nápravu právoplatných rozhodnutí, medzi ktoré sa zaraďuje aj obnova konania. V konaní o povolení obnovy konania neplatí revízný princíp, nepreskúmava sa zákonnosť a odôvodnenosť pôvodného rozhodnutia. Posudzuje sa výlučne otázka, či nové skutočnosti alebo dôkazy skôr neznáme v spojení s dôkazmi už vykonanými môžu odôvodniť iné než pôvodné právoplatné rozhodnutie o vine a treste.

V predmetnej trestnej veci odsúdený neuviedol žiadne také nové skutočnosti, alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktorých existencia by mohla sama o sebe alebo v spojitosti so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k inému záveru o jeho vine. Odsúdený na verejnom zasadnutí nenavrhol vykonať žiadne iné dôkazy. Poškodený Y. D. ako aj poškodený D. R. vo svojich výpovediach, pri ktorých bola prítomná obhajkyňa ml. obžalovaného jednoznačne označili za páchatela skutkov odsúdeného Z. a I., popísali spôsob konania odsúdeného, následok, ktorý im spôsobil a skutočnosti, ktoré uviedli, neboli vyvrátené žiadnymi inými dôkazmi. Obaja poškodení svedkovia boli riadne poučení o následkoch krivého obvinenia ako aj krivej výpovede. Skutočnosť, že by mal v súčasnej dobe poškodený D. R. žiadať finančné prostriedky od rodiny odsúdeného za zmenu výpovede nebola ničím podložená. Súd nemal žiadne pochybnosti o tom, že by bol odsúdený nútený k priznaniu sa za spáchané skutky či už orgánmi činnými v trestnom konaní alebo súdom. Pri všetkých výsluchoch odsúdeného bola prítomná obhajkyňa a zástupca orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, ktorí by v prípade nezákonného postupu alebo robenia nátlaku na odsúdeného namietali takýto postup a vzniesli by námietky za porušenie procesných práv. Žiadna z prítomných osôb nemala pripomienky k zápisnici o výsluchu odsúdeného, resp. svedkov poškodených. Skutočnosť, že odsúdenému bol nariadený výkon predchádzajúceho podmienene uloženého trestu odňatia slobody a ukladanie disciplinárnych trestov v ústave na výkon trestu odňatia slobody, predsa nemôžu byť dôvodom na povolenie obnovy konania v predmetnej trestnej veci. Tieto skutočnosti svedčia o tom, že odsúdený je neprispôsobivý, ani podmienene uložený trest odňatia slobody nebol pre neho dostatočným ponaučením, aby sa nedopustil ďalšej trestnej činnosti a ani počas výkonu uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody nezískal voči trestnej činnosti kritický postoj, sústavne porušuje aj ústavný poriadok, neplní príkazy a nariadenia, porušuje zásady slušného správania a vyvoláva konflikty s inými odsúdenými za čo bol už 25 -krát disciplinárne potrestaný.

Súd vzhľadom na uvedené dospel k záveru, že v konaní nevyšli najavo také skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by mohli odôvodniť iné rozhodnutie tak, aby došlo k zmene, alebo zrušeniu rozsudku sp.zn. 2T/28/2019, či už vo výroku o vine alebo treste.

Vzhľadom na uvedené súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol, pretože nezistil dôvody na jej povolenie v zmysle uvedených zákonných ustanovení.

Rozhodnutie bolo prijaté v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do pracovných 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Nt/123/2021.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho

vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota

na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.