

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9Csp/99/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817205291
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7817205291.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobcu P. P. Q.Q., H.. XX.XX.XXXX, R. C. E. XXX, XXX XX N., zastúpeného JUDr. Monikou Marjanovič, advokátkou, so sídlom Urbánkova 1562/6, 040 01 Košice, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 5.068,58 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 5.068,58 eur od 27. 06. 2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd konanie ohľadom zaplatenia úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.068,58 eur od 10. 05. 2017 do 26. 06. 2017 z a s t a v u j e .

III. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % zo strany žalovaného s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 5.068,58 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 10.05.2017 zaplatenia, z titulu vydania bezdôvodného obohatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril dňa 26.01.2012 so žalovaným formulárovú spotrebiteľskú zmluvu Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500009560. Súčasne so zmluvou podpísal dňa 26.01.2012 aj Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8100033560 a rozhodcovskú zmluvu č. 8100033560. Na základe žiadosti bola žalobcovi schválená výška úveru 1.500 eur, počet splátok 36 s mesačnou splátkou 85,15 eur, RPMN za úver činila 65,90 % a ročná úroková sadzba 70,00 %. Žalovaný mu reálne vyplatil sumu 1.277,05 eur, pričom odrátal sumu 222,95 eur ako odplatu za poskytnutie služby v zmysle článku 8 ods. 8.1. písm. a) Dohody o poskytnutí služby. Jedná sa o odmenu za možnosť odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu vo výške 135,12 eur. Popri úroku 70 % tak ide o ďalšie plnenie v neprimeranej výške. Poplatok je absolútne neprimeraný k službe, ktorou je možnosť odkladu splátok podľa bodu 8.1. písm. a). Odklad splátok neznamená ich odpustenie a práve preto je cena tejto služby neprijateľná. Žalobca ako spotrebiteľ ešte ani nevyužil službu a už ju zaplatil. Poplatok je neprijateľný nielen z dôvodu neprijateľnosti ceny tejto služby ale aj z toho dôvodu, že sa platí bez ohľadu na poskytnutie tejto vedľajšej služby, čím žalovaný získava prospech, pričom v danom prípade spotrebiteľovi ani službu neposkytol.

3. Žalovaný žalobcovi na základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500009560 zo dňa 26.01.2012 poskytol:

- dňa 26.01.2012 revolvingový úver vo výške 1.277,05 eur, pričom schválená výška úveru bola 1.500,- eur,
- dňa 27.08.2013 automatický revolvingový úver vo výške 723,19 eur a
- dňa 18.08.2015 automatický revolvingový úver vo výške 723,19 eur.

4. Žalovaný tak celkovo poskytol žalobcovi revolvingový úver vo výške 2.723,43 eur.

5. Žalobca ku dňu podania žaloby uhradil žalovanému celkovo sumu 5.109,00 eur (60 x 85,15 eur) a to prvá splátka bola uhradená žalobcom na účet žalovaného a ďalšie splátky formou zrážky zo mzdy žalobcu.

6. Žalobca podal na Okresný súd Rožňava návrh na vydanie neodkladného opatrenia u žalobcu o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500009560 zo dňa 26.01.2012. Uznesením Okresného súdu Rožňava zo dňa 10.02.2017 sp. zn. 9Csp/28/2017 bolo návrhu vyhovené a neodkladné opatrenie bolo vydané.

7. Žalobca poukázal na to, že v zmluve dohodnuté úroky sú v rozpore s dobrými mravmi, úrok z úveru vo výške 70,00 %, pričom úrokové miery NBS podobného úveru v bankách pri spotrebiteľskom úvere so splatnosťou nad 1 rok do 5 rokov v januári 2012 boli vo výške 13,08 %, z čoho je zrejmé, že dohodnutý úrok medzi stranami sporu bol viac ako 5 krát vyšší.

8. Žalobca poukázal aj na to, že v žiadosti o poskytnutie úveru sú údaje, ktoré nekorešpondujú s Oznámením veriteľa o schválení úveru a tak tento je možné považovať za nový návrh na uzatvorenie zmluvy, ktorý však žalobcom nebol akceptovaný ani podpísaný a preto predstavuje neplatný právny úkon pre nedostatok písomnej formy podľa § 40 ods. 1 OZ.

9. Zároveň poukázal na ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, konkrétne § 9 ods. 1, 2 a § 11 ods. 1, pričom má za to, že uvedená zmluva obsahuje nedostatky, ktoré spôsobujú následok vyplývajúci z § 11 ods. 1 písm. b) a teda že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

10. V súvislosti s neplatnosťou, neprijateľnými podmienkami a úžernou cenou úveru tak vzniklo bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného o sumu 2.385,57 eur (5.109,00 - 2.723,43 eur).

11. Žalobca si od žalovaného uplatňoval vydanie bezdôvodného obohatenia, splátok uhradených od 16.10.2014 v celkovej výške 2.385,57 eur do poslednej splátky úveru, t. j. do zrážky za mesiac február 2017 - výplatný termín 3/2017, ktorý je dňom poslednej úhrady splátky na úver. Uznesenie Okresného súdu Rožňava zo dňa 10.02.2017 sp. zn. 9Csp/28/2017, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie vo veci zrážok zo mzdy z Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500009560 zo dňa 26.01.2012 bolo zamestnávateľovi žalobcu doručené až v mesiaci marec 2017 a z tohto dôvodu bola žalobcovi vykonaná zrážka zo mzdy za mesiac február 2017.

12. Žalobca poukázal aj na objektívnu a subjektívnu premlčaciu dobu, pričom mal za to, že obe boli zachované. Čo sa týka plynutia subjektívnej premlčacej doby uviedol, že až v máji 2017 sa od právnej zástupkyne dozvedel o neprijateľných zmluvných podmienkach v Zmluve ako aj o možnosti podania žaloby na vydanie bezdôvodného obohatenia, čo považoval za začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby.

13. Žalobca uzatvoril dňa 26.07.2012 so žalovaným formulárovú spotrebiteľskú zmluvu Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. 8100045874. Súčasne so zmluvou podpísal dňa 26.07.2012 aj Dohodu o zrážkach zo mzdy č. 8100045874 a rozhodcovskú zmluvu č. 8100045874. Na základe žiadosti bola žalobcovi schválená výška úveru/úverový limit 1.500 eur, počet splátok 36 s mesačnou splátkou 85,15 eur, RPMN za úver činila 65,23 % a ročná úroková sadzba 70,00 %. Žalovaný mu reálne vyplatil sumu 1.277,05 eur, pričom odrátal sumu 222,95 eur ako odplatu za poskytnutie služby v zmysle článku 8 ods. 8.1. písm. a) Dohody o poskytnutí služby. Jedná sa o odmenu za možnosť odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu vo výške 135,12 eur.

Popri úroku 70 % tak ide o ďalšie plnenie v neprimeranej výške. Poplatok je absolútne neprimeraný k službe, ktorou je možnosť odkladu splátok podľa bodu 8.1. písm. a). Odklad splátok neznamená ich odpustenie a práve preto je cena tejto služby neprijateľná.

14. Žalobca ako spotrebiteľ ešte ani nevyužil službu a už ju zaplatil. Poplatok je neprijateľný nielen z dôvodu neprijateľnosti ceny tejto služby ale aj z toho dôvodu, že sa platí bez ohľadu na poskytnutie tejto vedľajšej služby, čím žalovaný získava prospech, pričom v danom prípade spotrebiteľovi ani službu neposkytol.

15. Žalovaný žalobcovi na základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. 8100045874 zo dňa 26.07.2012 poskytol:

- dňa 26.07.2012 revolvingový úver vo výške 1.277,05 eur, pričom schválená výška úveru bola 1.500,- eur,

- dňa 19.03.2014 automatický revolvingový úver vo výške 723,19 eur.

16. Žalovaný tak celkovo poskytol žalobcovi revolvingový úver vo výške 2.000,24 eur (1.277,05 + 723,19).

17. Žalobca ku dňu podania žaloby uhradil žalovanému celkovo sumu 4.683,25 eur (55 x 85,15 eur), a to prvé dve splátky boli uhradené žalobcom na účet žalovaného a ďalšie splátky formou zrážkou zo mzdy žalobcu.

18. Žalobca podal na Okresný súd Rožňava návrh na vydanie neodkladného opatrenia a žalobu o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy č. 81000045874 zo dňa 26.07.2012. Uznesením Okresného súdu Rožňava zo dňa 28.02.2017 sp. zn. 12Csp/28/2017 bolo vydané neodkladné opatrenie.

19. Žalobca poukázal na to, že v zmluve dohodnuté úroky sú v rozpore s dobrými mravmi, úrok z úveru vo výške 70,00 %, pričom úrokové miery NBS podobného úveru v bankách pri spotrebiteľskom úvere so splatnosťou nad 1 rok do 5 rokov v júli 2012 boli vo výške 13,02 %, z čoho je zrejmé, že úrok dohodnutý medzi stranami sporu bol viac ako 5 krát vyšší.

20. Žalobca poukázal aj na to, že v žiadosti o poskytnutie úveru sú údaje ktoré nekorešponujú s Oznámením veriteľa o schválení úveru a tak tento je možné považovať za nový návrh na uzatvorenie zmluvy, ktorý však žalobcom nebol akceptovaný ani podpísaný a preto predstavuje neplatný právny úkon pre nedostatok písomnej formy podľa § 40 ods. 1 OZ.

21. Zároveň poukazuje na ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, konkrétne § 9 ods. 1, 2 a § 11 ods. 1, pričom má za to, že uvedená zmluva obsahuje nedostatky, ktoré spôsobujú následok vyplývajúci z § 11 ods. 1 písm. b) a teda že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

22. V súvislosti s neplatnosťou, neprijateľnými podmienkami a úžernou cenou úveru tak vzniklo bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného o sumu 2.683,01 eur (4.683,25 - 2.000,24). Žalobca si od žalovaného uplatňoval vydanie bezdôvodného obohatenia splátok uhradených od 19.08.2014 v celkovej výške 2.683,01 eur do poslednej splátky úveru, t.j. do zrážky zo mzdy za mesiac február 2017, výplatný termín 3/2017, ktorý je dňom poslednej úhrady splátky na úver.

23. Uznesenie Okresného súdu Rožňava zo dňa 28.02.2017 sp. zn. 12Csp/28/2017, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie vo veci zrážok zo mzdy z Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8100045874 zo dňa 26.07.2012 bolo zamestnávateľovi žalobcu doručené až v mesiaci marec 2017 a z tohto dôvodu bola žalobcovi vykonaná zrážka zo mzdy za mesiac február 2017.

24. Žalobca poukázal aj na objektívnu a subjektívnu premlčaciu dobu, pričom mal za to, že obe boli zachované. Čo sa týka plynutia subjektívnej premlčacej doby uviedol, že až v máji 2017 sa od právnej zástupkyne dozvedel o neprijateľných zmluvných podmienkach v Zmluve ako aj o možnosti podania žaloby na vydanie bezdôvodného obohatenia, čo považoval za začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby.

25. Žalovaný sa k podanej žalobe vyjadril tak, že so žalobou v celom rozsahu nesúhlasí, a to z dôvodu, že bezdôvodné obohatenie nie je nárok upravený spotrebiteľským právnym režimom, ale je potrebné ho posudzovať podľa § 451 a nasl. OZ.

26. Čo sa týka odmeny za poskytnutie možnosti odkladu max. troch splátok, mal za to, že táto odplata je cenou plnenia a preto ani dojednanie o odplate nemôže byť neprijateľnou podmienkou a z toho dôvodu bola žalobcovi vyplatená nižšia suma z dôvodu, že tento uzatvoril so žalovaným Dohodu o poskytnutí služby v zmysle čl. 8 Zmluvy o revolvingovom úvere. Predmetom dohody je samostatná služba v podobe záväzku veriteľa poskytnúť odklad splatnosti splátok. Z právneho hľadiska je teda predmetom plnenia právo dlžníka na splnenie uvedeného záväzku veriteľa. Výška odplaty predstavuje dohodu o cene služby, teda nie je v zmysle ust. § 53 ods. 1 OZ neprijateľnou podmienkou.

27. Žalovaný zdôraznil, že Zmluva o revolvingovom úvere bola medzi stranami sporu uzavretá dňa 26.01.2012 resp. 26.07.2012 sa riadi ustanoveniami Obchodného zákonníka a v otázkach, ktoré tento neupravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Prednostné použitie Občianskeho zákonníka na spotrebiteľské vzťahy bolo totiž do Občianskeho zákonníka zavedené zákonom č. 102/2014 Z. z. a účinné od 01.04.2015. Preto na uzavreté zmluvy možno použiť predpisy OZ, ktoré v roku 2012 osobitne upravili otázky neregulované Obchodným zákonníkom.

28. Výška úrokov úveru pre úverové zmluvy bola v čase uzavretia zmlúv uvedená v § 502 Obchodného zákonníka. Zákon neurčuje porovnávanie s úrokovými sadzbami bánk a žiadna právna norma neurčuje následok v podobe neplatnosti. Zákonodarca výslovne hovorí o odplate na finančnom, nie bankovom trhu, ktorý predstavuje iba jeden sektor celého finančného trhu. Obvyklou odplatou vzhľadom na spôsob jej určovania v korelácii s tým, že ide o odplatu na finančnom trhu je práve hodnota priemernej odplaty určovanej Ministerstvom financií SR, ktorá bola v rozhodnom období t.j. ku dňu 26.01.2012 vo výške 45,66 % a ku dňu 26.07.2012 vo výške 46,52 %. Za podstatné navýšenie je pritom možné považovať také, ktoré prevyšuje hodnotu priemernej RPMN v danom období o viac ako 25 % a k tomu v danom prípade nedošlo.

29. Čo sa týka tvrdenia žalobcu, že nedošlo k platnému uzatvoreniu zmluvy z dôvodu odlišnosti údajov v návrhu zmluvy a v Oznámení o schválení úveru, je potrebné uviesť, že schválenie úveru s inými parametrami ako je uvedené v bode 5 nie je takou zmenou, výhradou či doplnením, ktoré by spĺňalo predpoklady pre aplikáciu § 44 ods. 2 OZ, na ktoré sa žalobca odvoláva. Poukázal na bod 2 zmluvných dojednaní a bod 13. Zmluvy o revolvingovom úvere. Ustanovenia OZ o uzatváraní zmlúv pritom nepredstavujú kogentnú úpravu v tom zmysle, že sa strany nemôžu dohodnúť na tom, čo sa bude považovať za návrh a čo za prijatie návrhu, resp. čo bude alebo nebude zmenou návrhu na uzavretie zmluvy. Jediný údaj ktorý bol nakoniec rozdielny bol údaj o RPMN, pritom tento sa nenavrhuje ani nedojednávava v zmysle ust. § 44 OZ. Čo sa týka doby trvania zmluvy a termínu konečnej splatnosti úveru, žalovaný má za to tieto sú v zmluve riadne uvedené a je tak splnená zákonná požiadavka.

30. Dňom konečnej splatnosti úveru je deň splatnosti poslednej splátky úveru, pričom zmluva je uzavretá na dobu neurčitú. Zmluvy uzavreté stranami sporu obsahujú výšku splátky, termín jej splatnosti ako aj počet splátok, čo vyplýva z bodu 6 Zmluvy a zmluvy tiež obsahujú náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k) Zákona o spotrebiteľských úveroch, pričom žalovaný poukazuje aj na smernicu Rady 2008/48 z ktorej je nutné vychádzať pri výklade § 9 ods. 2 písm. k) citovaného zákona.

31. Žalovaný vzniesol aj námietku premlčania uplatňovaného nároku žalobcu z pohľadu uplynutia subjektívnej ako aj objektívnej premlčacej lehoty. Namietal arbitrárne a svojvoľné posúdenie plynutia subjektívnej dvojročnej premlčacej lehoty, ktorá má plynúť od okamihu, kedy sa o vzniku údajného bezdôvodného obohatenia žalobca dozvedel od svojho právneho zástupcu v máji 2017. Uviedol, že subjektívna premlčacia doba je viazaná na to, že „poškodený“ subjekt má k dispozícii nové okolnosti, z ktorých odvodzuje svoje údajné nároky na vydanie bezdôvodného obohatenia. Zmyslom zákonodarcom prijatej právnej úpravy § 107 OZ je to, aby sa lehoty týkajúce sa premlčania nepočítali svojvoľne. Argumentáciou žalobcu by sa absolútne stratil význam stanovenia objektívnej premlčacej lehoty, lebo tá by neuplynula nikdy, nakoľko premlčacia lehota má podľa žalobcu plynúť od nekonkrétneho, nepreukázaného a svojvoľne stanoveného dátumu iba na základe tvrdenia o dozvedení sa nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia.

32. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Žalovaný podaním zo dňa 22.11.2018 ospravedlnil svoju neprítomnosť na nariadenom pojednávaní z dôvodu hospodárnosti a nenavýšovania nákladov spojených so súdnym konaním a uviedol, že súhlasí, aby súd vec prejednal, prípadne aj rozhodol vo veci bez jeho prítomnosti. Uviedol, že v celom rozsahu sa pridržiava svojich písomných vyjadrení, vrátane návrhu, aby konajúci súd žalobu v celom rozsahu zamietol ako nedôvodnú a žalovanému priznal náhradu trov právneho zastúpenia.

33. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného a jeho právneho zástupcu podľa § 180 CSP.

34. Žalobca počas celého konania trval na podanej žalobe z dôvodov uvedených v písomnom vyhotovení žaloby.

35. Žalobca na pojednávaní dňa 07.12.2018 uviedol, že v januári 2017 sa začal zaoberať s danou problematikou, nakoľko v roku 2012 uzatvoril so spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. niekoľko úverových zmlúv. Začal túto problematiku študovať na základe podnetu, ktorý získal z televízneho vysielania. Zaoberal sa s vecou na internete, prečítal si niekoľko rozhodnutí súdov a na základe toho navštívil advokátku JUDr. Hutňánovú, v zastúpení ktorej podal návrhy na nariadenie neodkladných opatrení aj na určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, ktorým návrhom súd vyhovel. Následne hľadal advokáta, ktorý by mu pomohol s podaním žaloby o vydanie bezdôvodného obohatenia. Skontaktoval sa s JUDr. Marjanovič a na základe ich rozhovoru bola podaná žaloba dňa 09.05.2017 v prejednávanej veci.

36. Právna zástupkyňa žalobcu potvrdila vyjadrenie žalobcu. uviedla, že žalobca ju splnomocnil na zastupovanie v prejednávanej veci dňa 05.05.2017. Vtedy sa rozprávali o predmete konania, avšak žalobca prišiel k nej už s tým, že o problematike bol informovaný. Na základe toho bola podaná žaloba v prejednávanej veci.

37. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, jeho právneho zástupcu a oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav.

38. Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru - Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500009560 podpísanej žalobcom 26.01.2012 a žalovaným 26.01.2012 vyplýva, že žalobca v bode 5 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru žiadal o poskytnutie úveru vo výške 1.500,00 eur so splatnosťou na 36 splátok v 16. deň v mesiaci, s výškou mesačnej splátky 85,15 eur, s celkovou čiastkou splatnou spotrebiteľom (predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom) 3.065,40 eur, s predpokladanou ročnou percentuálnou mierou nákladov za úver 70,00 %, ročnou úrokovou sadzbou úveru 70,00 %, priemernou ročnou percentuálnou mierou nákladov za úver 45,66 %. Zo žiadosti ďalej vyplýva, že poskytnutá čiastka revolvingu má predstavovať sumu 858,31 eur, celková čiastka, ktorú má dlžník zaplatiť predstavuje sumu 2.043,60 eur, predpokladaná ročná percentuálna miera nákladov úveru po poskytnutí revolvingu 60,27 % a ročná úroková sadzba revolvingu 68,44 %. V bode 6 citovanej žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru sú iným písmom dopísané údaje o schválenom revolvingovom úvere (nevypíňajte), z čoho vyplýva, že poskytnutá čiastka úveru je 1.500,00 eur, splatnosť úveru je 36 splátok v 16. deň v mesiaci, výška mesačnej splátky vrátane úrokov je 85,15 eur, celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom 3.065,40 eur, ročná percentuálna miera nákladov za úver 65,90 %, ročná úroková sadzba úveru 70,00 %, priemerná ročná percentuálna miera nákladov za úver 45,66 %, poskytnutá čiastka revolvingu má predstavovať sumu 858,31 eur, celková čiastka, ktorú má dlžník zaplatiť za poskytnutie revolvingu 2.043,60 eur, predpokladaná ročná percentuálna miera nákladov úveru po poskytnutí revolvingu 62,79 %, ročná úroková sadzba revolvingu 68,44 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 9 %. Na zmluve, pod bodom 13, je podpis dlžníka: V Bratislave dňa 26.01.2012. Za žalovaného je pečiatka a podpis v Bratislave dňa 26.01.2012. V zmysle bodu 13 predmetnej žiadosti, riadnym vyplnením a následným podpisom tejto žiadosti / zmluvy všetkými zúčastnenými stranami uzatvoril veriteľ s dlžníkom zmluvu o revolvingovom úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania. Dňa 26.01.2012 uzavrel žalobca so žalovaným aj Dohodu o zrážkach zo mzdy č. 8500009560.

39. Z Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500009560 zo dňa 26.01.2012 vyplýva, že dlžníkom je žalobca a bol mu schválený úver vo výške 1.500,00

eur so splatnosťou na 36 mesiacov, s mesačnou splátkou 85,15 eur, s dátumom splatnosti prvej splátky úveru 16.03.2012, s dátumom splatnosti poslednej splátky úveru 16.02.2015, s mesačnou periodicitou splácania úveru, dátumom splatnosti splátky v priebehu periódy splácania v 16. deň, ročnou percentuálnou mierou nákladov úveru 65,90 %, s priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov platnej ku dňu podpísania zmluvy o revolvingovom úvere 45,66 %, so schválenou výškou revolvingu 993,43 eur, so zvýšením celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu 993,43 eur, s výškou mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 85,15 eur, s ročnou percentuálnou mierou nákladov po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška) 62,79 %, s úverovým limitom 1.500,00 eur, s celkovou čiastkou, ktorú musí dlžník zaplatiť vo výške 3.065,40 eur, s odplatom za poskytnutie služby v zmysle článku 8 ods. 8.1 písm. a) Dohody o poskytnutí služby 222,95 eur, s ročnou úrokovou sadzbou úveru 70,00 %, s celkovou čiastkou, ktorú musí dlžník zaplatiť za poskytnutie každého revolvingu 2.043,60 eur, s ročnou úrokovou sadzbou úrokov z omeškania 9 %, s ročnou úrokovou sadzbou revolvingu 68,44 % a s dátumom nadobudnutia platnosti a účinnosti Zmluvy o revolvingovom úvere 26.01.2012.

40. Z potvrdenia o vykonaných zrážkach zo služobného platu k zmluve o revolvingovom úvere č. 8500009560 vystaveného Ministerstvom dopravy a výstavby Slovenskej republiky ako zamestnávateľa žalobcu, na žiadosť žalobcu vyplýva, že na základe Dohody o zrážkach zo mzdy k Zmluve o revolvingovom úvere č. 8500009560 uzatvorenej dňa 26.01.2012 a následne predloženej zamestnávateľovi žalobcu žalovaným dňa 29.03.2012 boli vykonávané zrážky zo služobného platu žalobcu v období od 04/2012-02/2017 v celkovej výške 5.023,85 eur. Zrážky boli zastavené uznesením Okresného súdu Rožňava sp. zn. 9Csp/28/2017-29 zo dňa 10.02.2017. Súčasťou je aj tabuľkový prehľad o vykonaných zrážkach vystavený dňa 20.01.2017.

41. Z Uznesenia tunajšieho súdu sp. zn. 9Csp/28/2017-29 zo dňa 10.02.2017 vyplýva, že súd uložil žalovanému zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 26.01.2012 k Zmluve o revolvingovom úvere číslo 8500009560 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným do právoplatného skončenia veci o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy vedenej na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 9Csp/28/2017 a uložil zamestnávateľovi žalobcu povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 26.01.2017 k Zmluve o revolvingovom úvere číslo 8500009560 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným do právoplatného skončenia veci o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy vedenej na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 9Csp/28/2017.

42. Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru- Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8100045874 podpísanej žalobcom 25.07.2012 a žalovaným 26.07.2012 vyplýva, že žalobca v bode 5 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru žiadal o poskytnutie úveru vo výške 1.500,00 eur so splatnosťou na 36 splátok v 19. deň v mesiaci, s výškou mesačnej splátky 85,15 eur, s celkovou čiastkou splatnou spotrebiteľom (predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom) 3.065,40 eur, s predpokladanou ročnou percentuálnou mierou nákladov za úver 70,00 %, ročnou úrokovou sadzbou úveru 70,00 %, s priemernou ročnou percentuálnou mierou nákladov za úver 46,52 %. Zo žiadosti ďalej vyplýva, že poskytnutá čiastka revolvingu má predstavovať sumu 858,31 eur, celková čiastka, ktorú má dlžník zaplatiť predstavuje sumu 2.043,60 eur, predpokladaná ročná percentuálna miera nákladov úveru po poskytnutí revolvingu 60,27 % a ročná úroková sadzba revolvingu 68,44 %. V bode 6 citovanej žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru sú iným písmom dopísané údaje o schválenom revolvingovom úvere (nevypíňajte), z čoho vyplýva, že poskytnutá čiastka úveru je 1.500,00 eur, splatnosť úveru je 36 splátok v 19. deň v mesiaci, výška mesačnej splátky vrátane úrokov je 85,15 eur, celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom 3.065,40 eur, ročná percentuálna miera nákladov za úver 65,23 %, ročná úroková sadzba úveru 70,00 %, priemerná ročná percentuálna miera nákladov za úver 46,52 %, poskytnutá čiastka revolvingu má predstavovať sumu 858,31 eur, celková čiastka, ktorú má dlžník zaplatiť za poskytnutie revolvingu 2.043,60 eur, predpokladaná ročná percentuálna miera nákladov úveru po poskytnutí revolvingu 56,09 %, ročná úroková sadzba revolvingu 68,44 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 8,75 %. Na zmluve, pod bodom 13, je podpis dlžníka: V Bratislave dňa 25.07.2012. Za žalovaného je pečiatka a podpis v Bratislave dňa 26.07.2012. V zmysle bodu 13 predmetnej žiadosti, riadnym vyplnením a následným podpisom tejto žiadosti/zmluvy všetkými zúčastnenými stranami uzatvoril veriteľ s dlžníkom zmluvu o revolvingovom úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania. Dňa 26.07.2012 uzavrel žalobca so žalovaným aj Dohodu o zrážkach zo mzdy č. 8100045874.

43. Z Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. 8100045874 zo dňa 26.07.2012 vyplýva, že dlžníkom je žalobca a bol mu schválený úver vo výške 1.500,00 eur so splatnosťou na 36 mesiacov, s mesačnou splátkou 85,15 eur, s dátumom splatnosti prvej splátky úveru 19.09.2012, s dátumom splatnosti poslednej splátky úveru 19.08.2015, s mesačnou periodicitou splácania úveru, dátumom splatnosti splátky v priebehu periódy splácania v 19. deň, ročnou percentuálnou mierou nákladov úveru 65,23 %, s priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov platnej ku dňu podpísania zmluvy o revolvingovom úvere 46,52 %, so schválenou výškou revolvingu 993,43 eur, so zvýšením celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu 993,43 eur, s výškou mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 85,15 eur, s ročnou percentuálnou mierou nákladov po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška) 56,09 %, s úverovým limitom 1.500,00 eur, s celkovou čiastkou, ktorú musí dlžník zaplatiť vo výške 3.065,40 eur, s odplatom za poskytnutie služby v zmysle článku 8 ods. 8.1 písm. a) Dohody o poskytnutí služby 222,95 eur, s ročnou úrokovou sadzbou úveru 70,00 %, s celkovou čiastkou, ktorú musí dlžník zaplatiť za poskytnutie každého revolvingu 2.043,60 eur, s ročnou úrokovou sadzbou úrokov z omeškania 8,75 %, s ročnou úrokovou sadzbou revolvingu 68,44 % a s dátumom nadobudnutia platnosti a účinnosti Zmluvy o revolvingovom úvere 26.07.2012.

44. Z potvrdenia o vykonaných zrážkach zo služobného platu k zmluve o revolvingovom úvere č. 8100045874 vystaveného Ministerstvom dopravy a výstavby Slovenskej republiky ako zamestnávateľa žalobcu, na žiadosť žalobcu vyplýva, že na základe Dohody o zrážkach zo mzdy k Zmluve o revolvingovom úvere č. 8100045874 uzatvorenej dňa 26.07.2012 a následne predloženej zamestnávateľovi žalobcu žalovaným dňa 29.10.2012 boli vykonávané zrážky zo služobného platu žalobcu v období od 11/2012-03/2017 v celkovej výške 4.512,95 eur. Zrážky boli pozastavené Uznesením Okresného súdu Rožňava sp. zn. 12Csp/28/2017-27 zo dňa 28.02.2017. Súčasťou je aj tabuľkový prehľad o vykonaných zrážkach, vystavený dňa 20.01.2017

45. Z Uznesenia tunajšieho súdu sp. zn. 12Csp/28/2017-27 zo dňa 28.02.2017 vyplýva, že súd uložil žalovanému zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 26.07.2012 k Zmluve o revolvingovom úvere číslo 8100045874 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným do právoplatného skončenia veci o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy.

46. Súd sa ďalej oboznámil so splátkovým kalendárom k úveru č. 850009560, s oznámením žalovaného o navýšení úveru zo dňa 18.08.2015 a so splátkovým kalendárom navýšenia úveru zo dňa 18.08.2015, dohodou o zrážkach zo mzdy dlžníka číslo 850009560 zo dňa 26.01.2012, žiadosťou o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 26.03.2012, oznámeniami žalovaného zo dňa 18.08.2015, 27.08.2013, doručenými zamestnávateľovi žalobcu, odpoveďou žalovaného zo dňa 13.01.2017 na žiadosť zamestnávateľa žalobcu, rozhodcovskou zmluvou číslo 850009560 zo dňa 26.01.2012, informáciou o zostatku dlžnej sumy na zmluve č. 850009560 zo dňa 05.05.2016, splátkovým kalendárom k úveru č. 8100045874 zo dňa 26.07.2012, s oznámením žalovaného o navýšení úveru zo dňa 19.03.2014 a so splátkovým kalendárom navýšenia úveru zo dňa 19.03.2014, dohodou o zrážkach zo mzdy dlžníka číslo 8100045874 zo dňa 26.07.2012, žiadosťou o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 29.10.2012, odpoveďou žalovaného zo dňa 13.01.2017 na žiadosť zamestnávateľa žalobcu, rozhodcovskou zmluvou číslo 8100045874 zo dňa 26.07.2012, informáciou o zostatku dlžnej sumy na zmluve č. 8100045874 zo dňa 05.05.2016.

47. Žalobcom uplatnený nárok súd posúdil v zmysle § 451 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení v čase uzavretia Zmlúv (ďalej len „Občiansky zákonník“).

48. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

49. Podľa ustanovenia § 456 prvej vety Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu

50. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

51. Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

52. Z oboznamovaných listinných dôkazov, ako aj zo žaloby žalobcu je možné konštatovať, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu zmlúv o spotrebiteľskom úvere oboch prípadoch. Je možné konštatovať, že medzi stranami došlo k uzavretiu spotrebiteľských zmlúv podľa § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a teda vznikol občianskoprávny vzťah, a nie obchodnoprávny vzťah v zmysle ustanovenia § 497 a nasledujúcich Obchodného zákonníka a to aj s poukazom na ustáleniu rozhodovacia činnosť súdov v konaniach kde opakovane vystupuje žalovaný aj vo vzťahu k zmluvám uzavretým pred 01.04.2015.

53. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení platnom do 31.12.2010 (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

54. Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

55. Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

56. Podľa ust. § 53 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

57. Podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

58. Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

59. Podľa ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

60. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom do 31.12.2012, t.j. ku dňu uzavretia zmlúv (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

61. Podľa ust. § 9 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch:

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v

rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

62. Podľa ust. § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

63. Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná.

64. Predložené zmluvy sú predtlačný formulár bežne používaný žalovaným na tento účel. Súd zistil, že obe vyššie oboznamované zmluvy sú v rozpore s ustanovením § 9 ods. 1 ako aj s § 9 ods. 2 písm. f) a i) zákona o spotrebiteľských úveroch. Vyplýva to zo skutočnosti, že žalovaný v oboch prípadoch, u prvej zmluvy prostredníctvom G. Z. a u druhej zmluvy prostredníctvom S. Š. (uvedených v bode 1 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru) so žalobcom uvedeným v bode 2 spísali obe žiadosti o poskytnutie úverov v bode 5 a následne žiadosti boli podpísané žalobcom dňa 24.01.2012 a 25.07.2012. Zo samotného bodu 6 vyplýva, že sa nemá vypíňať, teda v čase uzavretia zmlúv - žiadostí táto časť nebola vyplnená, o čom svedčí aj iný typ písma, kde sú uvedené údaje o schválenom revolvingovom úvere. Žalobcovi mali dôjsť oznámenia veriteľa o schválení úveru - zmluva o revolvingovom úvere. Uvedené oznámenia nie sú však podpísané zo strany žalobcu. Z toho vyplýva, že žalobca so žalovaným neuzavrel písomné zmluvy o spotrebiteľskom úvere tak, ako to má na mysli ustanovenie § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko písomná forma bola uvedená len na žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, pričom schválenie revolvingového úveru s uvedením výšky úveru a všetkých náležitostí týkajúcich sa splátok, úrokov, ročnej percentuálnej miery nákladov, boli uvedené len v oznámení veriteľa, ktoré žalobca nepodpísal.

65. Súd takýto spôsob uzatvárania spotrebiteľských zmlúv považuje za nekalú prax žalovaného, nakoľko v čase podpisu zmluvy žalobca - dlžník nevie, v akej výške a s akými podmienkami mu bude schválený úver, pretože vypisuje len žiadosť o poskytnutie úveru a schválenie úveru mu má byť oznámené následne žalovaným, kde už nemá možnosť ovplyvniť výšku úveru, ani podmienky, za ktorých je úver poskytnutý - výšku úrokov, splátky a podobne.

66. Z týchto dôvodov pri uzatváraní zmluvy o revolvingovom úvere číslo 8500009560 zo dňa 26.01.2012 nebola dodržaná písomná forma zmluvy v zmysle ust. § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

67. Súd v zmysle Zákona o spotrebiteľskom úvere skúmal, či uzavreté Zmluvy obsahujú náležitosti zákonom vyžadované. Ročnú úrokovú sadzbu v oboch prípadoch vo výške 70 %, súd považuje za neprimeranú, keďže presahuje dvojnásobok priemerných úrokových mier úverov poskytovaných bankami a uverejnených NBS pri nových obchodoch v roku 2012, platných aj pre spotrebiteľské úvery. Pokiaľ súd vychádzal z uvedených priemerných úrokových mier zistil, že v období poskytnutia úverov, v januári 2012 a júli 2012, bola priemerná miera úrokov pri nových obchodoch v spotrebiteľských úveroch, platná pre domácnosti pre obdobie od 1 roka do 5 rokov, vo výške 12,11 % a 11,98 %. Keďže najvyššia prípustná miera nesmie prekročiť dvojnásobok miery, tzn. v danom prípade 24,22 % a 23,96 %, je zrejmé, že úroková sadzba uvedená v Zmluvách túto mieru značne prekročila. Navyše poskytovateľ úveru si nespĺnil ani svoje povinnosti vyplývajúce z ustanovenia § 9 ods. 2 písm. i) Zákona 129/2010 Z. z. a neoboznámil riadne spôsob výpočtu úrokovej sadzby. Neprimeraná vysoká úroková sadzba je sadzba, ktorá sa prieči dobrým mravom, preto zmluvné dojednanie o úrokovej sadzbe je neplatné v zmysle ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka. V dôsledku toho zmluva neobsahuje zákonom prepísanú náležitosť zmluvy, dojednanie o úrokovej sadzbe, v zmysle § 9 ods. 2 písm. i) citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch.

68. V zmluvách nie je uvedená ani konečná splatnosť úveru, pričom údaj o konečnej splatnosti úveru nie je možné stotožniť so stanovením počtu mesačných splátok, resp. dátumom poslednej splátky ale konečná splatnosť úveru musí byť určená dátumovo.

69. Vzhľadom na to, že žalobca úvery čerpal, súd zmluvy o revolvingovom úvere uzavreté medzi stranami sporu považoval za platné, avšak vychádzajúc z ust. § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, považoval ich za bezúročné a bezpoplatkové z dôvodu nedodržania písomnej formy zmlúv a z dôvodu chýbajúceho údaju o výške úrokov a chýbajúceho údaju o konečnej splatnosti úveru v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) a i) citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch.

70. Nakoľko súd poskytnuté úvery považoval za bezúročné a bez poplatkov, žalovaný má nárok na plnenie, ktoré poskytol žalobcovi, ktorého výška v danom prípade medzi stranami sporu nebola sporná a predstavuje pri zmluve o revolvingovom úvere číslo 8500009560 zo dňa 26.01.2012 sumu 2.723,43 eur (1.277,05 eur - po odrátaní poplatku vo výške 222,95 eur + 723,19 eur + 723,19 eur) a pri Zmluve o revolvingovom úvere č. 810045874 zo dňa 26.07.2012 sumu 2.000,24 eur (1.277,05 eur - po odrátaní poplatku vo výške 222,95 eur + 723,19 eur).

71. Žalobca v konaní preukázal, že žalovaný sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil, keď pri úvere, poskytnutom mu v celkovej výške 4.723,67 eur, od neho formou zrážok zo mzdy a prevodu na bankový účet žalovaný prijal sumu spolu vo výške 9.792,25 eur (zo Zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 26.01.2012 sumu 5.109,- eur a zo Zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 26.07.2012 sumu 4.683,25 eur), a to v rozsahu sumy, ktorú si uplatnil podanou žalobou vo výške 5.068,58 eur (za Zmluvu o revolvingovom úvere zo dňa 26.01.2012 - vydanie splátok uhradených od 16.10.2014 v celkovej výške 2.385,57 eur do poslednej splátky úveru za mesiac február 2017 zrazenej zo mzdy vo výplatnom termíne 03/2017, ktorý je dňom poslednej úhrady splátky na úver a za Zmluvu o revolvingovom úvere zo dňa 26.07.2012 vydanie splátok uhradených od 19.08.2014 v celkovej výške 2.683,01 eur do poslednej splátky úveru za mesiac február 2017 - zrazenej zo mzdy žalobcu vo výplatnom termíne 03/2017, ktorý je dňom poslednej úhrady splátky na úver). Tieto splátky boli zrazené na úhradu úrokov a poplatkov úveru. Nakoľko súd obidva úvery považuje za bezúročné a bezpoplatkové, súd dospel k záveru, že žalobca má nárok na zaplatenie splátok, ktorými bola uhradená istina jednotlivých úverov a následné, ďalšie zaplatené splátky zo strany žalobcu žalovanému predstavujú bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného. Z týchto dôvodov súd žalobe vyhovel.

72. Súd vo vzťahu k námietke premlčania nároku žalobcu, ktorú vzniesol žalovaný uvádza, že pri práve na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia plynie jednak subjektívna dvojročná premlčacia doba plynúca odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil, a jednak objektívna trojročná premlčacia doba plynúca odo dňa, keď došlo k bezdôvodnému obohateniu, resp. desaťročná pri úmyselnom bezdôvodnom obohatení. V danom prípade však podľa názoru súdu nie je možné spochybňovať skutočnosť, že žalobca sa o bezdôvodnom obohatení žalovaného dozvedel až krátko pred podaním žaloby, dňa 05.05.2017. Súd zastáva názor, že žaloba bola podaná v priebehu plynutia dvojročnej subjektívnej premlčacej lehoty. Bola zachovaná aj trojročná objektívna premlčacia doba, nakoľko žalobca si v konaní uplatnil len bezdôvodné obohatenie za zaplatené splátky pri úvere zo dňa 26.01.2012 od 16.10.2014 do februára 2017 a pri úvere zo dňa 26.07.2012 od 19.08.2014 do februára 2017, pričom je potrebné uviesť, že bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného bolo získané postupne plnením zo strany žalobcu v jednotlivých mesačných splátkach, preto objektívna trojročná premlčacia lehota začala plynúť odo dňa nasledujúceho po uhradení tej ktorej splátky.

73. Žaloba bola podaná dňa 09.05.2017, preto je zrejmé, že dvojročná subjektívna a trojročná objektívna premlčacia lehota boli zachované v prípade všetkých splátok, z ktorých pozostáva žalobcom uplatnený nárok.

74. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

75. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

76. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

77. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

78. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že záväzkovo právne vzťahy pre ktoré je charakteristické, že veriteľovi zakladajú právo na plnenie a dlžníkovi povinnosť plniť vznikajú nielen z dvojstranných právnych úkonov (zmlúv), ale aj mimozmluvne pri splnení zákonom stanovených podmienok a teda okrem iného i z bezdôvodného obohatenia. Bezodôvodné obohatenie predstavuje teda záväzkovo právny vzťah, z ktorého pohľadávka vzniká tomu, na koho úkor sa iný bezdôvodne obohatil a dlh tomu, kto obohatenie získal. Pokiaľ tento dlh (povinnosť vydať bezdôvodné obohatenie) nie je v povinnosti vydať vec, ale v povinnosti platobnej, je nepochybné, že ide o dlh peňažný, z ktorého riadnym a včasným nesplnením spája ustanovenie § 517 OZ nepriaznivý dôsledok vzniku omeškania na strane dlžníka s právom veriteľa požadovať okrem plnenia aj úroky z omeškania (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu ČR z 29. marca 2001, sp. zn. 25Cdo/2895/99).

79. V prejednávanej veci je zrejmé, že žalovanému vzniklo na úkor žalobcu bezdôvodné obohatenie, ktoré je povinný vydať formou peňažného plnenia. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

80. Nepriaznivým právnym dôsledkom porušenia povinností zaplatiť peňažný dlh podľa tejto úpravy je vznik omeškania spojený s nárokom veriteľa na úrok z omeškania. Rozhodujúce je teda kedy nastala splatnosť dlhu. Osoba zodpovedná za zodpovednostného záväzkovoprávneho vzťahu sa dostáva do omeškania zásadne vtedy, ak dlh nesplní v deň nasledujúci po dni kedy bola veriteľom o plnenie požiadaná a od toho dňa môže požadovať úroky z omeškania. Doba splatnosti záväzku z bezdôvodného obohatenia nie je ustanovená právnym predpisom, ak nebolo ani dohodnuté, platí podľa ustanovenia § 563 Občianskeho zákonníka, dlžník je povinný splniť dlh v prvý deň po tom, kedy bol o plnenie veriteľom požiadaný.

81. V danom prípade doručenie žaloby žalovanému je potrebné považovať za výzvu na splnenie peňažného dlhu, preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi zákonné úroky z omeškania počnúc odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby.

82. V prevyšujúcej časti žalobca žalobu ohľadom úrokov z omeškania vzal späť, preto súd konanie v tejto časti zastavil v zmysle ust. § 145 ods. 2 CSP.

83. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

84. Žalobca bol v konaní úspešný. Späťvzatie žaloby ohľadom úrokov z omeškania je potrebné považovať za nepatrný neúspech žalobcu v konaní, preto súd vychádzajúc z toho, že žalobca mal plný úspech v konaní mu priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % zo strany žalovaného.

85. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. § 355 a § 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.