

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10C/27/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317210914
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2317210914.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou v spore žalobcu: L.. O.. V. Z., D.. X.X.XXXX, Č. N. Č.. XX, zastúpená: Advokátska kancelária FARDOUS PARTNERS s.r.o., so sídlom Hlavná 6, Šaľa, proti žalovanému: R. R., D.. X.X.XXXX, Č. S. Č.. X, zastúpená: Nagy & Partners s.r.o., so sídlom Športová 470/11, Galanta o vypratanie nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná vypratať nehnuteľnosti vedené na Okresnom úrade B., katastrálny odbor, zapísané na LV č. XXX. k. ú. Č. N.F., a to pozemok parcely registra CKN pare. č. XXX/X o výmere XXXX m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, pozemok parcely registra CKN pare. č. XXX/XX o výmere XXX m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, pozemok parcely registra CKN pare. č. XXX/X o výmere XXX m², druh pozemku: záhrady, a stavby so súp. č. XX, druh stavby: XX - rodinný dom ležiaceho na pare. č. XXX/XX, a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobkyni sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žalobou podanou prostredníctvom právnej zástupkyne došlej na tunajší súd 20. apríla 2017 žiadala súd, aby zaviazal žalovanú vypratať nehnuteľnosť bližšie identifikovanú v žalobe do troch dní od právoplatnosti rozsudku a uplatnila si náhradu trov konania.

2. Žalobkyňa žalobu skutkovo vymedzila tak, že predmetná nehnuteľnosť evidovaná na LV č. XXX patrí do jej bezpodielového spoluvlastníctva s jej bývalým manželom O. R. na základe kúpnej zmluvy, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený pod číslom V XXX/XXXX R. XX. O. XXXX. Ich manželstvo bolo rozvedené pred tunajším súdom 06. decembra 2016 sp. zn. XXP/XXX/XXXX. V mesiaci november 2015 bola nútená sa odsťahovať z rodinného domu aj s maloletými deťmi, od ktorej doby nemá prístup k nehnuteľnosti, pretože jej bývalý manžel vymenil zámky na dverách aj od rodinného domu a odmietol jej vstup do rodinného domu. Následne v priebehu mesiaca marec 2016 bez jej súhlasu umožnil sa žalovanej nasťahovať do rodinného domu, pričom s touto skutočnosťou nesúhlasila. Napriek tomu, že v rodinnom dome nebýva, od mesiaca november 2015 až do mesiaca jún 2016 hradila poplatky za elektrinu a plyn výlučne sama. Poplatky na internet hradila do mesiaca november 2016 a poplatky za DIGI TV hradí dodnes. Žalobkyňa žiadala, aby vyhovel jej žalobe s poukazom na aplikáciu §§§ 144 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), 145 ods. 1, 146, 123 a 126.

3. Žalobkyňa spolu so žalobou súdu zaslala výpis z LV č. 885, čestné vyhlásenia.

4. Tunajší súd vyhlásil na pojednávaní konanom 14. septembra 2017 rozsudok pre zmeškanie v zmysle žalobného nároku. Krajský súd v Trnave uznesením z 08. januára 2019 č.k. 24Co/37/2018-93 rozsudok súdu I. inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie na nové rozhodnutie z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa § 274 Civilného sporového poriadku (ďalej len Csp).

5. Súd vo veci vypočul strany, právnych zástupcov strán, svedkov, oboznámil sa s podstatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav vo veci:

6. Žalobkyňa zotrvala na svojej žalobe, pričom tvrdila, že žalovaná doposiaľ býva v rodinnom dome, má tam uložené svoje veci v jej skrini, vedľa jej vecí. Nikdy žalovanej nedala súhlas na to, aby mohla bývať v predmetnej nehnuteľnosti. V súčasnej dobe sa vedie na tunajšom súde konanie o vyporiadanie BSM vo veci sp. zn. XXC/XX/XXXX, ktoré nie je právoplatne skončené. Na pozemku patriacom do BSM si žalovaná otvorila jazdeckú školu a aj uverejnila inzerát ohľadne jazdeckej školy a na pozemku má ustajneného bieleho koňa, ktorý patrí do vlastníctva inej osoby, ktorá jej túto skutočnosť potvrdila. Na adresu nehnuteľnosti je doručovaná aj pošta žalovanej, ktorá skutočnosť bola preukázaná v konaní tunajšieho súdu vo veci sp. zn. XXC/XX/XXXX. Rodinný príslušníci žalovanej ju navštevujú v predmetnej nehnuteľnosti.

7. Žalovaná poprela tvrdenie žalobkyne, že v nehnuteľnosti býva. Potvrdila, že s bývalým manželom žalobkyne tvoria pár od augusta 2016. Z ich vzťahu sa narodil maloletý P. R. , D.C. XX. P. XXXX. Z dôvodu narodenia dieťaťa chodí do nehnuteľnosti a niekedy v nej aj prespí, ale v nehnuteľnosti nebýva. Poprela, že by mala v nehnuteľnosti uložené svoje veci, ale má tam jedny topánky a kabát. Potvrdila tvrdenie žalobkyne o ustajnení koňa, ktorý bol ustajnený so súhlasom bývalého manžela žalobkyne. Jazdeckú školu prevádzkovala v G. u pána Z. a nie v Č. N.. V súčasnej dobe býva na adrese svojej matky, predtým bývala u otca na adrese M.. W. XXXX, Z.. Pred narodením syna sa presťahovala k matke z dôvodu, aby mala väčší priestor na bývanie.

8. Právna zástupkyňa žalobkyne žiadala žalobe vyhovieť z dôvodu, že žalovaná v predmetnej nehnuteľnosti býva s poukazom na rozsiahlu fotodokumentáciu založenú v spise a predloženými čestnými prehláseniami. Zo všetkých týchto dôkazov vyplýva, že žalovaná predmetnú nehnuteľnosť obýva. Poukázala na rozpor svedeckej výpovede matky žalovanej, čím spochybnila celý výsluch tejto svedkyne, pretože jej tvrdenia v tomto konaní sú v priamom rozpore s inými výsluchmi napr. v podaní o vydanie bezdôvodného obohatenia. V zmysle svedeckých výpovedí synov žalobkyne jednoznačne vyplýva, že títo vstupovali do nehnuteľnosti od podania žaloby až doposiaľ, v ktorej pravidelne vidali žalovanú s jej osobnými vecami pri varení, v spodnom prádle, pyžame, ktorý dôkaz považovala za kľúčový.

9. Právny zástupca žalovanej poprel tvrdenie žalobkyne ohľadne bývania žalovanej v predmetnej nehnuteľnosti. Poukázal na vzťah maloletého dieťaťa pochádzajúceho zo vzťahu žalovanej s bývalým manželom žalobkyne k otcovi, ktorý má taký istý vzťah ako deti pochádzajúce z manželstva žalobkyne a jej bývalého manžela. Deti z prvého manželstva môžu užívať a vstupovať do nehnuteľnosti, čo žalobkyne nevadí ale vadí jej, že dieťa pochádzajúce z druhého manželstva nehnuteľnosť nemôže užívať a vstupovať do nehnuteľnosti. Poukázal na tvrdenie žalovanej, že v predmetnej nehnuteľnosti sa dlhodobo nezdržiava, neobýva ju. V minulosti ju navštevovala ako partnerka spolujateľa týchto nehnuteľností, rovnako ako aj túto nehnuteľnosť navštevovali rodičia žalobkyne alebo partner žalobkyne, ktorá skutočnosť žalobkyne nevadí a údajne je v súlade s právnym poriadkom, pričom obdobná činnosť zo strany jej bývalého manžela by už v súlade so zákonom nemala byť. Žalovaná a bývalý manžel žalobkyne uzatvorili manželstvo, majú spoločné dieťa, čiže nie je najmenší dôvod a ani žiadna právna prekážka, aby žalovaná predmetnú nehnuteľnosť z tohto titulu užívala, ale napriek tejto skutočnosti tak nerobí. Žalobkyňa bývalému manželovi a žalovanej denne strpčuje život a robí ho neznesiteľným, čoho dôkazom je vyhotovovanie fotodokumentácie, ktoré k ničomu nevedú, rovnako ako argumentácia ohľadom vlastníctva koní, ktoré sú majetkom manžela žalovanej a spoluvlastníka danej nehnuteľnosti, pričom opak zo strany žalobkyne nebol dokázaný. Tak isto je to aj v prípade údajných osobných vecí žalovanej. V prípade, že by žalovaná spolu s maloletým synom obývala nehnuteľnosť, prečo na jednotlivých fotkách nie je zachytený stav počnúc hračkami, detským oblečením uloženým v skrini, alebo iným spôsobom, ktorý by preukazoval trvalé a dlhodobé užívanie nehnuteľnosti, ale žalobkyňa predkladala fotodokumentáciu zachytávajúcu určitý konkrétny moment v minulosti pri prezliekaní sa a podobne, ale ani jedna z týchto fotiek nepreukazuje tvrdenia žalobkyne, že žalovaná predmetnú nehnuteľnosť trvale užíva, z ktorého dôvodu potom nie je ani povinná nehnuteľnosť vypratať.

10. Svedok H. Z. - syn žalobkyne potvrdil, že žalovaná býva v nehnuteľnosti. Dennodenne chodí okolo domu a žalovanú vidí v nehnuteľnosti. V dome má hygienické potreby, oblečenie všetkého druhu, snowboardové topánky, koňa. Zarába na úkor jeho a žalobkyne, pretože na ich pozemkoch má ustajneného koňa a na nich má zriadenú jazdeckú školu. V nehnuteľnosti vidí aj žalovanej kamarátku, jej rodinných príslušníkov, ktorí spávajú v ich posteliach. Žalovaná býva v nehnuteľnosti štyri alebo päť rokov. Svedok do nehnuteľnosti chodí dvakrát do týždňa. Žalovanú vidí v dome pri varení, pri prácach v záhrade a raz ju videl aj v spodnej bielizni. Bol svedkom aj rôznych incidentov, dokonca jedenkrát žalobkyňa bola žalovanou napadnutá a tvrdila, že jej ukradla nejaké veci. Žalovaná tvrdila, že

má právo byť v dome s dovolením jeho otca a žalovaná dovolila kamarátom sa zdržiavať v nehnuteľnosti. Žalobkyňa mala v skriniach uložené svoje veci, ktoré jej žalovaná vyhodila ako odpad a žalovaná mala svoje veci uložené v skrini. Sám má svoje veci uložené v nehnuteľnosti z dôvodu, že je normálne, že má veci uložené u obidvoch rodičov. Osobne videl, ako jedna pani žalovanej dávala peniaze v rámci jazdeckej školy za jej činnosť. Žalovanú videl v jazdeckom oblečení. Jeho otec má dva kone a žalovaná jedného. V nehnuteľnosti vyhotovuje fotografie mobilom alebo fotografom. Dieťa v dome nevidel, ale má tam umiestnené svoje veci.

11. Svedok S. Y. - priateľ žalobkyne potvrdil, že žalobkyňa je jeho priateľkou a že žalobkyňa je žalovanou verbálne aj fyzicky napádaná, nadáva jej, pričom žalobkyňa sa nemôže dostať do svojho domu. Jej osobné veci jej vyhodili z domu, robia jej prieky, napr. aby sa nemohla dostať do domu, do brány postavila autá, traktory a nakoniec žalovaná na žalobkyňu volá policajtov. Žalovaná si zarába na cudzom pozemku. Vidava ju ráno, na obed aj večer, a to aj v čase keď jej manžel nie je doma. Nadáva mu vulgárnymi výrazmi. Do domu chodia aj cudzí ľudia, a to jej kamarátka, jej rodičia a podobne. Okolo domu žalobkyne a jej bývalého manžela chodí denne-denne aj trikrát denne kvôli robote. Videl na pozemku nachádzať sa aj prives na kone z dôvodu nakladania a vykladania koní a jazdenia na nich. Potvrdil, že žalovaná prevádzkuje na cudzom pozemku svoju živnosť. Osobne videl, ako má žalovaná napr. na radiátore uložených 5 - 6 nohavičiek, ktoré nemôžu byť žalobkyňu, pretože tam nebýva a jej exmanžel ich určite nenesie. Keď chodí okolo domu z pracovných dôvodov, pretože pracuje na základe živnosti a chodí do Š., N., Č. N. a podobne, tak videl žalovanú ako stojí na dvore a na dvore boli aj koniari, ktorí sedeli na terase a pili kávu. Keď zbadá žalovanú, že ide okolo domu s autom, schová sa za traktor. Ďalej uviedol, že sa rozprával s jednou slečnou, ktorá mala u žalovanej ustajneného koňa a povedala mu, že tam jazdia na koňoch aj deti za peniaze. Jednalo sa o nejakú pani V., ktorej priezvisko nepoznal.

12. Svedok O. R. - bývalý manžel žalobkyne uviedol, že žalovaná nebýva v nehnuteľnosti, hoci sám chcel, aby tam bývala, ale žalovaná to odmietla. V podstate v dome sa ani nedá bývať, lebo žalobkyňa pozamkynala dvere, z WC vybrala splachovač, kľučky z dverí. Okrem toho žalobkyňa ho sleduje každý deň a má to ako hlavnú pracovnú činnosť. Počas trvania manželstva sa o neho nezaujímal a keď sa zaľúbila, začala sa o neho zaujímať týmto spôsobom. Podľa jeho názoru žalobkyňa by sa mala dať liečiť, stále chodí na políciu a aj v čase výsluchu svedka, polícia rieši, že žalobkyňa mu umiestnila v spálni skryté kamery. Potvrdil, že je otcom maloletého P., ktorý sa narodil z jeho vzťahu so žalovanou. Žalovaná do nehnuteľnosti chodí aj s maloletým synom. Do nehnuteľnosti chodí každý deň, pretože mu pomáha a od žalovanej alebo od jej otca si požičiava auto. Jeho manželka v súčasnej dobe býva u mamy v Č. S.. Keď sa vráti z roboty, vtedy žalovaná so synom príde za ním a zdržiava sa tam podľa potreby. Žalobkyňa má kľúče od domu. V dome má jednu izbu, ktorú mu nechala žalobkyňa otvorenú. Varí si v kuchyni, ktorá je otvorená spolu aj s obývačkou a miestnosťou, kde spí. Okrem týchto miestností využíva aj WC, kúpeľňu a šatník. V čase, keď je v práci žalovaná sa v dome nenachádza a nemá ani kľúč od domu. Do nehnuteľnosti sa niekedy príde pozrieť aj starý otec maloletého zo strany žalovanej, pričom priatelia za ňou nechodia.

13. Svedkyňa R. G. - matka žalovanej žalobkyňu pozná, pretože pracuje ako lekárka a svedkyňa ako zubná technička. Potvrdila, že žalovaná v nehnuteľnosti žalobkyne nebola nikdy natrvalo nastahovaná s tým, že jeden čas sa zdržiavala u svojho otca v Z. alebo u nej v Č. S. kde má aj trvalý pobyt. Žalobkyňa žalovanú očierňuje, sleduje ju. Túto skutočnosť oznámili aj na prokuratúru vo forme trestného oznámenia. Žalobkyňa v mesiaci september alebo október minulého roka nainštalovala kamery do spálne bývalého zaťa, ktorý tiež podal na žalobkyňu trestné oznámenie. V roku 2008 žalobkyňa obťažovala jej mladšiu dcéru, ktorá v tom čase mala 13 rokov. Potvrdila, že v čase gravidity žalovanej, ktorá bola na rizikovitom tehotenstve bola na návšteve u pána R. asi trikrát, s tým, že pracuje v B. a keď išla domov, zastavila sa spolu s nákupom, ktorý odovzdala zaťovi na dvore a jedenkrát bola v predsieni. Jej mladšia dcéra chodila zaťovi pomáhať s koňmi a jazdiť na koňoch. Je pravdou, že žalovaná chodila zaťovi uvariť, upratať a keď zistila, že sú v dome nainštalované kamery, vôbec sa nezdržiavala vo vnútorných priestoroch. Do nehnuteľnosti nechodí asi od septembra alebo októbra minulého roku. Poprela, že by žalovaná bola vlastníčkou koňa z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov. Poukázala na to, že maloletý syn žalovanej navštevuje materskú škôlku v mieste trvalého bydliska žalovanej, teda v Č. S..

14. Žalovaná na pojednávaní konanom 07. februára 2022 tvrdila, že do nehnuteľnosti vôbec nechodí a za posledné dva týždne bola u manžela jedenkrát a to iba na dvore.

15. Na margo tohto tvrdenia žalobkyňa do spisu založila čestné prehlásenie O. R. a potvrdila, že pravidelne vidava žalovanú na pozemku, niekedy aj v sprievode cudzích ľudí. Pred bránou má pravidelne zaparkované svoje auto. Tiež má aj ustajnené kone, dokonca aj asi pol ročné žriebä. S. Y. čestným prehlásením potvrdil, že žalovanú pravidelne vidava na adrese v Č. N. Č.. XX v rôznych časoch, keď tade

prechádza. Videl žalovanú vchádzať do domu, vychádzať z domu, zdržiavať sa na pozemku, vo dvore aj s maloletým synom a to aj v čase, keď manžel žalovanej nebol doma. Z predloženej fotodokumentácii na pojednávaní vyplýva, že pred rodinným domom na pozemku parkujú motorové vozidlá manžela žalovanej a žalovanej v rôznych časoch a osobné veci žalovanej uložené v skrini na komode spolu s kabelkou, obuvou, dokonca vecí maloletého dieťaťa, ktoré sú vyvesené na vešiaku, hygienické veci, lyže, snowboard. Žalobkyňou alebo jej synom boli vyhotovené fotografie aj z vnútorných priestorov rodinného domu, na ktorých je odфотографovaná žalovaná pri dojení maloletého syna, jeho uspávaní v kočíku, pričom žalovaná je v domácom oblečení.

16. Na žiadosť právnej zástupkyne žalobkyne súd sa obrátil na spoločnosť Slovak Telecom a.s. ohľadne získania prevádzkových údajov, pričom spoločnosť súdu oznámila, že požadované údaje tvoria predmet telekomunikačného tajomstva, ktoré súdu nie je možné poskytnúť v zmysle § 63 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách.

17. Z výpisu LV č. XXX vyplýva, že žalobkyňa a jej bývalý manžel O. R. sú bezpodielový spoluvlastníci na nehnuteľnosti vedenej na Okresnom úrade B., katastrálny odbor zapísané na LV č. XXX, k. ú. Č. N., a to pozemok parcely registra CKN pare. č. XXX/X o výmere XXXX m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, pozemok parcely registra CKN pare. č. XXX/XX o výmere XXX m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, pozemok parcely registra CKN pare. č. XXX/X o výmere XXX m², druh pozemku: záhrady, a stavby so súp. č. XX, druh stavby: XX - rodinný dom ležiaceho na pare. č. XXX/XX.

18. Čestnými vyhláseniami súd zistil, že doručovateľka doručovala poštu žalovanej na adresu Č. N. XX od januára 2017. O. G. videla žalovanú jazdiť na koni, ktorý jej patrí a je tam ustajnený. W.. W.. M. A., Y. potvrdil, že od januára 2016 žalovaná ustajňuje kone, vidieť ju na adrese Č. N. XX.

19. Žalobkyňa súdu predložila množstvo fotografií počas konania, na ktorých je vidieť :

Fotografie zo dňa 22.01.2019:

- 1 -auto žalovanej zaparkované pred domom na dvore
- 2 -obuv (čičmy, tenisky) žalovanej -zádverie na prízemí za vchodovými dverami
- 3 -vetrovky a bundy žalovanej -zádverie na prízemí
- 4, 5 -kabelky 3ks žalovanej -zádverie na prízemí
- 6 -obuv žalovanej 3ks v skrinke -zádverie na prízemí
- 7 -žalovaná v obývacej izbe v nehnuteľnosti s dieťaťom, kočiar -O.. R. bol v tom čase v práci
- 8, 9 -kúpeľňa na poschodí s hygienickými potrebami žalovanej a dieťaťa
- 10 -osobné veci žalovanej v spálni na poschodí, postieľka, veci dieťaťa

Fotografie zo dňa 31.03.2019

- 11 -vetrovka žalovanej -zádverie prízemie
- 12 -osobné veci -papuče, obuv žalovanej -zádverie prízemie
- 13 -osobné veci žalovanej a šiltovka v skrini v hosťovskej izbe prízemie
- 14 -obývacia izba s detským zariadením
- 15, 16, 17 -osobné veci žalovanej a dieťaťa v spálni na poschodí
- 18 -veci na sušiaku na chodbe na poschodí
- 19 -župan žalovanej a veci dieťaťa v kúpeľni na poschodí
- 20 -osobné veci žalovanej v šatníku na poschodí
- 21 -ustlaná posteľ a osobné veci cudzej osoby v H. izbe na poschodí
- 22 -ustlané 2 postele v O. izbe na poschodí

Fotografie zo dňa 15.04.2019

- 23, 24, 25 -osobné veci žalovanej -papuče, topánky, oblečenie, šiltovka, čiapka, šál v zádverí na prízemí
- 26 -oblečenie a kabelka žalovanej v spálni na poschodí
- 27 -spodná bielizeň žalovanej na sušiaku v chodbe na poschodí

Fotografie zo dňa 02.05.2019

28 -kamarátka žalovanej, od 03/2019 do 10/2019 si ustajňovala koňa a jazdila na našich pozemkoch, na otázku kto je a čo tu robí, mi odpovedala: "Ja som R. kamarátka, R. mi to dovolila"

29 -žalovaná so svojim koňom

30 -auto žalovanej pred domom na dvore (vstup do domu mi nebol umožnený)

Fotografie zo dňa 04.05.2019

31 -osobné veci žalovanej a dieťaťa v spálni na poschodí
31 -snowboard žalovanej v "starom" dome

Fotografie zo dňa 15.05.2019

33 -auto žalovanej pred bránou do nehnuteľnosti
34, 35 -vetrovky žalovanej 3ks zádverie prízemie
36 -oblečenie žalovanej na stoličke v obývacej izbe prízemie

Fotografie zo dňa 18.05.2019

37, 38 -osobné veci žalovanej -vetrovky, mikina, tričko v zádverí na prízemí
Fotografie -jún 2019
39, 40 -obuv žalovanej -papuče, čižmy a šľapky v zádverí na prízemí dňa 04.06.2019
Oblečenie žalovanej -mikiny, vetrovky v zádverí prízemie:
41 -dňa 04.06.2019 42 -dňa 05.06.2019 43 -dňa 10.06.2019
44 -snowboard žalovanej v "starom" dome
45, 46 -oblečenie žalovanej v skrini v host'ovskej izbe na prízemí

Fotografie -august 2019

47 -snowboard žalovanej v "starom" dome -01.08.2019
48 -oblečenie žalovanej v host'ovskej izbe na prízemí -01.08.2019
49 -oblečenie žalovanej v zádverí prízemie -15.08.2019
50 -obuv žalovanej v zádverí prízemie -22.08.2019
51 -papuče žalovanej v zádverí prízemie -22.08.2019
52 -spodná bielizeň žalovanej na sušiaci na chodbe na poschodí -22.08.2019
53 -obuv žalovanej v zádverí prízemie -26.08.2019
54, 55 -oblečenie žalovanej obývacia izba prízemie -26.08.2019
56 -spodná bielizeň na sušiaci na chodbe na poschodí -26.08.2019
57 -kôš so špinavým oblečením a bielizňou žalovanej v kúpeľni na poschodí

Fotografie -september 2019

58, 59, 60 -obuv a oblečenie žalovanej v zádverí prízemie

Fotografie -november 2019

60 -žalovaná v dome v obývacej izbe (O.. R. bol v práci!) -05.11.2019
61 -auto žalovanej na dvore -10.11.2019
62, 63, 64 -osobné veci žalovanej -košeľa, vetrovky, klobúky v zádverí prízemie -10.11.2019
65 -župan žalovanej v kúpeľni na poschodí 10.11.2019
2020-01
66 -auto, ktoré používa žalovaná pred bránou 12.02.2020

Fotografie zo dňa 14.02.2020

67 -auto, ktoré používa žalovaná pred domom na dvore
68 až 74 -osobné veci žalovanej v zádverí na prízemí -klobúky, čiapka, košeľa, mikina, hrebeň, snowboardové topánky
75 až 77 -oblečenie žalovanej na stoličkách v obývacej izbe prízemie
78, 79 -oblečenie žalovanej v skrini v host'ovskej izbe prízemie
80 -snowboardová prilba žalovanej v host'ovskej izbe na komode
81 -oblečenie dieťaťa v skrini v spálni na poschodí
82 ž 84 -oblečenie žalovanej v spálni na poschodí -vetrovka, šaty, svetre, vesta

Fotografie zo dňa 25.02.2020

85, 86 -auto žalovanej pred bránou do nehnuteľnosti
87 -čičmy žalovanej pred vchodovými dverami
88 až 91 -kočiar a veci žalovanej v zádverí -snowboardové topánky, mikina, vetrovka, košeľa
92 -obývacia izba prízemie
93 -oblečenie žalovanej v skrini v hosťovskej izbe prízemie
94, 95 -hygienické potreby žalovanej a dieťaťa
96 až 105 -oblečenie žalovanej v skrini a na posteli v spálni na poschodí
2020-03
106 - autá žalovanej na dvore -07.03.2020

Fotografie zo dňa 09.03.2020

107 -auto žalovanej na dvore
108 -snowboardové topánky žalovanej v zádverí prízemie
109 až 111 -obuv žalovanej v skrinke v zádverí prízemie -čičmy, sandále
113 -jazdecké čičmy, mikina, žalovanej zádverie prízemie
114 -klobúky žalovanej 2ks na polici v zádverí
115, 116 -obývacia izba prízemie
117, 118 -veci dieťaťa v kúpeľni na poschodí
119 až 122 -oblečenie žalovanej v skrini v spálni na poschodí
123 -snowboard žalovanej v "starom" dome
124 -sedlo žalovanej v "starom" dome
Autá žalovanej na dvore / pred bránou:
125 -dňa 22.03.2020 126 -dňa 24.03.2020 127 až 129 -dňa25.03.2020
13 až 132 -dňa 28.03.2020 133 -dňa 30.03.2020

Autá žalovanej na dvore / pred bránou:

134 -dňa 08.04.2020 o 13:02 135 -dňa 08.04.2020 o 15:29
136, 137 -dňa 09.04.2020 138 -dňa 17.04.2020
139 až 140 -dňa 18.04.2020 141, 142 -dňa 06.05.2020
143, 144 -žalovaná s ďalšou osobou ženského pohlavia na našich pozemkoch vedľa nehnuteľnosti dňa
07.05.2020 o 14:51
145, 146 -auto žalovanej pred bránou dňa 07.05.2020 o 14:51
147, 148 -autá žalovanej dňa 11.05.2020
149 až 151 -autá žalovanej a žalovaná dňa 13.05.2020 o 12:22
152 -auto žalovanej na dvore dňa 23.05.2020
153 -druhé auto žalovanej pred domom, žalovaná na terase dňa 23.05.2020

Fotografie zo dňa 28.05.2020:

155 -papuče žalovanej v zádverí prízemie
156 až 158 -oblečenie žalovanej v hosťovskej izbe prízemie -mikina, rifle, jazdecké nohavice, krátke
nohavice
164, 165 -oblečenie žalovanej v skrini v hosťovskej izbe prízemie
166 až 169 -oblečenie žalovanej v komode v spálni poschodie -mikina, rifle 2ks, rukavice, ponožky, trička
170 -snowboard žalovanej v "starom" dome
171 -sedlo žalovanej v "starom" dome
172 -auto žalovanej na dvore dňa 30.05.2020
173, 174 -auto žalovanej pred bránou dňa 04.06.2020
175, 176 -autá žalovanej pred domom dňa 05.06.2020 o 7:32 ráno

Fotografie zo dňa 08.06.2020 o 11:22 po pojednávaní:

177 až 180 -papuče, mikina, rifle, rifľová košeľa žalovanej v zádverí prízemie
181, 182 -obývacia izba prízemie
183 -oblečenie žalovanej v skrini v hosťovskej izbe prízemie
184 až 192 -oblečenie žalovanej v spálni poschodie 193 -kúpeľňa na poschodí

194 -špinavá bielizeň žalovanej v kúpeľni na poschodí
195 -snowboard žalovanej v "starom" dome
196 -sedlo žalovanej v "starom" dome

Fotografie -autá žalovanej

197 až 199 -dňa 11.06.2020
200 -dňa 12.06.2020
201 až 203 -dňa 13.06.2020 (na fotografii 202 aj žalovaná)

Žalovanej sestra

204 -jazdí na koni žalovanej na našich pozemkoch vedľa nehnuteľnosti -zdroj facebook matky žalovanej
205 až 212 -osobné veci sestry žalovanej a ďalšej neznámej osoby v O. detskej izbe na poschodí dňa 18.08.2018

213 -žalovaná, sestra žalovanej, cudzia osoba, ktorá tiež prespávala v dome dňa 18.08.2019 o 21:16

214 až 216 -osobné veci sestry žalovanej v H. detskej izbe na poschodí.

Počas posledného pojednávania súdu žalobkyňa predložila ďalšie fotografie s dátumom vyhotovenia, na ktorých sú zachytené osobné motorové vozidlá žalovanej a jej manžela pred domom, osobné veci žalovanej.

20. Uznesením Krajského súdu v Trnave z 2. júna 2021č. k. 9Co/80/2020-311 odvolací súd napadnutý rozsudok prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Krajský súd v Trnave vyslovil, že je nevyhnutné vyhodnotiť výsledky dokazovania podľa § 191 Csp a so sústredením na sporné otázky, ako aj odvolacie argumenty odvolateľky. Súd prvej inštancie v napadnutom rozsudku dostatočne nereagoval na argumenty žalobkyne o dôvodnosti uplatneného nároku.

21. Vzhľadom na zistený skutkový stav súd vec právne uzatvára:

22. V zmysle § 144 Občianskeho zákonníka „veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhradzujú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním. "

V zmysle § 145 ods. I Občianskeho zákonníka „Možné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný. "

V zmysle § 146 Občianskeho zákonníka „ak dôjde medzi manželmi k nehode o právach a povinnostiach vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva, rozhodne na návrh niektorého z nich súd. "

V zmysle § 123 Občianskeho zákonníka „vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

V zmysle § 126 Občianskeho zákonníka „vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje... "

23. Súdnou ochranu vlastníckeho práva možno realizovať prostredníctvom dvoch typov žalôb, a to

a) žaloby na vydanie veci (actio reivindicatio),

b) zapieracou žalobou (actio negatoria).

24. Obe žaloby sú žalobami na plnenie a chránia obsah vlastníckeho práva, t. j. právo vlastníka vec držať, užívať a požívať jej plody a úžitky vrátane oprávnenia nakladať s ňou. Každá z týchto žalôb poskytuje ochranu proti inému spôsobu porušovania oprávnení vlastníka. Žaloba na vydanie veci predpokladá, že iná osoba neoprávnene, t. j. bez právneho dôvodu, zadržíava vec patriacu vlastníkovi a súčasne mu ju odmieta vydať.

25. Aktívna legitímácia patrí vlastníkovi. Nie je rozhodujúce, či ide o výlučného vlastníka, bezpodielového spoluvlastníka alebo podielového spoluvlastníka. Spoluvlastník sa môže domáhať súdnej ochrany bez toho, aby na to potreboval súhlas ďalšieho (inéno) spoluvlastníka. Platí to aj pre bezpodielového spoluvlastníka. Vlastnícke právo musí trvať až do poskytnutia súdnej ochrany.

26. Pasívna legitímácia prislúcha osobe, ktorá má vec fakticky u seba, avšak nemá na to žiaden právom aprobovaný dôvod. Ak porušovateľ vlastníckeho práva už nemá vec u seba, vzniká mu zodpovednosť na náhradu škody.

27. Žaloba musí znieť na vydanie veci alebo vypratanie nehnuteľnosti tak, aby rozhodnutie súdu bolo možné vykonať podľa ustanovení podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).

28. V danom prípade žalobkyňa sa domáhala vypratania nehnuteľnosti žalovanou. Tvrdila, že vzhľadom na predložené dôkazy v konaní uniesla dôkazné bremeno ohľadne preukázania, že žalovaná býva v predmetnej nehnuteľnosti patriacej do jej BSM. Žalovaná tvrdenie žalobkyne popierala, pričom tvrdila, že síce navštevuje svojho manžela na dvore, avšak do nehnuteľnosti nechodí, nakoľko sú tam nainštalované kamery. Túto situáciu v súčasnej dobe rieši polícia. Predmetná nehnuteľnosť patrí do BSM žalobkyne a jej bývalého manžela, pričom na tunajšom súde sa vedie konanie o vyporiadanie BSM, avšak vo veci doposiaľ nie je právoplatne rozhodnuté.

29. Žalobkyňa sa domáhala vypratania nehnuteľnosti, teda jedná sa o vindikačnú žalobu v zmysle § 126 OZ. Žalobkyňa preukázala aktívnu legitimáciu na podanie žaloby, nakoľko nehnuteľnosť patrí do BSM manželov a tiež pasívnu legitimáciu žalovanej, ktorá sa zdržuje v nehnuteľnosti, a to bez právneho dôvodu, pretože žalobkyňa jej nikdy nedala súhlas na užívanie nehnuteľnosti. Je pravdou, že žalovaná tvrdila, že v nehnuteľnosti nebýva a toto tvrdenie potvrdzovali svedkovia, a to jej manžel, matka žalovanej. Žalobkyňa a svedkovia, priateľ žalobkyne, syn žalobkyne potvrdili, že žalovaná býva v nehnuteľnosti. Syn žalobkyne chodí do nehnuteľnosti a vidí žalovanú, že sa tam zdržiava. V dome má svoje osobné veci tak, ako je to zachytené na fotografiách, ktoré sám vyhotovuje. Túto skutočnosť mal súd potvrdenú čestnými prehláseniami, fotodokumentáciou, z ktorej jednoznačne vyplýva tvrdenie žalobkyne o obývaní nehnuteľnosti žalovanou. Z fotografií je zrejmé, že žalovaná pomáha manželovi pri jazdení koní, ktorá skutočnosť vyplýva z fotografií, na ktorých vidieť, že žalovaná má v dome jazdecké oblečenie, obuv. Tvrdenie žalobkyne, že žalovaná má v dome ustajneného svojho koňa, nebolo preukázané.

30. V súvislosti s vybavovaním spoločných vecí zákon používa pojmy bežné veci a ostatné veci. Zákon bližšie tieto pojmy nevymedzuje, ale vždy treba vychádzať z okolností daného prípadu, s prihliadnutím na povahu a hodnotu veci, na účel, na ktorý slúži a pod. Na vybavovanie inej ako bežnej veci je potrebný súhlas druhého manžela. Z ustanovenia § 145 OZ je zrejmé, že pokiaľ bývalý manžel žalobkyne chcel bývať v nehnuteľnosti so svojou priateľkou a v súčasnej dobe manželkou, jeho povinnosťou bolo vyžiadať si súhlas bývalej manželky. Pokiaľ bývalý manželia nemajú vyporiadané BSM bez súhlasu žalobkyne ako bezpodielovej spoluvlastníčke nie je možné, aby žalovaná bývala spolu so svojim manželom a maloletým dieťaťom v nehnuteľnosti patriacej do BSM bývalých manželov.

31. Ďalšie argumenty strán súd považuje pre rozhodnutie vo veci za nerozhodné, bez potreby sa s nimi osobitne vyporiadavať. Podľa konštantnej judikatúry súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené medzi stranami, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami. Odôvodnenie rozhodnutia nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, pripomienku, a odpoveď na každú jednu poznámku, pripomienku, ale je nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty strán / porovnaj napr. rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II ÚS 251/04, III. ÚS 209/09 a pod. /. Preto na ostatnú argumentáciu zaoberajúcu sa ďalšími okolnosťami prejednávanej veci, avšak nespôsobilú ovplyvniť rozhodnutie, súd nepovažoval za potrebné reagovať špecifickou odpoveďou.

32. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobkyňa, ktorá mala plný úspech v konaní súd jej priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku súdny úradník samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Odvolať proti rozsudku možno podať do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.