

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/53/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123010305
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2123010305.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Stanislavskej a sudcov JUDr. Rastislava Kresla a JUDr. Ladislava Révesa, v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 28. mája 2024 v Trnave, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 21.04.2023 č.k. 4T/5/2023 - 298, takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku odvolanie obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., z a m i e t a.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 4T/5/2023-298 zo dňa 21.04.2023 bol obžalovaný A. B. uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe,

že

v období od 15.04.2011 až doposiaľ, s výnimkou obdobia od 19.03.2014 do 19.11.2017 a od 16.11.2021 do 14.11.2022, kedy vykonával uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody, v Trnave ani inde na území Slovenskej republiky úmyselne riadne a včas neplatil výživné na svoju maloletú dcéru D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky F. E. v C., G. A. XX, i keď mu vyživovacia povinnosť v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa vyplývala priamo zo zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov výška vyživovacej povinnosti mu bola určená aj rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 03.12.2010, sp. zn. 20P/133/201 0-31, právoplatným dňa 01.01.2011, a to tak, že je povinný prispievať na výživu dcéry

D. E. sumou 100,-€ mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky F. E., a hoci si bol obž. A. B. vedomý tejto vyživovacej povinnosti voči svojej nezaopatrenej dcére D. E., nejavil vážny záujem nájsť a udržať si stále zamestnanie a zabezpečiť si pravidelný zdroj príjmov, z ktorého by mohol výživné riadne uhrádzať a aj z evidencie uchádzačov o zamestnanie bol opakovane vyradený vlastnou vinou, pričom od apríla 2011 obžalovaný na výživu svojej maloletej dcéry D. E. prispel len v mesiaci november 2022 sumou 41,- € a v mesiaci december 2022 sumou 24,- € (cestou exekúcie), pričom obžalovaný v období roku 2023 uhradil čiastočne nedoplatok na výživnom v celkovej výške 120,- €, čím mu za obdobie od 15.04.2011 do súčasnosti, t.j. 21.04.2023 (vrátane) vznikol dlh na výživnom vo výške najmenej 8.856,- €, za čo mu bol uložený:

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 13 (trinásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku odvolanie podal obžalovaný dňa 26.05.2023 (č.l. 302 spisu), doručené súdu dňa 27.05.2023 a následne odvolanie bolo doplnené odôvodnením prostredníctvom obhajcu JUDr. Tomáša Klieštenca zo dňa 12.10.2023 (č.l. 311-313 spisu).

Prokurátor prítomný na hlavnom pojednávaní si ponechal lehotu na podanie odvolania vo vzťahu k výroku o treste, vo vzťahu k výroku o vine sa vzdal práva na podanie odvolania.

Skôr než odvolací súd začne plniť svoju preskúmovaciu povinnosť podľa § 317 Trestného poriadku, je povinný zistiť či odvolanie bolo podané včas (§ 309 Trestného poriadku), či ho podala oprávnená osoba (§ 307, § 308 Trestného poriadku) a či nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania, alebo k späťvzatiu podaného odvolania (§ 312, § 313 Trestného poriadku), alebo či nebolo podané proti výroku proti ktorému nie je prípustné (§ 307 ods. 1 písm. d), § 334 ods. 4 Trestného poriadku).

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 21.04.2023 (č.l. 290-295) vyplynulo, že po vyhlásení rozsudku a podaní zákonného poučenia obžalovaný uviedol, že sa nevyjadruje.

Dňa 27.06.2023 bolo okresnému súdu doručené odvolanie obžalovaného proti rozsudku (č.l. 302 spisu), ktoré bolo podané na poštu 26.06.2023. V podanom odvolaní sa obžalovaný zároveň domáhal, aby mu bol ustanovený obhajca.

Podľa § 309 ods. 1 Trestného poriadku odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 63 ods. 3 Trestného poriadku do lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty.

Podľa § 63 ods. 5 Trestného poriadku ak prípadne koniec lehoty na deň pracovného pokoja alebo pracovného voľna, pokladá sa za posledný deň lehoty najbližší budúci pracovný deň.

Podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Podľa § 326 ods. 1 Trestného poriadku o odvolaní rozhoduje odvolací súd na verejnom zasadnutí. Aj na neverejnom zasadnutí môže urobiť rozhodnutie

a) podľa § 316 ods. 1 alebo 3,

b) podľa § 318, § 320 ods. 1, § 321 ods. 1 alebo 2, ak je zrejmé, že chybu nemožno odstrániť na verejnom zasadnutí.

Podľa § 36 ods.4) Trestného poriadku, za včasnosť zvolenia obhajcu, ako aj za včasnosť podania žiadosti o ustanovenie obhajcu podľa § 40 ods. 2 zodpovedá obvinený; pri zmene obhajcu nie je zvolenie obhajcu alebo ustanovenie obhajcu podľa § 40 ods. 2 dôvodom na zmenu termínu už nariadeného úkonu trestného konania.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že obžalovaný bol prítomný pri vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní dňa 21.04.2023, na ktorom bol zákonným spôsobom poučený o možnosti podania opravného prostriedku proti vyhlásenému rozsudku (obžalovaný si ponechal lehotu), preto lehota na podanie odvolania obžalovanému začala plynúť nasledujúci deň, teda 22.04.2023 a posledný deň na podanie odvolania bol 09. máj 2023. Obžalovaný podal odvolanie na poštu dňa 26.05.2023, teda oneskorene po uplynutí zákonom stanovenej lehoty.

V danom prípade obhajca nie je oprávnený na podanie opravného prostriedku, nakoľko obžalovaný o ustanovenie obhajcu požiadal až po vyhlásení rozsudku v oneskorene podanom odvolaní. V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 36 ods.4 Trestného poriadku obžalovaný zodpovedá za včasnosť podania žiadosti o ustanovenie obhajcu.

Odvolanie obžalovaného bolo podané oneskorene, teda po uplynutí 15- dňovej lehoty, preto krajský súd v súlade s ustanovením § 316 ods. 1 Trestného poriadku predmetné odvolanie obžalovaného zamietol, bez jeho vecného preskúmania na neverejnom zasadnutí v súlade s ustanovením § 326 ods. 1 písm.

a) Trestného poriadku.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.