

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 36Cb/328/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116219478  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Bieliková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3116219478.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Alenou Bielikovou v spore žalobcu FAST PLUS, spol. s r.o. so sídlom Na pántoch 18, Bratislava, IČO 35 712 783 zast. JUDr. Marta Michalková, advokátka, Župné nám. 3, Bratislava proti žalovanému ATAK comp, s.r.o. so sídlom Ľ. Podjavorinskej 5, Nové Mesto nad Váhom, IČO 46 518 703, zast. Advokátska kancelária Mihalda, Valach, Kišac, s.r.o., Gogoľova 18, Bratislava, IČO 36 663 051, o zaplatenie 1 276,66 € s prísli, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1 276,66 eur s 8,05% ročným úrokom z omeškania od 18.02.2017 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V časti o zaplatenie 8,05% ročných úrokov z omeškania zo sumy 602,40 eur od 14.06.2016 do 17.02.2017 a zo sumy 674,26 eur od 21.06.2016 do 17.02.2017 sa žaloba z a m i e t a .

III. Žalobcovi sa proti žalovanému p r i z n á v a náhrada 100% trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1.1. Žalobca sa v žalobe proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1 276,66 € s 8,05% ročným úrokom z omeškania zo sumy 602,40 € od 14.06.2016 do zaplatenia a zo sumy 674,26 € od 21.06.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že v súlade s požiadavkou žalovaného vykonal v roku 2016 dodávky tovarov na základe elektronických objednávok, o ktorých svedčí výpis z emailovej komunikácie medzi stranami sporu zo dňa 06.06.2016. Za dodaný a prevzatý tovar vystavil žalovanému faktúry č. 2011657133 zo dňa 06.06.2016, splatná 13.06.2016 (za tovar, ktorý bol dodaný a prevzatý 07.06.2016) v sume 602,40 € a č. 2011658511 zo dňa 13.06.2016, splatná 20.06.2016 (za tovar dodaný a prevzatý 14.06.2016) v sume 674,26 €. Žalovaný fakturované sumy, predstavujúce kúpnu cenu dodaných tovarov, v dobe splatnosti neuhradil.

1.2. K žalobe žalobca pripojil listiny: faktúry č. 2011657133 zo dňa 06.06.2016 a č. 2011658511 zo dňa 13.06.2016, dodacie listy k zásielke č. 1100020119111 zo dňa 07.06.2016 a k zásielke č. 1100020119372 zo dňa 14.06.2016, emaily strán sporu zo dňa 06.06.2016, upomienka zo dňa 04.08.2016, výpisy strán sporu z obch. registra.

2. Okresný súd Trenčín vydal v spore platobný rozkaz č.k. 36Cb/328/2016-21 zo dňa 08.02.2017, proti ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odpor s odôvodnením. Uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 36Cb/328/2016-30 zo dňa 15.03.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť 05.04.2017, bol predmetný platobný rozkaz zrušený v zmysle § 267 ods. 3 CSP z dôvodu podaného odporu.

3. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť. V odpore proti platobnému rozkaz žalovaný namietal absolútnu neplatnosť plnomocenstva zo dňa 22.06.2016, na základe ktorého konala právna zástupkyňa žalobcu

v spore, a to z dôvodu, že je generálnou plnou mocou. Poukazoval aj na to, že neobsahuje podpis splnomocniteľa - právnej zástupkyne, ktorým by prijala splnomocnenie. Tiež uviedol, že žalobca síce pripojil k žalobe výpis emailovej komunikácie zo dňa 06.06.2016, avšak už bližšie neuvádza konkrétne tvrdenia, vyplývajúce z predložených dôkazov, teda to, či medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá zmluva, ak áno, o akú zmluvu išlo, či došlo k dohode o cene, a ak áno, v akej výške bola cena stanovená dohodou zmluvných strán, či vystavené faktúry žalobca doručil žalovanému, a ak áno, kedy sa tak stalo. Podľa názoru žalovaného, žalobca si v žalobe nesplnil povinnosť tvrdenia a v súvislosti s predloženými faktúrami a ich doručovaním aj dôkaznú povinnosť. Jediný dôkaz, ktorý žalobca ohľadom doručovania predložil, je dodací list zásielky č. 110002011911 zo dňa 07.06.2016 a dodací list zásielky č. 1100020119372 zo dňa 14.06.2016, z ktorých však nijakým spôsobom nevyplýva, že by tieto zásielky obsahovali vystavené faktúry. Faktúry, ktoré žalobca pripojil k žalobe, neobsahujú žiaden dôkaz o ich doručovaní, či reálnom doručení žalovanému. Zo žaloby a z predmetných faktúr vyplýva, že žalovaný je povinný plniť až na základe vystavenej a doručenej faktúry, a to v lehote splatnosti v nej uvedenej, a nie súčasne s doručením a prevzatím tovaru. Uvedené je zrejmé z toho, že žalobca ako podklad pre zaplatenie ceny za tovar poukazuje na skutočnosť, že cenu za tovar požadoval od žalovaného uhradiť na základe faktúr, ktoré žalobca vystavil a v ktorých určil 7 dňovú lehotu splatnosti fakturovanej sumy, ktorá má predstavovať kúpnu cenu za dodaný tovar, ako aj z toho, že tovar bol žalovanému zaslaný bez toho, aby žalobca vopred alebo súčasne s dodaním tovaru požadoval od žalovaného zaplatenie kúpnej ceny. V súvislosti s vystavenými faktúrami a s ich doručovaním žalovaný namietal žalobcom požadovaný nárok na zaplatenie úrokov z omeškania. Vzhľadom k tomu, že žalovanému predmetné faktúry neboli vôbec doručené, nemohla nastať ani splatnosť týchto faktúr a žalovaný sa nemohol dostať s ich plnením do omeškania, a preto mu nemohla ani povinnosť zaplatiť úroky z omeškania. Žalobca tiež neuviedol, na základe akej, právnej či inej skutočnosti si uplatnil úroky z omeškania a na základe akých ustanovení určil výšku úroku z omeškania, ktorý od žalovaného požaduje (či ide o zákonné ustanovenie alebo zmluvné dojednanie).

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom povereného zástupcu žalobcu, listinami: žaloba, faktúry č. 2011657133 zo dňa 06.06.2016 a č. 2011658511 zo dňa 13.06.2016, dodacie listy k zásielke č. 1100020119111 zo dňa 07.06.2016 a k zásielke č. 1100020119372 zo dňa 14.06.2016, emaily strán sporu zo dňa 06.06.2016, 04.12.2018, 22.03.2018, 15.03.2018, 02.03.2018, 27.02.2018, 23.02.2018, 22.02.2018, upomienka zo dňa 04.08.2016, výpisy strán sporu z obch. registra, odpor proti platobnému rozkazu, prehľad objednávok žalovaného u žalobcu (zoznam faktúr), návrh na mimosúdne vysporiadanie veci zo dňa 01.02.2018, odpoveď na návrh na mimosúdne vysporiadanie veci zo dňa 12.02.2018, návrh dohody o urovaní.

5. Faktúrou č. 2011657133 zo dňa 06.6.2016, splatnou 13.06.2016 vyfakturoval žalobca žalovanému 2 ks DIS 29020 umývačka riadu vst. BEKO, na základe objednávky žalovaného 43002762 a dodacieho listu č. 2007012417, v sume 602,40 €. Žalovaný potvrdil prevzatie označeného tovaru v dodacom liste zásielky č. 1100020119111. Faktúrou č. 2011657133 zo dňa 06.6.2016, splatnou 13.06.2016 vyfakturoval žalobca žalovanému 2 ks DIS 29020 umývačka riadu vst. BEKO, na základe objednávky žalovaného 43002762, v sume 602,40 €. Žalovaný potvrdil prevzatie označeného tovaru v dodacom liste zásielky č. 1100020119111. Faktúrou č. 2011658511 zo dňa 13.6.2016, splatnou 20.06.2016 vyfakturoval žalobca žalovanému 1 ks ART 8814/A+++SFS chladnička Whirlpool, na základe objednávky žalovaného 43001994 a dodacieho listu č. 2007016282 a 2 ks tovaru BB10U AK.KYT.BRIGHT BRONZ 10/46, spolu v sume 374,26 €. Žalovaný potvrdil prevzatie označeného tovaru v dodacom liste zásielky č. 1100020119372. Žalovaný uvedené faktúry spolu v sume 1 276,66 € doteraz žalobcovi neuhradil.

6.1. Podľa § 261 ods. 1 Obch. zák., táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

6.2. Podľa § 409 ods. 1 Obch. zák., kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu huteľnú vec (tovar) určenú jednotlivo alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu.

6.3. Podľa § 409 ods. 2 Obch. zák., v zmluve musí byť kúpna cena dohodnutá alebo musí v nej byť aspoň určený spôsob jej dodatočného určenia, ibaže strany v zmluve prejavia vôľu ju uzavrieť aj bez určenia kúpnej ceny. V tomto prípade je kupujúci povinný zaplatiť kúpnu cenu ustanovenú podľa § 448.

6.4. Podľa § 448 ods. 1 Obch. zák., kupujúci je povinný zaplatiť dohodnutú kúpnu cenu.

6.5. Podľa § 448 ods. 2 Obch. zák., ak cena nie je v zmluve dohodnutá a nie je určený ani spôsob jej určenia a ak je zmluva platná s prihliadnutím na § 409 ods. 2, môže predávajúci požadovať zaplatenie kúpnej ceny, za ktorú sa predával obvykle taký alebo porovnateľný tovar v čase uzavretia zmluvy za zmluvných podmienok obdobných obsahu tejto zmluvy.

6.6. Podľa § 369 ods. 1 Obch. zák., ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

6.7. Podľa § 369 ods. 2 Obch. zák., ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

6.8. Podľa § 43a ods. 1 Obč. zák., prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

6.9. Podľa § 43a ods. 2 Obč. zák., návrh pôsobí od doby, keď dôjde osobe, ktorej je určený. Návrh, aj keď je neodvolateľný, môže navrhovateľ zrušiť, ak dôjde prejav o zrušení osobe, ktorej je určený, skôr alebo aspoň súčasne s návrhom.

6.10. Podľa § 43c ods. 1 Obč. zák., včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

6.11. Podľa § 43c ods. 2 Obč. zák., včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie možno odvolať, ak odvolanie dôjde navrhovateľovi najneskôr súčasne s prijatím.

6.12. Podľa § 44 ods. 2 Obč. zák., zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

6.13. Podľa § 46 ods. 2 Obč. zák., pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.

6.14. Podľa § 40 ods. 4 Obč. zák., písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom alebo zaručenou elektronickou pečaťou.

7. Z emailovej korešpondencie strán sporu a vyjadrení strán sporu je zrejmé, že žalovaný si elektronickými prostriedkami objednal u žalobcu tovar, žalobca objednávky tovaru potvrdil a následne ho žalovanému dodal, čoho dôkazom sú aj predložené dodacie listy zásielok. Žalovaný v spore dodanie tovaru žalobcom nespochybnil. Vzhľadom k tomu mal súd zato, že žalobca ako predávajúci prijatím elektronických objednávok žalovaného na dodanie tovaru (§ 43a ods. 1, § 43c ods. 1, § 44 ods. 2 Obč. zák.) uzavrel so žalovaným ako kupujúcim v zmysle § 409 ods. 1 Obch. zák. písomne (elektronickými prostriedkami, § 40 ods. 4 Obč. zák.) kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bolo dodanie objednaného tovaru za kúpnu cenu určenú žalobcom, ktorú žalovaný akceptoval. Žalovaný dodaný tovar, ani jeho kúpnu cenu nenamietal. Napriek tomu kúpnu cenu dodaného tovaru doteraz žalobcovi neuhradil. Vzhľadom k tomu, v zmysle § 448 ods. 1 Obch. zák., zaviazal súd žalovaného na zaplatenie dohodnutej kúpnej ceny za predmetný dodaný tovar v sume 1 276,66 €.

8. Vzhľadom k tomu, že žalovaný žalobcovi kúpnu cenu doteraz neuhradil, je s jej zaplatením v omeškaní. V spore nebolo preukázané doručenie žalovaných faktúr zo strany žalobcu žalovanému. Žalobca nepreukázal svoje tvrdenie o tom, že žalované faktúry mali byť žalovanému doručené spolu s

dodaným tovarom. Taktiež nebolo preukázané, že by medzi stranami bola zmluvne dohodnutá splatnosť žalovanej kúpnej ceny. Z uvedených dôvodov zaviazal súd žalovaného na zaplatenie 8,05% ročných úrokov z omeškania zo sumy 1 276,66 € od 18.02.2017 (deň doručenia žaloby spolu s platobným rozkazom žalovanému) do zaplatenia. Strany sporu nemali pre prípad omeškania zmluvne dohodnuté úroky z omeškania, a preto súd priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške stanovenej § 369 ods. 2 Obch. zák. a nariadenia Vlády SR 21/213 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka. V časti o zaplatenie 8,05% ročných úrokov z omeškania zo sumy 602,40 € od 14.06.2016 do 17.02.2017 a zo sumy 674,26 € od 21.06.2016 do 17.02.2017 súd žalobu zamietol, keďže v uvedených obdobiach nebola preukázaná splatnosť žalovaného záväzku, nakoľko nebolo preukázané doručenie žalovaných faktúr žalovanému spolu s dodaným tovarom. Za výzvu žalovaného na zaplatenie žalovanej kúpnej ceny súd považoval až doručenie žaloby žalovanému zo strany súdu.

9.1. Podľa čl. 13 ods. 1 CSP, strany sporu konajú v styku so súdom osobne, ak zákon neustanovuje inak. Strany sporu môžu konať aj prostredníctvom zástupcu; napriek zastúpeniu môže súd stranu sporu vyslúchnuť, ak je to potrebné a možné.

9.2. Podľa § 89 ods. 1 CSP, strana sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Zvolený zástupca sa nemôže dať zastúpiť, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

9.3. Podľa § 92 ods. 1 CSP, zástupcovi, ktorého si strana zvolila, udelí písomne splnomocnenie buď na celé konanie, alebo len na určité úkony.

9.4. Podľa § 13 ods. 1 Obch. zák., ak je podnikateľ fyzická osoba, koná osobne alebo za neho koná zástupca. Právnická osoba koná štatutárnym orgánom alebo za ňu koná zástupca.

9.5. Podľa § 20 ods. 1 Obč. zák., právne úkony právnickej osoby vo všetkých veciach robia tí, ktorí sú na to oprávnení zmluvou o zriadení právnickej osoby, zakladacou listinou alebo zákonom (štatutárne orgány).

9.6. Podľa § 22 ods. 1 Obč. zák., zástupcom je ten, kto je oprávnený konať za iného v jeho mene. Zo zastúpenia vznikajú práva a povinnosti priamo zastúpenému.

9.7. Podľa § 23 Obč. zák., zastúpenie vzniká na základe zákona alebo rozhodnutia štátneho orgánu (zákonné zastúpenie) alebo na základe dohody o plnomocenstve.

9.8. Podľa § 31 ods. 1 Obč. zák., pri právnom úkone sa možno dať zastúpiť fyzickou alebo právnickou osobou. Splnomocniteľ udelí za týmto účelom plnomocnenstvo splnomocnencovi, v ktorom sa musí uviesť rozsah splnomocnencovho oprávnenia.

10. Žalobca k žalobe pripojil plnomocnenstvo na jeho zastupovanie v spore advokátkou JUDr. Martou Michalkovou (č.l. 15 súdneho spisu). Na spodnej časti listiny právna zástupkyňa žalobcu otláčkom svojej pečiatky a podpisom potvrdila, že prijíma splnomocnenie. Žalobca splnomocnil menovanú advokátku, aby ho „obhajovala, resp. vo všetkých právnych veciach zastupovala, aby vykonávala všetky úkony, prijímala všetky doručované písomnosti, podávala návrhy a žiadosti, uzavierala zmiery, uznávala uplatnené nároky, vzdávala sa nárokov, podávala opravné prostriedky a vzdávala sa ich, vymáhala nároky, prijímala plnenie nárokov, ich potvrdzovala, dedičstvo odmietala, menovala rozhodcu a uzavierala rozhodcovské zmluvy, a to všetko i vtedy, keď je podľa predpisov potrebné osobitné splnomocnenie.“ Toto splnomocnenie dal žalobca svojej právnej zástupkyňi „i v rozsahu práv a povinností podľa Trestného poriadku, Občianskeho súdneho poriadku a Správneho poriadku“. Z uvedeného je zrejmé, že plnomocnenstvo, v súlade s § 31 ods. 1 Obč. zák., obsahuje rozsah splnomocnencovho oprávnenia. Z obsahu predmetného plnomocnenstva súd teda neistil dôvody jeho neplatnosti v zmysle § 37 ods. 1 alebo § 39 Obch. zák.. Žalobcom bola obchodná spoločnosť, ktorá, v súlade s § 31 ods. 1 Obč. zák., udelila všeobecné plnomocnenstvo advokátovi. Ustanovenie § 13 ods. 1 Obch. zák. výslovne pripúšťa, aby za právnickú osobu konal zástupca, ktorým je, podľa § 23 Obč. zák., aj zástupca na základe dohody o plnomocenstve. Súd podotýka, že Obchodný zákonník predstavuje vo vzťahu k Občianskemu zákonníku lex specialis. Podľa názoru súdu, takýto právny záver prvoinštančného súdu nie je v rozpore s rozhodnutím Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 353/2012 zo dňa 01.08.2012, z ktorého odôvodnenia vyplýva, že Ústavný

súd SR meritórne neposudzoval platnosť udelenej plnej moci konateľa sťažovateľky splnomocnencovi a záver o predpoklade absolútnej neplatnosti splnomocnenia vyslovil ako obiter dictum, teda táto časť odôvodnenia jeho rozhodnutia nie je autoritatívnou časťou. Prípustnosť zastúpenia obchodnej spoločnosti na základe všeobecného plnomocenstva tiež vyslovil Najvyšší súd SR v uznesení sp. zn. 1 Obo 37/2008 zo dňa 30.06.2008, alebo aj Krajský súd v Bratislave v uznesení sp. zn. 9Co/326/2013 zo dňa 31.05.2013.

11. Na pojednávaní dňa 07.12.2018 žalobca navrhol vykonať dokazovanie Všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu na preukázanie tvrdení žalobcu, že vystavením faktúry dochádza k uzatvoreniu zmluvy, a teda že vystavením faktúry je žalovaný povinný zaplatiť kúpnu cenu. Súd uvedený dôkaz nevykonali, nakoľko uzavretie kúpnej zmluvy stranami sporu mal dostatočne preukázané emailovou korešpondenciou strán sporu. Na výsluchu žalovaného v spore strany netrvali.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Žalobca mal neúspech len v pomerne nepatrnej časti, preto mu súd priznal proti žalovanému náhradu 100% trov konania. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, podpis, dátum, spisová značka konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozsudok napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 127 ods. 1,2, § 363, § 364 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonali navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.