

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 0T/149/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418010447
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1418010447.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudkyňou JUDr. Janou Grendárovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.decembra 2018 v Bratislave

r o z h o d o l :

obžalovaná O. A. V. F. R.: rod. B., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Rakúsko, S., X. B. XX/XX, adresa na doručovanie: N., V. N. Č.. X, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Bratislava od 11.novembra 2018

u z n á v a s a z a v i n n ú, ž e

dňa 11.novembra 2018 v čase o 12:40 hod. viedla v Bratislave v Karlovej Vsi po ulici Staré Grunty v smere na ulicu Líščie údolie v protismere osobné motorové vozidlo značky Mercedes GLS 350, bielej metalízy, evidenčné číslo vozidla: N. XXX H., kde bola na ulici Svrčia riadne a zákonne zastavená a kontrolovaná hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave, ktorá následne vykonanou lustráciou zistila, že viedla osobné motorové vozidlo i napriek tomu, že jej rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 0T/86/2018 zo dňa 09.októbra 2018, právoplatný dňa 25.októbra 2018 bol uložený i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu päť rokov.

T e d a

marila výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktoré sa vzťahovalo rozhodnutie súdu o zákaze činnosti

č í m s p á c h a l a

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods.2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu z a r a d ů j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona k trestu z á k a z u č i n o s t i viesť motorové vozidlá všetkých druhov v trvaní 2 (dva) roky.

o d ō v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovanej, prečítal a oboznámil ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovvej časti rozsudku.

Po tom, čo na hlavnom pojednávaní bola prednesená obžaloba, obžalovaná bola poučená o svojich právach a umožnené jej bolo urobiť niektoré z vyhlásení podľa ustanovenia § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.). Táto urobila vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že je vinná zo spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Keďže obžalovaná na hlavnom pojednávaní vyhlásila, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, súd následne postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. Samosudkyňa formou otázok zistila, že obžalovaná na všetky položené otázky odpovedala „áno“.

Po súhlasnom stanovisku i prokurátora súd rozhodol podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. a to, že vyhlásenie obžalovanej, že je vinná prijal s tým, že dokazovanie v rozsahu viny už nevykonal a vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Pri právnom hodnotení dospel súd dokazovaním k záveru, že obžalovaná svojím konaním naplnila zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona (ďalej Tr. zák.).

Toto ustanovenie chráni záujem na riadnom výkone rozhodnutí súdov alebo iných orgánov verejnej moci. Obžalovaná v predmetný deň - 11.novembra 2018 v čase o 12:40 hod. viedla osobné motorové vozidlo a to i napriek tomu, že jej rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, pod sp.zn. OT/86/2018, zo dňa 09.októbra 2018, právoplatný dňa 25.októbra 2018 bola táto činnosť zakázaná a to na dobu piatich rokov. Týmto svojím protiprávnym konaním marila rozhodnutie predmetného orgánu - pretože vykonávala činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie o zákaze činnosti. Úmysel bol preukázaný podľa § 15 písm. a/ Tr. zák., pretože vedela, že túto činnosť mala zakázanú.

Základná trestná sadzba pri žalovanom trestnom čine je až do dvoch rokov.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V tomto ustanovení sú taxatívne vymedzené všetky konkrétne okolnosti, na ktoré je súd povinný prihliadnuť pri určovaní druhu trestu a jeho výmery.

Spáchanie skutku v celom rozsahu ľutovala (§ 36 písm. l/ Tr. zák.). Uvedomila si nesprávnosť svojho protiprávneho konania, ktorého sa dopustila. Ľútosť z jej strany nebola formálna, ale vychádzala z jej vnútorného presvedčenia. Svoju ľútosť vyjadrila viackrát počas dokazovania - a to ako prípravného konania, tak i konania pred súdom dňa 10.decembra 2018. Iné poľahčujúce okolnosti vo vzťahu k obvinenej neboli zistené podľa § 36 Tr.zák.

Priťažujúcou okolnosťou bolo, že skutok bol dokonaný v lehote podmiennečného odsúdenia za trestný čin - prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa ustanovenia § 289 ods. 3 Tr.zák. Predmetný žalovaný skutok bol spáchaný dňa 13.októbra 2017 a dňa 27.júna 2018. Súd jej uložil trest odňatia slobody v trvaní štyri mesiace s podmiennečným odkladom probačného dohľadu na skúšobnú dobu v trvaní dva roky spolu aj s trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní päť rokov. Zároveň

jej boli uložené i obmedzenia spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov ako i zúčastniť sa na psychologickom poradenstve. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.októbra 2018 (č.k. OT/86/2018-74 Okresného súdu Bratislava IV). Teraz žalovaný skutok bol dokonaný dňa 11.novembra 2018 (t.j. 17 dní od predchádzajúceho právoplatného rozhodnutia.).

Z výpisu evidenčnej karty vodiča bolo preukázané, že obžalovaná nadobudla vodičské oprávnenie dňa 10.januára 2000.

Za predmetné obdobie mala uložené dve blokové pokuty. Taktiež sa podrobila podľa § 91 ods. 4 - preskúšania a následne vo veci bolo vydané rozhodnutie o preskúmaní zdravotnej spôsobilosti vo vzťahu k alkoholu, inej návykovej látke alebo liečiva, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.júla 2018.

Z uvedeného tak vyplýva, že obžalovaná sa vôbec nepoučila z predchádzajúceho odsúdenia - a toto predchádzajúce odsúdenie sa tak celkom minulo svojim účinkom - neodradil ju ani trest odňatia slobody s podmieneným odkladom - ktorý jej bol uložený dňa 09.októbra 2018 a ani to, že mala zakázané viesť motorové vozidlá na dobu päť rokov.

V jej osobe ide o nedisciplinovaného páchatel'a a nerešpektujúcu osobu k zákonom. Týmto svojim protiprávnym konaním obžalovaná preukázala, že nerešpektuje nielen dopravné predpisy - ktorými vytvára tak ohrozenie pre ostatných účastníkov cestnej premávky, ale nerešpektuje ani rozhodnutie súdu. V jej osobe tak ide o vysokú mieru nezodpovednosti a neúcty k právnym normám.

Podmienené odsúdenie u obžalovanej tak nesplnilo svoj účel. Počas veľmi krátkeho plynutia skúšobnej doby nežila riadnym životom, dopustila sa vo veľmi krátkom období protiprávneho konania úmyselného. Nepreukázala tak, že by bola hodná dobrodenia zákona, ale práve naopak svojim konaním dala príčinu na rozhodnutie o nariadení výkonu trestu odňatia slobody. V danom prípade nemôže preto do úvahy prichádzať uloženie iného „alternatívneho trestu“ - t. j. navrhovaného peňažného trestu. Nič na tomto nemôže meniť ani skutočnosť, že obžalovaná je matkou troch maloletých detí - pretože práve takýmto svojim postojom - vôbec svojim deťom nepreukazuje autoritu a vzor a osobu, ktorá by zákony rešpektovala. V predmetný deň v motorovom vozidle ako vyplynulo mala všetky tri maloleté deti.

V tejto súvislosti poukazuje súd nielen na individuálnu prevenciu vo vzťahu k obžalovanej, ale i generálnu prevenciu - pretože na cestách stúpa počet prípadov, kedy vodiči motorových vozidiel vykonávajú túto činnosť i napriek tomu, že majú takúto činnosť zakázanú - a pritom prichádza i k spôsobeniu tých najťažších dopravných nehôd i s nenapraviteľnými následkami a preto je potrebné pristupovať k trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá a v prípade jeho nerešpektovania i k trestom odňatia slobody s výkonom trestu.

Obžalovaná si do budúcnosti musí uvedomiť, že zákony a zákazy, ktoré sú nariadené štátnymi orgánmi musí rešpektovať a musí sa im podriaďovať. V jej osobe išlo nie o jednorázové vybočenie z riadneho spôsobu života vyvolané nejakou náhodnou príležitosťou, ale o opakujúcu sa recidívu v zmysle nerešpektovania pravidiel uložených zákonom.

V tomto smere súd poukazuje na mimoriadne závažnú skutočnosť, že ani uloženie trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu a teda v konečnom dôsledku ani hrozba výkonu tohto uloženého trestu neodradila obžalovanú od ďalšieho páchania trestnej činnosti.

Bolo by teda viac ako pochybné sa domnievať, že uloženie takéhoto druhu trestu by malo výchovný význam a najmä vplyv na jej správanie v pozitívnom smere.

Podľa § 49 ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanú odsudzoval za úmyselný trestný čin, aký bol spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a preto ukladal trest odňatia slobody v trvaní päť mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia (§ 49 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.).

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. trest zákazu činnosti spočíva v tom, že sa odsúdenému po dobu výkonu tohto trestu zakazuje výkon určitého zamestnania, povolania alebo funkcie alebo takej činnosti, na ktorú treba osobitné povolenie alebo ktorej podmienky výkonu upravuje osobitný predpis.

Trest zákazu činnosti môže súd uložiť na jeden rok až desať rokov, ak sa páchatel' dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou.

Účelom tohto druhu trestu je zabrániť obžalovanej činnosti, na výkon ktorej treba osobitné povolenie. Predmetný žalovaný trestný čin bol spáchaný práve v súvislosti s vedením motorového vozidla. Ako súd už vyššie rozviedol - takýto druh trestu (i napriek

tomu, že už jej bol iným rozhodnutím uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov v trvaní päť rokov) - sa vyžadoval z dôvodu, že obžalovaná preukázala, že nerešpektuje dopravné predpisy a pre ostatných účastníkov cestnej premávky vytvára tak ohrozenie. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bol obžalovanej uložený trest zákazu činnosti vo výmere dva roky. Výmera takto uloženého trestu jej zabráni opakovaniu trestného činu, ako i z hľadiska samotnej generálnej prevencie a samotného účelu trestu. Výmera uloženého trestu bola zvýraznená práve okolnosťou predchádzajúceho odsúdenia ale i záznamom z evidenčnej karty vodiča.

Súd na okraj vzhľadom na vyjadrenie obhajoby - ktorý uviedol, že predmetný trest zasiahne do života obžalovanej citeľne ako do súkromného tak i rodinného života - pripomína definíciu trestu uvedenú v ustanovení § 31 ods. 2 Tr.zák. - podľa ktorej je trest ujma na osobnej slobode, majetkových alebo iných právach odsúdeného. Vzhľadom k uvedenému musí byť trest taký, aby citeľne zasiahol obžalovaného (v danom prípade obžalovanú) a smeroval k tomu, aby tento viedol riadny život a nedopúšťal sa protiprávneho konania. Pokiaľ by trest vzhľadom na osobu páchatel'a, či okolnosti prípadu nebol dostatočne „tvrdý“ nebol by trestom - (trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, pod č. k. OT/86/2018-74 sa minul účinku - aspoň takto to poňala obžalovaná). Preto trest, ktorý bol uložený v tomto trestnom konaní je síce pre obžalovanú citeľný, avšak je zákonný a spravodlivý.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.