

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 3P/38/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3218200587
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2018:3218200587.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou samosudcom JUDr. Jurajom Valáškom vo veci starostlivosti súdu o mal. C. N., nar. XX.XX.XXXX v F. F., v konaní zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske pracovisko Bánovce nad Bebravou, dieťa rodičov: matky Bc. V. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W.X, XXX XX F., štátnej občianky SR a otca, Bc. Y. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. č. XXXX/XX, XXX XX F., štátneho občana SR, v konaní o návrhu na zmenu úpravy styku takto

rozhodol:

Otec mal. dieťaťa je oprávnený stretávať sa s mal. C. N., nar. XX.X.XXXX každý týždeň v roku vo štvrtok v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každý párný týždeň v roku v nedeľu v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti matky.

Matka mal. dieťaťa je povinná maloleté dieťa v stanovený čas pripraviť a otcovi odovzdať v mieste trvalého bydliska matky, kam ho otec dieťaťa v stanovenú dobu privedie späť.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou dňa 30.04.2018 sa otec mal. dieťaťa domáhal úpravy styku s mal. C. N., nar. XX.XX.XXXX s odôvodnením, že naposledy bolo stretávanie otca s maloletým upravené rozsudkom okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1P/104/2009 zo dňa 08.12.2009 a to tak, že bol oprávnený stretávať sa s maloletým každý utorok od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každú prvú nedeľu od 15.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky dieťaťa. Od poslednej úpravy uplynulo niekoľko rokov, maloletý je žiakom X. C. ZŠ, v decembri 2017 sa vrátil zo zahraničia, svojho syna má rád a preto žiada súd o rozšírenú úpravu stretávania sa, aby sa tam mohol spolupodieľať na jeho výchove.

2. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov mal. dieťaťa, oboznámil vyjadrenie kolízneho opatrovníka, návrh, rodný list mal., správu z poradensko psychologického procesu, správu kolízneho opatrovníka, správu zo psychologickéj konzultácie, pripojené spisy Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 4P/68/2015, 1P/120/2009, 1P/140/2009 a ostatný spisový materiál a z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

3. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1P/120/2009-33 zo dňa 02.10.2009, právoplatného dňa 14.10.2009, bola schválená rodičovská dohoda, maloletý C. N. bol zverený do osobnej starostlivosti matke a otcovi mal. dieťaťa bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 100,- € mesačne s účinnosťou od 01.09.2009.

4. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 2P/62/2010-32 zo dňa 25.06.2010, právoplatného dňa 31.07.2010, bola schválená rodičovská dohoda, mal. C. bol zverený do osobnej starostlivosti matke a otcovi mal. dieťaťa bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 76,90 € mesačne s účinnosťou od 25.06.2007 do 31.07.2009.

5. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1P/140/2009 -13 zo dňa 08.12.2009, právoplatného dňa 21.12.2009, bola schválená dohoda, otec bol oprávnený stretávať sa s mal. C., v každý utorok v čase od 16,00 hod. do 18,00 hod. a v každú prvú nedeľu v mesiaci v čase od 15,00 hod. do 18,00 hod., za prítomnosti matky mal. dieťaťa.

6. Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 4P/68/2015 - 23 zo dňa 8.10.2015, právoplatným 15.10.2015 bolo konanie o návrhu otca na zmenu úpravy styku s maloletým zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu.

7. Matka maloletého s návrhom na zmenu úpravy styku nesúhlasila a navrhovala návrh otca zamietnuť.

8. Otec mal. dieťaťa na pojednávaní uviedol, že súčasne stretávanie prebieha v takom rozsahu ako je stanovený v rozsudku z roku 2009. Čo sa týka realizácie styku, matka bola ústretová, styk sa tak realizuje aj nad rámec súdom stanoveného rozsahu. Čo sa týka realizácie styku v priebehu bežného pracovného týždňa v utorok od 16.0 hod. do 18.00 hod, tento sa realizuje s tým, že syn končí o 16.00 hod. v ZUŠ, preto začiatok je niekedy neskôr, aj o 16.15 hod.. styk sa realizuje do 18.00 hod., stáva sa však, že niekedy 3-4 krát sa styk realizoval do 18.30 hod.. o takého predĺženie styku žiadal matku telefonicky syn, vo väčšine prípadov to umožnené nebolo, vtedy sa snažil syna doniesť načas, je pravdou, že niekoľko krát meškal. So synom by sa chcel stretávať tak, aby s ním bol v osobnom kontakte minimálne jeden krát do týždňa s tým, že toto by bolo vhodné upraviť podľa rozvrhu dieťaťa. Čo sa týka realizácie styku v priebehu víkendov, teda prvá nedeľa v mesiaci, tá sa realizuje v rozsahu, ktorý bol nariadený súdom, je pravdou, že občas matka umožní realizovať styk vo väčšom rozsahu, napríklad naposledy sa realizoval od 13.00 hod., syn má vždy záujem realizovať styk. K nezhodám ohľadom realizácie styku s matkou dieťaťa dochádza iba výnimočne. Do konca roka 2017 bol dlhodobo v zahraničí, pričom prichádzal na územie SR tak 3-4 krát ročne. Zostával tu na obdobie 7-10 dní, vtedy realizoval styk možno tri krát za týždeň v rozsahu niekoľkých hodín hlavne vtedy, ak boli prázdniny, prispôboval sa plánom matky a syna, nakoľko tieto boli dané dopredu. Do budúca už neplánuje odísť do zahraničia, má tu aj prácu na dohodu. Čo sa týka zmeny rozsahu styku, rozprával sa o tom s maloletým, uvádzal, že by mal záujem sa stretávať, mal by záujem niekedy u neho prespať, pričom by to záležalo od okolností. V súčasnosti býva u svojej matky, pričom tá súhlasí aby v prípade realizácie styku s prespatím sa realizovalo toto prespatie u nej, syn tam má vytvorené vhodné podmienky. Vzťah syna k starej matke je dobrý. V prípade, ak by sa realizoval styk počas víkendov, tak ako si predstavuje, je pripravený s dieťaťom sa učiť aj na vyučovanie. Čo sa týka učenia, mal záujem so synom sa učiť aj v súčasnosti, pýtal sa ho, či je potrebné sa niečo učiť, on však už potom nemal nabalené zošity a knihy. Niekedy uvádzal, že úlohy mal už spravené v čase, keď prišiel na realizáciu styku. Počas stretnutí išli za rodinou alebo podľa počasia, hrali sa, prípadne sa hrali v domácnosti, napríklad na počítači. So synom boli v Bojnjej. Mimo stretnutí si volajú 1-2 krát do týždňa. K realizácii styku v období letných prázdnin dochádzalo v priemere dva krát do týždňa, dochádzalo k dohode medzi rodičmi ohľadom termínov realizácie styku. Styk sa realizoval bez prítomnosti matky v rozsahu 2-4 hodiny, pričom sa telefonicky dohodli, kedy dôjde k ukončeniu realizácie styku. Čo sa týka letných prázdnin, dieťa sa nepýtalo predčasne domov, je však pravdou, že v období počas školského roka vzhľadom aj na zhoršenie počasia, bol ten rozsah možností užší, v tom prípade došlo aj k tomu, že dieťa sa pýtalo domov, snažil sa ho zabaviť. V podstate dieťa bolo predčasne vrátané iba keď nechcelo realizovať prespatie a v jednom prípade sa realizoval styk v menšom rozsahu ale iba asi o 10-15 minút menej. V prípade, ak bude mať styk upravený v takomto rozsahu, vie si zo strany zamestnávateľa zabezpečiť, aby mohol realizovať styk nerušene v tomto rozsahu. Syn sa začal venovať karate, kde má tréningy utorok, stredu, piatok, najskôr v rámci realizácie styku sa zúčastňoval na tejto jeho aktivite, potom začal realizovať styk vo štvrtok, spočiatku v tomto období bola realizácia styku problematickejšia, nakoľko nevedel, v ktorých termínoch presne bude dieťa na karate, kedy následne bude môcť realizovať styk, čo potreboval oznámiť zamestnávateľovi pre účely, aby si vybavil voľno od pracovných povinností. Styk sa v tomto období realizoval od 16.00 hod. do 18.00 hod.. Čo sa týka realizácie stykov počas víkendov, je to stanovené na prvú nedeľu v mesiaci, avšak posledné dva mesiace k realizácii tohto nedošlo, v jednom prípade vzhľadom na okolnosti na jeho strane, v druhom prípade vzhľadom na okolnosti na oboch stranách, k dohode na náhradných termínoch nedošlo. Čo sa týka

realizácie styku, styk vo štvrtok sa realizoval v mesiacoch november, v mesiacoch september, október dátum realizácie styku bol premenlivý, niekedy to bol utorok, streda, bolo to hlavne kvôli neistote ohľadom termínov realizácie krúžku karate, v tejto časti dochádzalo občas k nezhodám medzi ním a matkou, nakoľko sa nevedeli presne dohodnúť, kedy sa styk bude presne realizovať. Styk sa realizoval taktiež v rozsahu dve hodiny vždy jedenkrát za týždeň. Pracuje na 12 hodinové smeny, väčšinou je to od 10.00 hod. do 22.00 hod. alebo od 10.00 hod. do 21.00 hod., pracuje aj víkendy. Počas týždňa pracuje takto 4 až 5 zmien. V súčasnosti sa pripravuje na získanie certifikátu, kde raz do týždňa počas soboty sa bude vzdelávať v Bratislave v čase od 9.30 hod. do 16.30 hod.. čo sa týka realizácie styku, vie si zabezpečiť tak, aby nemal pracovnú smenu. Keby sa realizoval styk, boli by pravdepodobne u rodičov v rodičovskom dome, tam by mali zabezpečenú stravu. Starí rodičia majú dobrý vzťah so synom, v tomto by problém nebol. Komunikácia medzi ním a matkou v rámci prázdnin bola dobrá, zhoršilo sa to v období, keď sa nevedeli dohodnúť na termíne. Dieťa ak sa dožaduje ísť domov, tak väčšinou je to z dôvodu, že sa mu neposkytne všetko to, čo chce, väčšinou sa ho potom snaží zaujať iným spôsobom, ak by napriek tomu vyslovene trval na tom, že chce ísť domov, domov by ho určite odviezol.

9. Matka mal. dieťaťa k návrhu uviedla, že sa o tom rozprávala s maloletým. Podľa vyjadrenia syna, tento nemá záujem realizovať styk nad rámec, otec toto nerešpektuje a pýta sa ho to opakovanne. Otec sa snaží kontaktovať syna za tým účelom, aby si so synom dohodol stretnutie nad rámec styku a až následne, keď je dohodnutý so synom, mu toto oznámi, že by takto chcel realizovať styk. K odovzdávaniu dochádza v utorok pred ZUŠ za jej prítomnosti. Počas víkendu je to pred ich domom. Čo sa týka odovzdávania dieťaťa, stáva sa, že dieťa nie je dopravené až pred vchodové dvere bytu, ale samo vybehne po schodoch, nemá možnosť s otcom komunikovať, či sa nestalo pri realizácii styku niečo mimoriadne. Dieťa v poslednom období pred koncom školského roka, mávalo opakovanne problémy so žalúdkom, aj zvracal, mával bolesti hlavy, uší, dokonca až svetloplachosť. Bolo realizované neurologické vyšetrenie, ktoré však zatiaľ neprinieslo nijaké výsledky, syn začal so mnou navštevovať CPPP. Vzťah so synom je veľmi dobrý, podporuje ho v jeho záujmoch. Synovi vravela, že otec je teraz na území SR, že s ním chce byť, že by bolo dobré, keby on za ním išiel a že za dedkom môže ísť aj inokedy. V súčasnosti už nepovažuje motivovanie syna na realizáciu styku za potrebnú, ja iba synovi keď nedôjde k realizácii styku hovorí, že keď nedôjde k stretnutiu, aby zavolať otcovi, kedy sa môžu stretnúť. Nemá problém s realizáciou stretávania, má však problém s tým, že ohľadom styku vymizla komunikácia medzi ňou a otcom. Čo sa týka realizácie styku počas leta, otec v stanovených termínoch styk nerealizoval, po dohode ich realizoval v iných termínoch, nebolo to vhodné, že sa termíny dohadujú z termínu na termín, napriek tomu, že otec vedel svoje voľné dni na mesiac dopredu. Po prázdninách sa stretnutia začali realizovať skôr, dieťa sa aj skôr pýtalo domov, v jednom prípade to bolo od 10.00 hod. do 15.00 hod., od 14.00 hod. do 17.00 hod., väčšinou sa dieťa pýtalo domov okolo 17.00 hod.. Čo sa týka realizácie styku, styk aj keď sa realizoval v iných termínoch a umožňovala aj nad rámec, sa zrealizoval styk počas prázdnin možno 5-6 krát. Potom začal školský rok, u maloletého sa prejavili problémy spojené s bolesťou hlavy, brucha, apatiou. Stretnutia si dohadovali raz týždenne s premenlivým termínom. Čo sa týka syna, ten sa pýtal domov, čo sa týka úloh, dva krát sa stalo, že otec s dieťaťom pripravoval školské úlohy. Konflikty začali z dôvodu, že otec od stretnutia na stretnutie hovoril, kedy následne môže realizovať styk, pričom sa mu musela z tohto dôvodu prispôsobovať. Následne na jej naliehanie otec bol schopný si stanoviť jeden deň, kedy sa styk bude realizovať. Čo sa týka momentu, keď dieťa žiadalo dlhšiu realizáciu styku, s uvedeným nesúhlasila z dôvodu, že mali naplánovanú návštevu otca. Matka ďalej uviedla, že je presvedčená, že je ústretová, počas letných prázdnin snažila umožniť realizovať každý termín, ktorý chcel. V súčasnosti aj vzhľadom na zdravotný stav otca značnú časť času trávia s rodinou a sú so synom u sestry alebo u otca. Taktiež počas týždňa je to príprava na školskú dochádzku, na mimoškolské aktivity.

10. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka k návrhu uviedla, že odporúča, aby súd návrhu otca na úpravu styku vyhovel v celom rozsahu a upravil stretávanie otca s mal. C. N. na každý párny týždeň v nedeľu v čase od 10.00 hod. do 19.00 hod. a každý štvrtok v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod. vzhľadom k tomu, že styk otca sa určoval prostredníctvom súdu v roku 2009, kedy mal C. 2 roky a nechodil ešte ani do MŠ, t. č. je žiakom X. ročníka ZŠ, teda druhého stupňa na ZŠ, teda jeho vek sa zvýšil, je potrebné budovať vzťah s otcom, maloletý sa u psychologičky vyjadril, že sa na stretnutia s otcom teší, psychologička poukazuje na to, aby matka motivovala maloletého, čím by umožnila otcovi budovať si vzťah s mal. synom, rozšírenie styku otca s mal. dieťaťom je v jeho záujme a v súlade so zákonom o rodine.

11. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 28.06.2018 vyplýva, že otec mal. dieťaťa v návrhu žiada stretávanie s maloletým rozšíriť v čase od

soboty od 10.00 hod. do nedele do 17.00 hod.. Počas letných prázdnin v čase od 01. 08. 2018 do 7. 08. 2018 a tiež každý kalendárny rok vždy 25. 12. v čase od 10, 00 hod. do 19, 00 hod.. Na svojom návrhu trvá v celom rozsahu. Pracuje v spol. C. F. v M. ako kuchár. Pracuje 5 dní počas týždňa, v pracovných dňoch v čase od 10.00 hod. do 22.00 hod., cez víkendy od 11.00 hod. do 23.00 hod.. Od 21. 12. 2017 otec dieťaťa pricestoval na Slovensko, prestal pracovať v zahraničí. S maloletým sa stretáva v zmysle právoplatného rozhodnutia súdu, avšak bez prítomnosti matky mal. dieťaťa. Matka väčšinou striktné žiada dodržiavať časy príchodov a odchodov dieťaťa. Otec uviedol, že keď sa ho spýtal, či by chcel u neho aj prespať, maloletý mu povedal, že si to vie predstaviť, aj keď nie každý druhý víkend. K synovi má pozitívny vzťah, keď bol v zahraničí udržiaval s ním kontakt prostredníctvom skype. Maloletý mu rozprával o svojich pocitoch a túžbach. Výživné vo výške 100 € mesačne platí riadne, v čase osobných sviatkov mu zakupuje darčeky a sladkosti. Otec býva spolu so svojou matkou v 3-izbovom byte, ktorý vo vlastníctve jeho rodičov. Matka maloletého dieťaťa je zamestnaná, pracuje v A., Ul. U. v F. W.. ako asistent učiteľa. Poberá prídavok na dieťa vo výške 23, 68 € mesačne. Matka dieťaťa nesúhlasí s návrhom otca na zmenu úpravy styku, t.č. sa vyskytli problémy u maloletého, doposiaľ súdom upravené stretávanie je podľa nej postačujúce, avšak bez jej prítomnosti. Stáva sa to, že otec dieťaťa opakovane mešká pri odovzdávaní dieťaťa matke. Keď maloletý povie otcovi, že chce ísť domov, tento to neakceptuje, mal. C. povie, že je málo hodín. Podľa vyjadrenia matky, otec dieťaťa s ňou nekomunikuje, nepokladá za dôležité odovzdať jej informácie po styku, zadržáva informácie. Mal. C. je od septembra 2018 žiakom X. ročníka ZŠ, Ul. T., F. W. F.. Maloletý navštevuje neurológa, máva zmeny nálad, je plačlivý a nastupuje u neho puberta. Má diagnostikovanú alergiu na laktózu, má laktózovú intoleranciu, pije bezlaktózové mlieko. Je tiež alergik. Vo voľnom čase navštevuje literárno - dramatický krúžok v ZUŠ v F.. Matka býva spolu s maloletým v 1- izbovom byte, maloletý má k dispozícii celú izbu, ktorá je kompletne zariadená, má tu svoje lôžko, priestor na hranie a prípravu na vyučovací proces. Rodičia a mal. dieťa sa mali dostaviť na psychologickú konzultáciu na RPPS Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou s cieľom zistiť názor dieťaťa na stretávanie, zistiť, aké sú citové väzby - otec- dieťa a dospieť k dohode rodičov vo veci úpravy styku. Psychologická konzultácia sa konala individuálnou formou s otcom dieťaťa, bez prítomnosti matky a mal. dieťaťa.

12. Zo správy z poradensko -psychologického procesu zo dňa 12.10.2018 vyplýva, že spolupráca bola zameraná na analyzovanie súčasnej situácie a hľadanie vhodného riešenia, ktoré bude v záujme mal. dieťaťa. Počas individuálnej konzultácie s mal. C. sa podarilo nadviazať kontakt, o otcovi sa vyjadroval pozitívne, teší sa na chvíle s ním, už sa aj rozprávali o tom, že by mohol niekedy u neho prespať. Pokúsili sa o to, no C. si to rozmyslel, nakoniec sa pýtal domov. V tomto smere by pomohla motivácia zo strany matky, čím by umožnila otcovi budovať si vzťah s mal. synom. Mal. C. potrebuje na adaptáciu dlhší čas, zo psychologického hľadiska je v tejto súvislosti potrebné, aby mohol tráviť s otcom viac času, takto by nadobudli spoločné zážitky a vďaka tomu sa ich vzájomný vzťah môže upevniť. Predpokladom však je, že aj matka bude stotožnená s tým, že otec patrí do života ich mal. syna vo väčšom rozsahu, ako je to v súčasnosti nastavené. C. v priebehu poradensko - psychologickkej spolupráce nedospeli k rodičovskej dohode. Otec si želá tráviť so svojím mal. synom viac času, preto žiadal o rozšírenie styku, matka s návrhom nesúhlasí, zastáva názor, že rozšírenie styku nie je potrebné, preferuje menšie zmeny a pomalšie tempo pri ich zavádzaní. Rodičia majú záujem v spolupráci prostredníctvom CPPP pokračovať.

13. Zo správy z psychologickkej konzultácie Centra pedagogicko - psychologického poradenstva a prevenciu Bánovce nad Bebravou zo dňa 26.06.2018 vyplýva, že dňa 21.06.2018 prišla matka so synom na konzultáciu. Mal. C. by sa chcel s otcom stretávať dvakrát do týždňa po dve hodiny, chcel by sa s otcom stretávať skôr v sobotu ako v nedeľu. Zatiaľ nechce u otca spať, ale nevyklučuje, že niekedy by mohol prespať, lebo sa s otcom už o tom rozprávali. Na prázdniny by chcel byť s otcom celý týždeň ale nie u neho spať.

14. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

15. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

16. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

17. Úprava styku rodičov, ktorí nežijú s mal. deťmi, ako špeciálna zložka rodičovských práv a povinností je inštitútom, pri ktorom zákonodarca preferuje dohodu rodičov o úprave styku s maloletými deťmi a do tejto úpravy zasahuje len v špecifických a neštandardných situáciách, keď sa rodičia o tejto otázke nevedia dohodnúť. V takomto prípade upraví styk rodičov s mal. deťmi súd, postupujúc v intenciách ust. § 24 ods. 4 Zákona o rodine, ktoré ako rozhodujúcu podmienku pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností preferuje rešpektovanie práva mal. detí na zachovanie ich vzťahu k obidvom rodičom. Až od tejto podmienky sa odvíjajú ostatné kritéria pre posudzovanie záujmov mal. detí, a to s ohľadom najmä na ich citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a s ohľadom na schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o deti s druhým rodičom. Rovnako tak súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností dbá o to, aby bolo rešpektované právo detí na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Právo styku rodičov s ich maloletými deťmi je totiž významným činiteľom ovplyvňujúcim zdravý vývoj dieťaťa a vyplýva i z viacerých ustanovení Dohovoru o právach dieťaťa, prijatého dňa 20. 11. 1989, ktorý vo svojom článku 3 ods. 1 stanovuje, že záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, či už je uskutočňovaná verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Zároveň čl. 9 ods. 3 predpokladá, že štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa. Pri rozhodovaní je pre súd prioritou záujem mal. dieťaťa a snaha vytvoriť stav spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodiča, pričom prvoradý je záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa.

18. Vzhľadom na skutočnosť, že rodičia sa nevedeli dohodnúť na úprave styku, rodičom mal. dieťaťa boli navrhnuté psychologické konzultácie, ktoré boli uskutočnené za účelom zisťovania potrieb mal. dieťaťa, spôsoby výchovných prístupov pri riešení rôznych situácií, hľadania vhodného riešenia. Rodičia v priebehu poradensko - psychologickej spolupráce nedospeli k rodičovskej dohode. Otec trval na rozšírenej úprave styku s mal. C., zatiaľ čo matka mal. dieťaťa zastávala názor, že doterajšia úprava stretávania je postačujúca. Mal. C. sa počas konzultácie o svojom otcovi vyjadroval pozitívne, teší sa na stretnutia s ním, s otcom sa rozprával aj o tom, že by mohol niekedy u neho prespať. Zo správy kolízneho opatrovníka ako i z výpovede v konaní pred súdom vyplýva, že otec mal. dieťaťa je schopný mal. C. zabezpečiť pestrý program a je schopný poskytnúť mu osobnú starostlivosť. Je preto vhodné, aby sa mal. C. stretával so svojim otcom a budovali si tak vzťah. Súd vzhľadom na vykonané dokazovanie dospel k záveru, že návrh otca mal. dieťaťa na zmenu úpravy styku je podaný čiastočne dôvodne. Osobný kontakt mal. C. s otcom bude v záujme maloletého. Na základe vykonaného dokazovania, súd rozhodol o rozsahu styku otca s mal. C. N. a to každý týždeň v roku vo štvrtok v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každý páry týždeň v roku v nedeľu v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti matky. Oproti pôvodnej úprave styku, sa tak otcovi mal. dieťaťa rozšírilo stretávanie s mal. C. na každý páry týždeň v roku v nedeľu v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. a to bez prítomnosti matky, nakoľko i doterajšie stretávania prebiehali bez prítomnosti matky, s čím i matka mal. dieťaťa súhlasila a zároveň i mal. C. prejavil záujem o stretávanie so svojim otcom, na čo súd v konaní prihliadol. Súd je názoru že pri takto určenom rozsahu stretávania otca s mal. synom bude zachované právo maloletého na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a ako aj právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného osobného styku so svojim otcom. Spolupôsobenie druhého rodiča na výchove mal. detí je dôležité. Na záver súd ešte dodáva, že úprava styku predstavuje rámcový základ pre stretávanie sa dieťaťa s otcom a teda, že ide o určitú garanciu styku. To však neznamená, že rodičia práve v záujme spoločného dieťaťa neumožnia absolvovať stretávanie s odklonom od tohto styku podľa toho, so zreteľom na jeho potreby.

Obaja rodičia si musia pritom uvedomiť, že porozumenie a spolupráca rodičov je vždy dôležitým faktorom pre úspešnú výchovu ich mal. dieťaťa.

19. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, kedy žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.