

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Co/330/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618201769
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6618201769.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Haluškovej a sudcov JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Jozefa Zlochu, v spore žalobcu BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s. r. o., so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, IČO: 50 361 368 proti žalovanej O. G., nar. XX.XX.XXXX, trvalým pobytom C. XXX/XX, XXX XX Q., o zaplatenie 232,73 eur s príslušenstvom, o čiastočnom späťvzatí žaloby po rozhodnutí súdu prvej inštancie - Okresného súdu Lučenec rozsudkom č. k. 10Csp/74/2018-78 zo dňa 18. septembra 2018 takto

rozhodol:

- I. Čiastočné späťvzatie žaloby **p r i p ú š ť a**, rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 10Csp/74/2018-78 zo dňa 18. septembra 2018 vo výroku, ktorým vo zvyšnej časti žalobu zamietol (II. výrok) a vo výroku o trovách konania (III. výrok) **z r u š u j e a k o n a n i e z a s t a v u j e**.
- II. Žalovaná **m á** voči žalobcovi nárok na náhradu trov celého konania v rozsahu 100 % .

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Lučenec (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom zo dňa 18. septembra 2018 konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 81,05 eur, úroku vo výške 96,33 eur, úroku vo výške 195,83 eur, úroku vo výške 29,5 % p. a. zo sumy 232,73 eur od 08.06.2017 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,25 % p. a. zo sumy 232,73 eur od 08.06.2017 do zaplatenia a poplatku 39,28 eur zastavil (I. výrok), vo zvyšnej časti žalobu zamietol (II. výrok) a žalovanej voči žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania (III. výrok).
2. Dňa 26.10.2018 bolo súdu prvej inštancie doručené odvolanie žalobcu voči výroku, ktorým bola žaloba vo zvyšnej časti zamietnutá (II. výrok).
3. Po rozhodnutí súdom prvej inštancie rozsudkom zo dňa 18. septembra 2018, ale skôr ako tento nadobudol právoplatnosť vzal žalobca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne podaním doručeným okresnému súdu dňa 05. novembra 2018 žalobu späť a navrhol, aby odvolací súd konanie zastavil a žalobcovi vrátil zaplatený súdny poplatok.
4. Žalovaná nesúhlas so späťvzatím žaloby neprejavila.
5. Podľa § 370 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C. s. p.“) ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.
6. Podľa § 370 ods. 2 C. s. p. súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.
7. Podľa § 370 ods. 3 C. s. p. ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.
8. V súlade s citovanou právnou úpravou odvolací súd rozhodol o pripustení čiastočného späťvzatia žaloby, ku ktorému došlo po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie istiny 81,05 eur,

úroku vo výške 96,33 eur, úroku vo výške 195,83 eur, úroku vo výške 29,5 % p. a. zo sumy 232,73 eur od 08.06.2017 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,25 % p. a. zo sumy 232,73 eur od 08.06.2017 do zaplatenia a poplatku 39,28 eur späť už podaním zo dňa 02.08.2018 a konanie okresný súd v tejto časti I. výrok (ktorý nadobudol právoplatnosť) rozsudku zo dňa 18. septembra 2018 aj zastavil, odvolací súd dospel k záveru, že späťvzatie žaloby doručené okresnému súdu dňa 05. novembra 2018 je iba čiastočným späťvzatím žaloby (o zaplatenie istiny 151,68 eur a úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 151,68 eur od 13.09.2013 do zaplatenia), s ktorým žalovaná nesúhlas neprejavila. Odvolací súd preto zrušil rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým žalobu vo zvyšnej časti zamietol (II. výrok) a v súvisiacom výroku o trovách konania (III. výrok) a konanie zastavil.

9. Pri rozhodovaní o trovách konania odvolací súd aplikoval ustanovenie § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 C. s. p., podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Z obsahu čiastočného späťvzatia zo dňa 02.08.2018 žaloby ani z obsahu jej (čiastočného) späťvzatia doručeného súdu prvej inštancie dňa 05. novembra 2018 nevyplýva, že zastavenie konania zavinila žalovaná. Odvolací súd jej preto priznal náhradu trov celého, teda aj odvolacieho konania.

10. V zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta C. s. p.).

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta C. s. p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 C. m. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).