

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/99/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318010759
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4318010759.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach v y d á v a samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou podľa § 353 odsek I Trestného poriadku dňa 10.12.2018, tento

r o z h o d o l :

Obvinený :
D. B., narodený XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A.,
Ul. P.. J. F. XXXX/XX

s a u z n á v a v i n n ý , ž e

1./ na pracovisku kontroly originality T.-J., s.r.o. ul. Q. č. XX, A. ako kontrolný technik originality uvedeného pracoviska s kódom „XXX“ dňa 1 3.12.2010 v čase od 14.02 hod. do 14.33 hod. pri vykonávaní kontroly nákladného vozidla zn. O. Q. XXX, vtom čase výrobné číslo karosérie R.: V nezistil pozmenené znaky vozidla tým, že pri posudzovaní vzhľadu VIN a porovnaní VIN v programe a na vozidle mal už na prvý pohľad spozorovať nezhody v tvare písma a vyhotovení jednotlivých znakov „J, C, S, 1, 9“, ďalej si nevšimol nezhody v detailoch prevedenia výrobného štítku najmä rozdiely v hrúbke znakov v názve výrobcu, teda že VIN nie je originálne, pričom po skúmaní vozidla Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ v Bratislave dňa 4.5.2012 bolo zistené, že na VIN čísla vozidla boli brúsením vykonané zmeny a bolo zistené pôvodné číslo VIN: V a spoločne s D. A. druhým technikom kontroly originality vystavili odborný posudok o kontrole originality č. J. XXX XXX s výsledkom, že vozidlo je spôsobilé na premávku na pozemných komunikáciách, čím porušil Metodický pokyn č. XX/XXXX, ktorým sa ustanovujú kontrolné úkony skupiny 200,300,400,500 a 700 na vykonávanie kontroly originality základnej na pracoviskách kontroly originality a to všetko napriek tomu, že ako technik kontroly originality bol odborne spôsobilý na takúto činnosť- skúmanie originality a pravosti identifikačných znakov vozidla a získanú odbornú spôsobilosť preukázal pred skúšobnou komisiou, nezistil vyššie uvedené skutočnosti, čím tak svojím nedbanlivostným konaním podstatnou mierou umožnil prevedenie predmetného motorového vozidla v hodnote 85.783,91 € na osobu S. U., nar. X.X.XXXX, bytom U. F. XX a tým umožnil tejto osobe získať nad motorovým vozidlom dispozičnú moc, teda vozidlo bolo na S. U. prevedené aj napriek tomu, že toto vozidlo pochádzalo z trestného činu krádeže, ku ktorej došlo dňa 6.2.2010 v Nitre,

2./ na pracovisku kontroly originality T.-J., s.r.o. ul. Q. č. XX, A. ako kontrolný technik originality uvedeného pracoviska s kódom „XXX“ dňa 5.10.2010 v čase od 10.21 hod. do 11.05 hod. pri vykonávaní kontroly osobného motorového vozidla zn. Q. S. 4, vtom čase výrobné číslo karosérie VIN: D R nezistil pozmenené znaky vozidla tým, že pri posudzovaní vzhľadu VIN a porovnaní jednotlivých znakov navzájom mal už na prvý pohľad zistiť nezhody v tvare písma a vyhotovení jednotlivých znakov „J, T, M, B, 3,1,6,0,7“, ďalej pri posudzovaní vzhľadu výrobného štítku si mal všimnúť okraj výrobného štítku, ktorý mal vzhľad ako odtrhnutý a nie orezaný a takisto rozdielne horizontálne ako aj vertikálne umiestnenie znakov oproti vzoru, teda že VIN nie je originálne, pričom po skúmaní vozidla Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ v Bratislave dňa 14.5.2012 bolo zistené, že na VIN čísla vozidla boli vykonané

zmeny identifikátora vozidla a skúmaním bolo zistené pôvodné číslo VIN: D R a spoločne D. A. druhým technikom kontroly originality vystavili odborný posudok o kontrole originality č. J. XXX XXX s výsledkom, že vozidlo je spôsobilé na premávku na pozemných komunikáciách, čím porušil Metodický pokyn č. 54/2010, ktorým sa ustanovujú kontrolné úkony skupiny 200,300,400,500 a 700 na vykonávanie kontroly originality základnej na pracoviskách kontroly originality a to všetko napriek tomu, že ako technik kontroly originality bol odborne spôsobilý na takúto činnosť- skúmanie originality a pravosti identifikačných znakov vozidla a získanú odbornú spôsobilosť preukázal pred skúšobnou komisiou, nezistil vyššie uvedené skutočnosti, čím tak svojím nedbanlivostným konaním podstatnou mierou umožnil prevedenie predmetného motorového vozidla v hodnote 22.185,55 € na osobu F. C., nar. XX.X.XXXX, bytom F., Na H. XXX/X, a tým umožnil tejto osobe získať nad motorovým vozidlom dispozičnú moc, teda vozidlo bolo na F. C. prevedené aj napriek tomu, že toto vozidlo pochádzalo z trestného činu krádeže, ku ktorej došlo v dňoch 17.2.2010 až 18.2.2010 v Bratislave,

3./ na pracovisku kontroly originality T.-J., s.r.o. ul. Q. č. XX, A. ako kontrolný technik originality uvedeného pracoviska s kódom „XXX“ dňa 5.10.2010 v čase od 13.11 hod. do 13.43 hod. pri vykonávaní kontroly osobného motorového vozidla zn. R. Q., vtom čase výrobné číslo karosérie R.: V. TZXWXXXXXXXX nezistil pozmenené znaky vozidla tým, že chybné vyhodnotil pri posudzovaní vzhľadu VIN a porovnaní VIN v programe a na vozidle mal už na prvý pohľad zistiť nezhody v tvare písma a vyhotovení detailov jednotlivých znakov W, G, Z, 9,2,3,0", chybné vyhodnotil extrémne nízku hodnotu po vlakovej vrstvy laku v okolí VIN čísla, pri posudzovaní vzhľadu výrobného štítku a pri porovnaní v programe a na vozidle mal už na prvý pohľad zistiť nezhody najmä rozdiely v materiály štítku ako aj hrúbky línií jednotlivých znakov a v rozmiestnení niektorých údajov, teda že VIN nie je originálne, pričom po skúmaní vozidla Kriministickým a expertíznym ústavom PZ v Bratislave dňa 31.5.2012 bolo zistené, že na VIN čísla vozidla boli brúsením vykonané zmeny a bolo ďalším skúmaním zistené pôvodné číslo VIN: V. Q a spoločne s D. A., druhým technikom kontroly originality vystavili odborný posudok o kontrole originality č. J. XXX XXX s výsledkom, že vozidlo je spôsobilé na premávku na pozemných komunikáciách, čím porušil E. pokyn č. XX/XXXX, ktorým sa ustanovujú kontrolné úkony skupiny 200, 300, 400, 500 a 700 na vykonávanie kontroly originality základnej na pracoviskách kontroly originality a to všetko napriek tomu, že ako technik kontroly originality bol odborne spôsobilý na takúto činnosť- skúmanie originality a pravosti identifikačných znakov vozidla a získanú odbornú spôsobilosť preukázal pred skúšobnou komisiou, nezistil vyššie uvedené skutočnosti, čím tak svojím nedbanlivostným konaním podstatnou mierou umožnil prevedenie predmetného motorového vozidla v hodnote 18.369,05 € na osobu E. P., nar. XX.X.XXXX, F.- P., M. XXX/XX, a tým umožnil tejto osobe získať nad motorovým vozidlom dispozičnú moc, teda vozidlo bolo na E. P. prevedené aj napriek tomu, že toto vozidlo pochádzalo z trestného činu krádeže, ku ktorej došlo v presnejšie nezistený deň vo R..

t e d a

v bode 1.-3.

z nedbanlivosti previedol na iného veci väčšej hodnoty, ktoré boli získané trestným činom spáchaným inou osobou a umožnil tým zastrieť pôvod alebo zistenie pôvodu veci získanej trestnou činnosťou spáchanou na území Slovenskej republiky alebo v cudzine a pre iného získal značný prospech

č í m s p á c h a l

v bode 1. - 3.

pokračovací prečin podielníctva podľa § 232 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona

a za to sa o d s u d z u j e

podľa § 232 odsek 3 Trestného zákona, s poukazom na § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona, so zistením poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno j/ Trestného zákona, s použitím § 56 odsek 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na peňažný trest vo výške 1200,- / tisícdvesto/ eur.

Podľa § 57 odsek 2 Trestného zákona zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona súd ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 /šest/ mesiacov.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 99/2018. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Tr.por. /u trestných činov uvedených v § 211 Tr.por./.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol v určenej lehote podaný, odpor bol vzatý späť a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.