

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7Csp/26/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118201077
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlasta Ondrejková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4118201077.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Vlastou Ondrejkovou, v spore žalobcu: Exipo, s.r.o., so sídlom Bratislava, Zelinárska 6, IČO: 44 873 441, zastúpený JUDr. Peter Homola, advokát so sídlom Bratislava, Zelinárska 6, IČO: 42 414 725, proti žalovanému: J. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. H., 1. H. XXXX/XX, o zaplatenie sumy 73,02 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 73,02 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 18,38 eura od 27.01.2015 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 17,30 eura od 27.01.2015 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 19,70 eura od 24.02.2015 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 17,64 eura od 24.03.2015 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 26.01.2018, domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 73,02 eura s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania, a to titulom zmluvy o poskytovaní elektronických komunikačných služieb. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný neuhradil služby vo výške 73,02 eura.

2. Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom zo dňa 01.02.2018 sp.zn. 7Csp/26/2018-32, ktorý sa však nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto bol uznesením zo dňa 22.05.2018 č.k. 7Csp/26/2018-49 zrušený.

3. Následne postupom podľa § 116 ods. 2 CSP bolo žalovanému oznámené podanie žaloby.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP, nakoľko mal za to, že v danom prípade ide o spotrebiteľský spor, v rámci ktorého sa rieši otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur a rozsudok verejne vyhlásil dňa 07.12.2018 za splnenia podmienok podľa § 219 ods. 3 CSP.

5. Súd oboznámením sa s listinnými dôkazmi, nachádzajúcimi sa v spise, zistil tento skutkový a právny stav:

6. Predchodca žalobcu (Slovanet, a.s.) a žalovaný uzatvorili dňa 26.11.2014 zmluvu o poskytovaní elektronických komunikačných služieb č. D011411260001 na dobu neurčitú, na základe ktorej sa žalobca zaviazal zriadiť a prevádzkovať prístup k elektronickej komunikačnej sieti v rozsahu služby - rýchlejší internet mini + D3, základná ponuka a žalovaný sa zaviazal platiť poskytovateľovi cenu vo výške, spôsobom a za podmienok stanovených cenníkom v mesačných frekvenciách. Súčasťou zmluvy je

cenník služieb a administratívnych poplatkov a poplatkov ostatných služieb. Z cenníka služieb a cenníka poplatkov platného do 31.12.2014 vyplýva, že služba základná je mesačne 13,49 eura bez DPH za rýchlejší internet mini + D3 základná ponuka, zriaďovací poplatok 0,83 eura bez DPH mesačne, poplatok za doručovanú faktúru 1 eur bez DPH. Z cenníka služieb platného od 01.01.2015 vyplýva, že služba základná je mesačne 14,42 eura bez DPH za rýchlejší internet mini + D3 základná ponuka, poplatok za upomienku 1 eur bez DPH, poplatok za doručovanú faktúru 1 eur bez DPH. Predchodca žalobu listom zo dňa 18.03.2015 odstúpil od zmluvy z dôvodu, že žalovaný neuhradil dlh vo výške 86,18 eura do 45 dní po dni splatnosti.

7. Za služby vyfakturoval predchodca žalobcu žalovanému faktúry: a to faktúru č. 6140736578 na sumu 18,38 eura splatná dňa 26.01.2015, faktúru č. 6150033239 na sumu 17,30 eura, splatnú dňa 26.01.2015, faktúru č. 6150095428 na sumu 19,70 eura splatnú dňa 23.02.2015, faktúru č. 6150158025 na sumu 19,70 eura, splatnú dňa 23.03.2015 z ktorej si uplatňuje sumu 17,64 eura.

8. Pohľadávka voči žalovanému bola na žalobcu postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.09.2016.

9. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 351/2011 Zz. o elektronických komunikáciách v znení neskorších prepisov (ďalej len "ZoEP") elektronická komunikačná služba (ďalej len "služba") je služba obvykle poskytovaná za odplatu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytované obsahu ani zabezpečenie alebo vykonávanie redakčného dohľadu nad obsahom prenášaným pomocou sietí a služieb a nezahŕňa služby informačnej spoločnosti, 2) ktoré nespočívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach.

10. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) ZoEP podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

11. Podľa § 43 ods. 12 písm. a), b) ZoEP účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

12. Podľa § 44 ods. 1 ZoEP zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

13. Podľa § 44 ods. 8 písm. b) ZoEP Podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

14. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "OZ"), (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 OZ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

16. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. V konaní nebolo sporu o tom, že žalovaný si riadne neplnil svoju povinnosť vyplývajúcu z vyššie uvedenej zmluvy o pripojení, keď jeho povinnosťou bolo uhrádzať riadne poplatky v zmysle cenníka služieb a poplatkov. Dlžná suma 73,02 eura pozostávala z ceny za poskytnutú službu a to za obdobie od decembra 2014 do marca 2015 a poplatkov za faktúru a poplatkov za upomienku. Je nesporné, že žalobca má nárok na úhradu ceny za poskytnuté služby ako aj poplatkov za faktúry a upomienky, preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 73,02 eura. Keďže žalovaný sa dostal s plnením do omeškania, súd priznal žalobcovi v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. aj ročný úrok z omeškania v zákonnej výške z jednotlivých dlžných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr, t.j. úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 18,038 eura od 27.01.2015 do zaplatenia, zo sumy 17,30 eura od 27.01.2015 do zaplatenia, zo sumy 19,70 eura od 24.02.2015 do zaplatenia, zo sumy 17,64 eura od 24.03.2015 do zaplatenia.

19. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nitra písomne.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.