

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 10Cb/21/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121230038  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Špak  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:6121230038.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Martin Špak, v spore žalobcu: 24 Stundenhilfe Anna s.r.o., 9. mája 1176/23, 024 04 Kysucké Nové Mesto, IČO: 47 079 193, právne zast.: JUDr. Zuzana Ondrejovičová, Komenského 7, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, IČO: 42 273 854, proti žalovanému: N. R., U.. XX.X.XXXX, F. X. G. XXXX/XX, XXX XX E. U. H. O. zaplatenie 110,00 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaná **m á n á r o k** voči žalobkyni na plnú náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresný súd Banská Bystrica dňa 01.02.2021 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 110,00 eur s 0,05% úrokom z omeškania ročne od 21.12.2019 do zaplatenia, na zaplatenie sumy 40,00 eur ako nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,00 eur, ako aj na náhradu trov konania.

2. Žalobca svoj nárok odôvodnil tou skutočnosťou, že so žalovaným uzatvoril dňa 21.08.2018 Zmluvu o sprostredkovaní č. XXX/XXXX, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi odmenu za sprostredkovanie uzatvorenia opatrovateľskej zmluvy s treťou osobou. Na základe týchto skutočností žalobcovi vznikol nárok na províziu vo výške 110,00 eur, ktorú si vyúčtoval faktúrou č. 2019252 zo dňa 10.12.2019 na sumu 110,00 eur, splatnú dňa 20.12.2019. Nakoľko žalovaný svoj záväzok na úhradu faktúry č. 2019252 nesplnil, žalobca bol nútený podať žalobu na súd.

3. Žalobca k žalobe priložil plnomocnenstvo na zastupovanie JUDr. Zuzany Ondrejovičovej, advokátky, so sídlom Komenského 7, 915 01 Nové Mesto nad Váhom v tomto konaní, faktúru č. 2019252 z 10.12.2019 splatnú dňa 20.12.2019 na sumu 110,00 eur, upomienku z 10.11.2020, upomienku z 21.08.2020, Zmluvu o sprostredkovaní č. 044/2018 z 21.08.2018, bez podpisu zmluvných strán.

4. Okresný súd Banská Bystrica výzvou zo dňa 18.02.2021 vyzval právneho zástupcu žalobcu na odstránenie zrejmeho rozporu uvedeného v návrhu na vydanie platobného rozkazu, nakoľko v časti „D,, uplatnil úrok z omeškania 0,05 % ročne zo sumy 110,00 eur od 21.12.2019 do zaplatenia, a v odôvodnení uplatňovaného nároku uvádza, že medzi stranami bol dohodnutý úrok z omeškania vo výške 0,05 % denne. Podaním PZ žalobcu bol odstránený rozpor v návrhu na vydanie platobného rozkazu, a to tak, že právna zástupkyňa žalobcu navrhla, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom okrem istiny vo výške 110,00 eur zaviazal žalovaného na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 0,05 % denne od 21.12.2019.

5. Okresný súd Banská Bystrica dňa 10.05.2021 v konaní 1Up/116/2021 - 29 vydal platobný rozkaz, v ktorom zaviazal žalovaného v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 110,00 eur s 5,00 % úrokom ročne zo sumy 110,00 eur od 21.12.2019 do zaplatenia a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 40,00 eur ako náklady spojené s uplatnením pohľadávky. Súd vo výroku č. II. platobného rozkazu zaviazal žalovaného zaplatiť náhradu trov konania vo výške 70,37 eur, a to prostredníctvom jeho právneho zástupcu. Právnomu zástupcovi žalobcu bol platobný

rozkaz doručený dňa 10.05.2021, žalovanému platobný rozkaz doručený nebol, nakoľko si adresát súdnu zásielku neprevzal v odbernej lehote. Upomínací súd požiadal Obvodné oddelenie Spišská Nová Ves o súčinnosť pri doručovaní platobného rozkazu, z ktorého vyplynulo, že žalovaná sa na adrese trvalého bydliska dlhšie nezdržiava, a ani susedia nevedia uviesť kedy sa žalovaná vráti.

6. Súd vyzval právneho zástupcu žalobcu na podanie návrhu na pokračovanie v konaní na vecne a miestne príslušnom súde. Právny zástupca žalobkyne navrhol pokračovať v konaní na vecne a miestne príslušnom súde.

7. Dňa 25.08.2021 Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Upomínacieho a exekučného konania postúpil vec na Okresný súd Spišská Nová Ves. Spis bol náhodným pridelením zapísaný pod sp. zn. 8C/52/2021, vzhľadom k povahe sporu, teda, že sa jedná o zmluvu o sprostredkovaní uzatvorenú podľa § 642 a nasl. Obchodného zákonníka, za súhlasu predsedu Okresného súdu Spišská Nová Ves bol tento spis prevedený do registra „Cb a bol ďalej vedený pod sp. zn. 10Cb/21/2021. Súd zisťoval skutočný pobyt žalovanej dopytom u príslušného správcu dane, Sociálnej poisťovne, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, Mesta Spišská Nová Ves a Registra obyvateľov SR. Všetky oslovené inštitúcie uviedli, že k osobe žalovanej nevidia inú adresu pobytu ako je adresa trvalého pobytu žalovanej na Ulici F. X. G. XXXX/XX, E. U. H.. Súd sa pokúsil doručiť žalobu s prílohami, poučenie a výzvu na vyjadrenie k žalobe aj prostredníctvom súdneho doručovateľa, avšak ani tento spôsob doručenia bol neúspešný. Na základe tejto skutočnosti súd doručil žalobu s prílohami, potvrdením o pridelení veci, poučenie o procesných právach a povinnostiach strán sporu a uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves, č.k. 10Cb/21/2021 - 81, ktorým vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe cez úradnú tabuľu súdu a webovú stránku tunajšieho súdu. Oznámenie bolo vyvesené dňa 07.12.2021, zvesené 23.12.2021, a teda týmto dňom sa považovala žaloba s prílohami za doručenú. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 07.03.2021, na ktoré súd predvolal právnu zástupkyňu žalobcu, ktorá predvolanie prevzala dňa 04.02.2022 a žalovaného z adresy trvalého bydliska, ktorej doručenka sa súdu dňa 13.02.2022 vrátila ako nedoručená z dôvodu, že adresát, teda žalovaný, si zásielku neprevzal v odbernej lehote.

8. Podaním zo dňa 23.02.2022, doručeným súdu dňa 23.02.2022 požiadala právna zástupkyňa žalobcu o rozhodnutie vo veci v jej neprítomnosti, a to v súlade s podanou žalobou, a na základe predložených listinných dôkazov. Svoju neúčast' a neúčast' žalobcu na pojednávaní ospravedlnila z dôvodu hospodárnosti konania s prihliadnutím na výšku žalovanej istiny. K podaniu z 23.02.2022 právna zástupkyňa žalobcu predložila súdu e-mailovú komunikáciu medzi žalobcom a žalovaným.

9. Podľa § 642 ods. 1/ Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“) zmluvou o sprostredkovaní sa sprostredkovateľ zaväzuje, že bude vyvíjať činnosť smerujúcu k tomu, aby záujemca mal príležitosť uzavrieť určitú zmluvu s treťou osobou, a záujemca sa zaväzuje zaplatiť sprostredkovateľovi odplatu (províziu).

10. Podľa čl. 8 zák. č. 160/2016 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

11. Podľa § 150 ods. 1/ CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

12. Podľa § 153 ods. 1/ CSP, strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

13. Podľa § 153 ods. 2/ CSP, na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.

14. Podľa § 153 ods. 3/ CSP, ak súd na prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany neprihliadne, uvedie to v odôvodnení rozhodnutia vo veci samej.

15. Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

16. Podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu

17. Súd sa podrobne oboznámil s obsahom súdneho spisu, ako aj dôkazmi, ktoré predložil žalobca k podanému návrhu na vydanie platobného rozkazu a dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná a je potrebné ju zamietnuť. Rekodifikáciou civilného procesu v sporových konaniach sa zaviedla základná zásada procesnej povinnosti strán konania, v tomto prípade žalobcu, teda povinnosť tvrdenia žalobcu na preukázanie svojich tvrdení zaťažuje dôkazné bremeno a predpokladom úspechu v spore

je unesenie bremena tvrdenia spolu s dôkazným bremenom. Nesplnenie povinnosti relevantným spôsobom preukázať svoje tvrdenia vo svojej žalobe má pre stranu následok prehry. Sporové konanie sa riadi zásadou formálnej pravdy. Strana sporu je povinná tvrdiť skutočnosti, ktoré sú na základe hmotného práva, v tomto prípade, ust. § 642 Obchodného zákonníka spôsobilé privodiť jej úspech v spore. Žalobca vo svojom návrhu na vydanie platobného rozkazu uviedol, že medzi stranami bola uzatvorená Zmluva o sprostredkovaní č. XXX/XXXX dňa 21.08.2018, avšak z predložených listinných dôkazov nebolo jednoznačne preukázané, že takáto zmluva, v tento deň a s týmto označením bola skutočne uzatvorená, nakoľko na tejto zmluve absentujú podpisy tak žalobcu ako aj žalovaného. Aj napriek skutočnosti, že Obchodný zákonník na platnosť zmluvy o sprostredkovaní nevyžaduje obligatórne písomnú formu, z vykonaného dokazovania, najmä z oboznámením sa s obsahom listín, ktoré priložil žalobca k podanej žalobe, nevyplýva, že by strany prejavili vôľu žalovaného uzatvoriť zmluvu o sprostredkovaní, ktorej obsah by korešpondoval s obsahom predtlač Zmluvy o sprostredkovaní č. XXX/XXXX z 21.08.2018. Z vykonaného dokazovania taktiež nevyplývalo, že by sa žalovaný akýmkoľvek spôsobom riadil jednotlivými ustanoveniami Zmluvy o sprostredkovaní č. XXX/XXXX z 21.08.2018, resp. žeby niečo z tejto zmluvy aj plnil. Zmluva o sprostredkovaní podľa §642 Obchodného zákonníka je dvojstranný právny úkon, na základe ktorého sa sprostredkovateľ zaväzuje vykonávať činnosť pre záujemcu a záujemca sa zaväzuje za činnosť sprostredkovateľa zaplatiť sprostredkovateľovi odplatu. Žalobca bol oboznámený so skutočnosťou, že Zmluva o sprostredkovaní č. XXX/XXXX z 21.08.2018 nie je zmluvnými stranami podpísaná, sa žiadnym spôsobom nevyjadril k predmetu sprostredkovanej činnosti, teda nevedol aký zmluvný vzťah v prospech žalovaného dojednal, prípadne sprostredkoval, ďalej nepredložil súdu žiadnu listinu, na základe ktorej by bolo možné ustáliť, či žalobca skutočne zaobstaral žalovanému príležitosť na uzatvorenie sprostredkovanej zmluvy, a to v zmysle čl. VII ods. 9 Zmluvy o sprostredkovaní č. XXX/XXXX z 21.08.2018. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, žeby žalovaný akýmkoľvek spôsobom akceptoval žalobcov návrh na uzatvorenie zmluvy a túto skutočnosť nie je možné odvodiť ani z ďalšieho správania žalovaného. Na základe týchto skutočností mal súd za preukázané, že žalobca neunesol dôkazné bremeno preukázania nároku na zaplatenie žalovanej istiny, a preto súd žalobu zamietol.

18. Žalobca v žalobe uviedol, že k uzatvoreniu zmluvy o sprostredkovaní došlo na základe tej skutočnosti, že žalobca so žalovaným komunikovali prostredníctvom e-mailu, v ktorom osoba s označením „U.Á. H.“ prejavila vôľu uzavrieť túto zmluvu a vykonávať prácu. Žalovaný mal nastúpiť do práce na opatrovanie do rodiny v Rakúsku a podpísanú sprostredkovateľskú zmluvu už žalobcovi neposlal naspäť. Ani tieto tvrdenia žalobcu nie sú podložené žiadnymi dôkazmi. Súd v odseku 3/ v odôvodnení tohto rozsudku uviedol, ktoré dôkazy boli žalobcom predložené pri podaní žalobného návrhu. Žalobca k žalobe nepredložil súdu žiaden výpis e-mailovej komunikácie, ktorý by preukazoval, že žalovaný prejavil vôľu, hoci aj konkludentne, uzatvoriť so žalobcom Zmluvu o sprostredkovaní č. XXX/XXXX z 21.08.2018. Žalobca v návrhu uvádzal, že zasielal „U. H.“ e-mail, v ktorom mala táto osoba súhlasiť so Zmluvou o sprostredkovaní. Z obsahu žalobného návrhu však vyplýva, že U. H. nie je účastníkom tohto konania a pravdepodobne sa jedná o predtlač žaloby z iného súdneho konania, pričom nie je vylúčené, že takáto e-mailová komunikácia medzi žalobcom a U. H. skutočne existuje.

19. Súd neprihliadol na dôkazy predložené právnu zástupkyňou žalobcu, ktoré boli súdu doručené ako príloha k podaniu žalobcu z 23.02.2022. Strany sú povinné podľa ust. § 153 ods. 1 CSP uplatniť prostriedky procesného útoku včas. Je nepochybné, že žalobkyňa disponovala s dôkazmi, ktoré boli predložené súdu dňa 23.02.2022 už v čase podania žaloby, a preto súd na tieto dôkazy neprihliadol.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Vzhľadom k tomu, že súd žalobu zamietol, žalovaný mal v tomto konaní plný úspech, a v zmysle § 255 ods. 1 CSP mu priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda,

z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha(odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.