

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2Ps/10/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3618201812
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3618201812.3

Uznesenie

Okresný súd Partizánske vo veci spôsobilosti na právne úkony R. E., N.. XX.XX.XXXX, A. W., S. XXXX/X, v konaní zastúpenej Mestom Partizánske, na návrh Z. W., N.. XX.XX.XXXX, A. N. D., E. A. XXX/X, v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a ustanovení opatrovníka, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

Súd u s t a n o v u j e opatrovníka osobe pozbavenej spôsobilosti na právne úkony R. E., N.. XX.XX.XXXX a to Z. W., N.. XX.XX.XXXX, ktorá je do rozhodnutia vo veci samej oprávnená zastupovať pozbavenú spôsobilosti na právne úkony a spravovať jej majetok. Ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

odôvodnenie:

(1) Dňa 05.12.2018 bol doručený podnet na ustanovenie opatrovníka osobe pozbavenej spôsobilosti na právne úkony R. E. , ktorého súčasťou je návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a to z dôvodu, že opatrovník osoby pozbavenej spôsobilosti na právne úkony zomrel a je potrebné zabezpečiť kontinuitu opatrovníctva z dôvodu zabezpečenia vykonávania právnych úkonov za osobu pozbavenú spôsobilosti na právne úkony v rozsahu oprávnení opatrovníka.

(2) Súd z návrhu, pripojeného spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6Ps/3/2017 a 5Nc 1259/00 zistil, že R. E. bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 5Nc 1259/00-13 z 12.06.2001. Naposledy jej bol ustanovený opatrovník uznesením Okresného súdu Partizánske č.k. 6Ps/3/2017-34 z 25.10.2017 v osobe jej otca V. E.. Z pripojeného úmrtného listu súd zistil, že opatrovník dňa 02.12.2018 zomrel. Z návrhu vyplýva, že osoba pozbavená spôsobilosti na právne úkony je v starostlivosti jej tety - navrhovateľky a svojho brata. Brat opatrovankyne pracuje v Nemeckej republike a preto sa tejto úlohy podujala navrhovateľka.

(3) Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP") na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

(4) Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

(5) Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

(6) Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

(7) Podľa § 325 ods. 2 CSP písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane

uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

(8) Podľa § 330 ods. 2 CSP ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

(9) Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

(10) Podľa § 272 CMP súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

(11) Podľa § 274 ods. 1, ods. 2 CMP súd rozhoduje uznesením. V uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

(12) Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

(13) Z predložených dôkazov bolo preukázané, že opatrovník osoby, ktorá bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony zomrel dňa 02.12.2018. Je potrebné zachovať kontinuitu zastupovania osobe pozbavenej spôsobilosti na právne úkony pri právnych úkonoch, s ktorými sa každá osoba denne stretáva. Spravovanie majetku opatrovanca v bežných veciach, preberanie invalidného dôchodku vybavovanie úradných záležitostí, ale aj prípadné mimoriadne udalosti ako súhlas s prípadnou zdravotnou a sociálnou starostlivosťou sú úkony, ktoré neznesú odklad do rozhodnutia vo veci samej, kedy je dôslednejšie skúmaná vhodnosť osoby pre funkciu opatrovníka. Navrhovateľka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý súd právne posúdil ako dôvodný podnet na toto konanie a súhlas s opatrovníctvom. Súd nariadenie neodkladného opatrenia považuje za úplne dôvodné a preto ho nariadil a ustanovil za opatrovníka osobu, ktorá dala na toto konanie podnet a je osobou, ktorá je s opatrovankyňou v kontakte a už fakticky zabezpečuje jej záležitosti. V súlade s § 274 ods. 2 CMP súd ustanovil rozsah oprávnení a povinností ustanoveného opatrovníka tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

(14) Súd zároveň nariadi termín pojednávania, ktorého predmetom bude konanie a rozhodnutie vo veci samej.

(15) Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske. (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d) CSP)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú vykonateľným rozhodnutím, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať na súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko, návrh na výkon rozhodnutia.