

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/270/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118214274
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1118214274.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Valérie Kleinovej a členov senátu JUDr. Michaely Frimmelovej a Mgr. Ingrid Degmovej Pospíšilovej v právnej veci žalobkyne: E.. H. F. L., X.. XX.X.XXXX, Š. XX, L., proti žalovanému: E.. H. L., X.. XX.X.XXXX, R. X, L., o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 11. septembra 2018 č.k. 17C 28/2018-15 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalovanému nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 17.8.2018, ktorým sa domáhala, aby súd žalovanému zakázal používať takú grafiku webovej stránky W..L.-J..sk, ktorá je identická alebo jej podoba je zameniteľná s grafikou stránky združenia Bérešová & Buzinger W..L.-L..sk.

2. Žalobkyňa návrh odôvodnila tým, že strany sporu uzatvorili zmluvu o združení Bérešová & Buzinger podľa ust. § 829 a nasl. OZ, v zmysle ktorej podiel oboch účastníkov zmluvy bol 50:50. Okrem iných huteľných vecí strany nechali na vlastné náklady 50:50 zhotoviť webovú stránku, ktorou propagovali združenie B&B a na ktorej zhotovovaní spolupracovali a spoluvytvárali ju obaja spoločníci združenia. Po ukončení činnosti združenia, keď žalobca jedného dňa bez akéhokoľvek varovania vystúpil zo združenia, kde v liste nazvanom "vystúpenie", zároveň uviedol, že ruší schránku E.. L. s názvom L.-L..sk a zároveň si prisvojil aj W. R. L.-L. B. a začal túto webovú stránku združenia zneužívať na prezentáciu len svojej advokátskej kancelárie a to v absolútne nezmenenom grafickom znázornení. Najskôr ju používal pod názvom L.-L..sk, neskôr zmenil na L.-J., ale stále s rovnakou, resp. zameniteľnou grafikou túto stránku zneužíva na vlastnú prezentáciu. Napriek protestom žalobkyne celé roky dochádza k zneužívaniu web stránky združenia žalovaným. Podľa žalobkyne ide o konanie v rozpore s dobrými mravmi a nakoľko ide o podnikateľov v rovnakej oblasti aj o nekalosúťažné konanie, ktoré spôsobilo a stále spôsobuje žalobkyňi ujmu. Použitím grafiky stránky združenia žalovaný vyvolal nebezpečenstvo zámeny a prezentoval sa, ako keby pokračoval v činnosti združenia a teda zároveň parazitoval a parazituje na povesti združenia. Žalovaný naďalej používa stránku združenia na prezentáciu svojej kancelárie resp. identický, či zameniteľný dizajn stránky združenia. Podľa žalobkyne ide aj o klamlivú reklamu a nebezpečenstvo zámeny svojej kancelárie s kanceláriou združenia podľa ust. § 44 a nasl. Obchodného zákonníka. Žalovaný mal týmto konaním spôsobiť žalobkyňi škodu minimálne vo výške 3.000,- Eur. V tomto prípade ide o duševné vlastníctvo, na užívanie ktorého si žalovaný nikdy nevyžiadal súhlas žalobkyne a na jej užívanie nemá právo, keďže ide o stránku združenia. Žalobkyňa k návrhu priložila kópiu stránky B&B s partnermi a kópiu stránky Buzinger and partners L.-J..sk používanej v súčasnosti.

3. Po právnej stránke vychádzal súd prvej inštancie z ustanovení § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. d/, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 341 ods. 1, § 342 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

4. Konštatoval, že nariadiť neodkladné opatrenie je možné v prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Účelom neodkladného opatrenia je bezodkladná potreba úpravy pomerov strán sporu a podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez bezodkladnej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany sporu, ktorá podáva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ohrozené. V danom prípade je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostrednej ujmy. Je potrebné vychádzať z naliehavosti a nutnej potreby dočasnej bezodkladnej úpravy, ktorá je osvedčená iba vtedy, ak sa preukáže existencia takých konkrétnych úkonov strany sporu, voči ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, v dôsledku ktorých sa strana, ktorá podáva návrh na neodkladné opatrenie môže dôvodne obávať nenapraviteľnej alebo len ťažko napraviteľnej ujmy na jej strane. Osvedčiť takúto hrozbu, prípadne ujmu je povinná strana, ktorá návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podáva, a to v rámci opísania rozhodujúcich skutočností z priložených dôkazov. Neodkladné opatrenie je inštitútom, ktorý nachádza uplatnenie v situáciách, kedy nemožno čakať na skončenie konania vo veci samej, ale je potrebné ešte pred meritórnym rozhodnutím, tzn. pred rozsudkom vo veci samej, prijať určité dočasné opatrenie. Neodkladné opatrenie tak predstavuje procesný zabezpečovací prostriedok dočasného a provizórneho charakteru, ktorého účelom je zabezpečiť podmienky na poskytnutie reálnej, účinnej a efektívnej súdnej ochrany stranám sporu, najmä z hľadiska zaručenia nerušeného rozhodovania vo veci samej. Pri nariadovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a v dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Civilný sporový poriadok z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie a pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Neodkladné opatrenie možno nariadiť len ak sú splnené zákonné podmienky pre jeho nariadenie. Neodkladné opatrenie môže byť nariadené buď z dôvodu potreby bezodkladného upravenia pomerov alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Súd, po preskúmaní obsahu spisu a pripojených listinných dôkazov dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia.

5. Uviedol, že žalobkyňa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala, aby súd zakázal žalovanému používať takú grafiku webovej stránky W.L.-J.sk, ktorá je identická alebo jej podoba je zameniteľná s grafikou webovej stránky združenia Bérešová & Buzinger W.L.-L.sk. Dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia mala byť bezodkladná potreba upraviť pomery sporových strán, nakoľko činnosťou žalovaného vzniká žalobkyňi škoda a uvedením konaním žalovaného má dochádzať k porušovaniu práv z ochrany nekalej súťaže. Žalobkyňa navrhovaným neodkladným opatrením požadovala ochranu pred nekalosúťažným konaním žalovaného, ktoré podľa nej napĺňa základné znaky skutkovej podstaty nekalej súťaže v zmysle ust. § 44 ods. 1 Obchodného zákonníka. Podľa žalobkyne konanie žalovaného napĺňa aj osobitné skutkové podstaty nekalej súťaže vo forme klamlivej reklamy (§ 45 Obchodného zákonníka), vyvolanie nebezpečenstva zámeny (§ 47 Obchodného zákonníka) a parazitovanie na povesti (§ 48 Obchodného zákonníka).

6. Súd prvej inštancie mal za nesporné, že žalobkyňa ako aj žalovaný sú advokáti poskytujúci právne služby. Vychádzal tak tiež z ustanovení § 44 ods. 1, § 44 ods. 2, § 53 Obchodného zákonníka

7. Vyslovil, že aby mohlo byť určité konanie kvalifikované ako nekalosúťažné, musia byť kumulatívne splnené tri základné pojmové znaky generálnej klauzuly, a to musí ísť o konanie v hospodárskej súťaži, takéto konanie je v rozpore s dobrými mravmi a takéto konanie je spôsobilé privodiť ujmu iným súťažiteľom alebo spotrebiteľom, pričom musí ísť o ujmu hroziacu alebo skutočne existujúcu.

8. Na základe toho vyvodil, žalobkyňa vo svojom návrhu nešpecifikovala, akým spôsobom je uvedené konanie žalovaného spôsobilé privodiť jej ujmu a ani neuviedla, aká ujma jej mala uvedením konaním vzniknúť. Nemal tak za osvedčené, že konanie žalovaného je spôsobilé žalobkyňi privodiť

ujmu, či už v znížení počtu klientov, alebo je spôsobilé vyvolať u potenciálnych záujemcov o právne služby mylnú domnienku o tom, že na takto označenej stránke nájde informácie o činnosti združenia. Žalobkyňa neosvedčila, že konanie žalovaného je spôsobilé objektívne privodiť ujmu iným súťažiteľom alebo spotrebiteľom, a teda neosvedčila naplnenie základných kritérií nekalej súťaže. Návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia taktiež podľa neho neobsahuje ani dostatočné opísanie rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán sporu a žalobkyňa potrebu bezodkladnej úpravy ich pomerov neosvedčila. Pokiaľ žalobkyňa naliehavosť potreby nariadenia neodkladného opatrenia odôvodňovala tým, že konaním žalovaného dochádza k zneužívaniu grafiky webovej stránky združenia na vlastnú prezentáciu žalovaného, čím žalobkyňa mala vzniknúť škoda minimálne vo výške 3.000 Eur, podľa názoru súdu prvej inštancie túto žalobkyňa vôbec neodôvodnila potrebu neodkladnej úpravy pomerov práve v tomto okamihu, hoci k protiprávnej činnosti žalovaného má dochádzať už "celé roky". Potreba bezodkladnej úpravy pomerov zahŕňa v sebe prvok naliehavosti, nevyhnutnosti a akútnosti. Súd prvej inštancie mal za to, že v danom prípade sa nejedná o stav bezprostredného nebezpečenstva. Žalobkyňa v danom prípade podľa neho neosvedčila dôvodnosť potreby úpravy pomerov sporových strán a ani neodkladnosť tejto potreby. Nakoľko žalobkyňa podľa súdu prvej inštancie neosvedčila existenciu potreby bezodkladnej úpravy pomerov ani obavu z ohrozenia exekúcie, pričom neboli ani osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu, návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

9. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 a 2 CSP s odôvodnením, že žalovaný bol v konaní o nariadení neodkladného opatrenia úspešný, mal by tak nárok na náhradu trov konania voči žalobkyne. Žalovanému síce vznikol nárok na náhradu trov konania, avšak tento nárok na náhradu trov konania mu nepriznal, nakoľko si tieto trovy neuplatnil, pričom ani z doterajšieho priebehu konania nevyplýva, že by žalovanému trovy konania vznikli (napr. z dôvodu zaplataenia súdneho poplatku, z dôvodu právneho zastúpenia advokátom, atď.).

10. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa, ktorá žiadala napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť a jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť, resp. zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s nariadením spojiť toto konanie o nariadenie neodkladného opatrenia s konaním sp. zn. 8C 603/2004. Namietala predovšetkým vylúčenie tohto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie, ktorý postup podľa nej nemá oporu v zákone a proti tomuto uzneseniu podala aj odvolanie. Uviedla, že v zmysle R 54/1973 v rámci konania o zrušení spoluvlastníctva, môžu účastníci uplatniť práva vo forme kumulatívnych návrhov, prípadne vzájomných návrhov vyplývajúcich z ich spoluvlastníckeho pomeru a súd nemôže rozhodovanie o týchto vzájomných nárokoch vylúčiť na samostatné konanie. Neboli tak podľa nej splnené procesné podmienky, keď súd prvej inštancie nekonal o neodkladnom opatrení v konaní, v ktorom bol tento návrh na vydanie neodkladného opatrenia podaný a nepoužil ani dôkazy a zistenia z toho konania, ktoré mali byť použité a predložené a nachádzajú sa v spise sp. zn. 8C 603/2004. Týmto nesprávnym procesným postupom jej ako sporovej strane znemožnil, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. V konaní vedenom pod sp. zn. 8C 603/2004 boli predložené takmer všetky dôkazy a vysvetlená väčšina všetkých súvislostí tohto sporu. Poukázala na to, že so žalovaným mala uzatvorenú zmluvu o združení Bérešová & Buzinger v zmysle ust. § 829 a nasl. Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorej podiel oboch účastníkov zmluvy bol 50:50, ide teda o spoluvlastnícky vzťah k celému majetku združenia, rovnako ako k predmetnej webovej stránke. V spise sp. zn. 8C 603/2004 bolo predložených v tejto súvislosti množstvo dôkazov a vykonané aj dokazovanie výsluchom strán sporu. Na príprave uvedenej webovej stránky nielen obaja spolupracovali ako spoločníci združenia, ale boli na nej aj spoločne obaja zobrazení s stránka propagovala služby združenia B & B, čo všetko preukázala v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, kde predložila aj skoro identické stránky pôvodného združenia a stránku, ktorú používa žalovaný E.. L. na propagáciu svojej kancelárie od jej vystúpenia zo združenia. Rozsiahla dôkazná situácia je v spise sp. zn. 8C 603/2004, kde je predložených aj množstvo ďalších dôkazov, na ktoré odkazuje v texte návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia., okrem iného aj trestné oznámenie, ktoré podala na žalovaného dňa 23.8.2002 (teda dva roky pred začatím konania 8C 603/2004, kde popisuje akým spôsobom žalovaný hrubo poškodzuje a zneužíva jej práva prostredníctvom zneužívania stránky združenia. V súdnom spise sp. zn. 8C 603/2004 sa nachádza tiež jej návrh z 5.5.2010, doručený súdu 7.5.2010 na náhradu škody vo výške 9 627,20 Eur súčasťou ktorého je aj náhrada škody za zneužívanie tejto webovej stránky združenia žalovaným. Tento návrh sa však podľa nej záhadne stratil a keď sa znova objavil, súd ho zaradil do iného konania

pod sp. zn. 24C 92/2010, napriek tomu, že bol riadne označený. Následne na základe rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave č.k. 2Co 255/2010 súd spojil jej návrh vedený nesprávne pod sp. zn. 24C 92/2010 s návrhom žalovaného vedeným pod sp. zn. 8C 603/2004. Keďže súd nekonal vo veci sp. zn. 8C 603/2004 riadne, podala v tomto konaní ohľadne uvedenej stránke už pred časom iný návrh na predbežné opatrenie, ktorý bol formulovaný rozdielne, ale tiež v snahe zamedziť zneužívaniu stránky združenia žalovaným a ktorý bol zamietnutý. K predmetnej webovej stránke boli účastníci konania vo veci vypočutí a vo veci boli predložené ešte ďalšie dôkazy, ako vyjadrenia a najmä priamo fotografie všetkých strán parazitujúceho žalovaným. Preto postup súdu, ktorým spoluvlastnícky nárok, ktorý je riadne preukázaný a vydokladovaný v spise sp. zn. 8C 603/2004 vylúčil na samostatné konanie nie je možné podľa nej chápať inak ako hrubé poškodenie jej práv nezákonným postupom súdu. Vytýkala súdu prvej inštancie, že si ani riadne nenaštudoval obsah spisu sp. zn. 8C 603/2004 a konštatoval, že neodôvodnila potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Uviedla, že žalovaný si prisvojil stránku W..R. L.-L. združenia B & B a začal túto webovú stránku združenia b & B zneužívať na prezentáciu len svojej osobnej advokátskej kancelárie, a to v nezmenenom grafickom znázornení, štýle s rovnakou, resp. zameniteľnou grafikou túto stránku zneužíva na vlastnú prezentáciu, ona sa od roku 2002 snaží zjednať nápravu pomocou súdov. Napriek týmto jej snahám žalovaný stránku naďalej zneužíva vo svoj prospech, pričom ide zjavne o klamlivú reklamu v zmysle ust. § 45 Obč. zák. a takouto reklamou svojich služieb od začiatku jej zneužívania uviedol a uvádza do omylu nielen jej klientov, ale aj iné osoby, ktorým je určená a ku ktorým sa dostala, čo môže ovplyvniť ekonomické správanie týchto osôb. Takýmto ju žalovaný poškodil, poškodzuje alebo môže poškodiť nielen u klientov, ale aj u kolegov, ktorý túto stránku poznali a vedia o zneužívaní a o poškodzovaní jej práv, či je poškodené aj jej dobré meno. Jednoznačným dôkazom o tomto zneužívaní boli predložené identické, resp. zameniteľné webové stránky združenia W..L.-L..sk a kancelárie žalovaného W..L.-J..sk. Mala za to, že od začiatku išlo žalovanému o vyvolanie nebezpečenstva zámeny, ktorá je v zmysle § 47 Obč. zák. medzi podnikateľmi zakázaná, nakoľko používa tie isté reklamné prostriedky, dokonca odcudzené združeniu a jej, pričom vynechal len jej meno a stránku jemne preformuloval, ale grafiky ju používa v takmer nezmenenej, zameniteľnej podobe. Plánom žalovaného bolo podľa nej zrejme aj parazitovanie na povesti združenia a využívanie povesti a reklamnej kampane združenia s cieľom získať výsledky vlastného podnikania prospech, ktorý by inak nedosiahol. Zneužitím webovej stránky B & B vyššie uvedenými prostriedkami a neustálym zneužívaním grafiky stránky spoločného združenia B & B na vlastnú prezentáciu svojej advokátskej kancelárie jej spôsobil žalovaný škodu minimálne vo výške 3 000 Eur. Ide podľa nej o duševné vlastníctvo, na užívanie ktorého si žalovaný nevyžiadal jej súhlas a nemá na jej užívanie právo, keďže ide o stránku združenia B & B. K odvolaniu žalobkyňa doložila Oznámenie zo dňa 23.8.2002 o podozrení zo spáchania trestných činov žalovaným, jej návrh na náhradu škody podaný voči žalovanému zo dňa 7.5.2010, Uznesenie OS Bratislava I zo dňa 22.11.2012 č.k. 8C 603/2004 o spojení na spoločné konanie vecí vedených na OS Bratislava I pod sp. zn. 8C 603/2004 a sp. zn. 24C 92/2010.

11. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 34 CSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379. § 380 CSP) prejednal vec bez pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

12. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 325 ods. 2 písm. c), d) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

15. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa ust. § 341 ods. 1 CSP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť strane, aby sa zdržala konania, ktorým ohrozuje alebo porušuje právo duševného vlastníctva.

17. Nariadiť neodkladné opatrenie podľa citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku je možné, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Účelom neodkladných opatrení je tak bezodkladná úprava pomerov strán sporu a podmienkou pre jeho

nariadenie je osvedčenie, že bez bezodkladnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany sporu, ktorá podáva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ohrozené, prípadne, že by bola ohrozená exekúcia. V danom prípade je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana ako i osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. Je potrebné vychádzať z naliehavosti a nutnej potreby bezodkladnej úpravy, ktorá je osvedčená iba vtedy, ak sa preukáže existencia takých konkrétnych úkonov strany sporu, voči ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, v dôsledku ktorých sa strana, ktorá podáva návrh na neodkladné opatrenie, môže dôvodne obávať nenapraviteľnej alebo len ťažko napraviteľnej ujmy na jej strane. Splnenie predpokladov pre jeho nariadenie nemožno vyvodiť len zo samotných tvrdení žalobcu, no je potrebné tieto tvrdenia aspoň osvedčiť, a to aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti; keď pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení.

18. Neodkladné opatrenie je mimoriadny inštitút občianskeho súdneho konania, ktorý je na mieste použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu z dôvodu, že jeho navrhovateľovi reálne a bezprostredne hrozí ujma a nenahraditeľná škoda, alebo že by výkon v budúcnosti predpokladaného súdneho rozhodnutia bol nemožný. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí po osvedčení svojho hmotného nároku, ktorého ochrany sa domáha, presvedčivo osvedčiť skutočnosť, že mu reálne a bezprostredne hrozí vznik škody. Reálnosť a bezprostrednosť znamená, že musí osvedčiť už také konkrétne správanie sa žalovaného, ktorým spôsobuje navrhovateľovi neodkladného opatrenia škodu, a to nenahraditeľnú. Nárok nemusí byť nepochybne preukázaný, ale musí byť osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi situáciou, najmä naliehavosťou riešenia.

19. Subjekt domáhajúci sa nariadenia neodkladného opatrenia musí osvedčiť dôvody na jeho nariadenie, t.j. potrebu dočasnej úpravy pomerov strán sporu alebo obavu o ohrozenie budúceho výkonu rozhodnutia, dôvodnosť nároku a nebezpečenstvo hroziacej ujmy. Osvedčovanie znamená zisťovanie najvýznamnejších skutočností potrebných pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prostredníctvom označených dôkazov. Osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje len podľa návrhu a k nemu doložených listín. Takýto postup predpokladá platnú právnu úpravu (§ 326 ods. 1, 2 CSP), sledujúca tým dosiahnutie účelu inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej si okamžitý zásah súdu v prípade potreby. Neodkladné opatrenie je totiž inštitútom, ktorý nachádza uplatnenie v situáciách, kedy nemožno čakať na skončenie veci samej, pretože je tu hrozba, že konečné rozhodnutie nebude mať už pre hmotnoprávny vzťah medzi stranami sporu materiálny význam. Neodkladné opatrenie tak predstavuje procesný zabezpečovací prostriedok, najmä z hľadiska zaručenia nerušeného rozhodovania vo veci samej, avšak za predpokladu aspoň osvedčenia nároku.

20. Podľa § 326 ods. 1, 2 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

21. Pri posudzovaní návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia bolo potrebné vychádzať z ňou uvedených skutkových tvrdení v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a k tomuto návrhu pripojených listinných dôkazov, na ktoré sa odvoláva. Preto nebola dôvodná odvolacie námietka žalobkyne odvolávajúc sa na ďalšie listinné dôkazy založené v spise vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 8C 603/2004, ktorého konania bol jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia uznesením súdu prvej inštancie zo dňa 27.8.2018 č.k. 8C 603/2004-891 vylúčený na samostatné konanie.

22. Odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že žalobkyňa v danom prípade neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu, že v danom prípade sa nejedná o stav bezprostredného nebezpečenstva, keď sama uviedla, že uvedené konanie žalovaného trvá už dlhšiu dobu, neosvedčila dôvodnosť potreby úpravy pomerov sporových strán a ani neodkladnosť tejto potreby, pričom neboli ani osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu. Žalobkyňa navyše nepreukázala ani osvedčenosť aktívnej legitímácie na podanie takéhoto návrhu na nariadenie

neodkladného opatrenia, keďže sama uviedla, že so žalovaným mali združenie v pomere 50:50, a tiež nepreukázala, či pôvodná webová stránka, ktorú spoločne počas združenia používali vznikla počas tohto združenia, keď z registrácie domény to nevyplýva, naopak z tejto vyplýva že nositeľom emailových schránok vrátane užívateľských práv bol práve žalovaný. Tiež v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že pôvodnú webovú stránku združenia W.L.-L..sk žalovaný roky používal po vystúpení zo združenia len na reprezentáciu svojej advokátskej kancelárie v nezmenenom grafickom znázornení, a až neskôr ju zmenil na L.-J.. ale stále s rovnakou, resp. zameniteľnou grafikou. Nepreukázala ani jej hroziacu bezprostrednú ujmu.

23. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

24. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, § 255 ods. 1 CSP a žalovanému, úspešnému v odvolacom konaní, nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko mu v tomto konaní trovy nevznikli (vyjadrenie k odvolaniu došlo až po rozhodnutí odvolacieho súdu),

25. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Tento rozsudok nemožno napadnúť odvolaním.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).