

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 73Ek/1749/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118385626
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Praženicová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118385626.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti povinnému: X. M., S.. XX. XX. XXXX, M. X. XXX, XXX XX, o vymoženie 271,74 eur s príslušenstvom, o návrhu na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekučné konanie z a s t a v u j e.

II. Oprávnenému sa nárok na náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 26. 11. 2018 o 11:50 hodine, domáhal od povinného vymoženiu 271,74 eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - platobného rozkazu sp. zn. 6Csp/29/2017 zo dňa 25. 09. 2017, ktorý vydal Okresný súd Lučenec.

2. Súd po začatí exekučného konania zistil, že dňa 30. 05. 2018 bol tunajšiemu súdu doručený totožný návrh na vykonanie exekúcie v exekučnej veci oprávneného: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti povinnému: X. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom X., XXX XX, o vymoženie 271,74 eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu - platobného rozkazu sp. zn. 6Csp/29/2017 zo dňa 25. 09. 2017, ktorý vydal Okresný súd Lučenec. Tento návrh oprávneného bol pridelený do senátu pod sp. zn. 30Ek/899/2018.

3. V exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 30Ek/899/2018 bol oprávnený dňa 22. 06. 2018 vyzvaný na odstránenie väd návrhu na vykonanie exekúcie a následne po odstránení väd návrhu bolo v predmetnej veci dňa 19. 09. 2018 vydané poverenie na vykonanie exekúcie. Z uvedeného vyplýva, že na Okresnom súde Banská Bystrica prebieha konanie v tej istej veci, proti tomu istému povinnému pod sp. zn. 30Ek/899/2018, preto nie je možné v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 73Ek/1749/2018 pokračovať a musí byť zastavené.

4. Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len ako „Exekučný poriadok“), exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.

5. Podľa § 50 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), začatie exekučného konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo iné exekučné konanie. Ak sa exekučné konanie už začalo, konanie o neskôr podaných návrhoch na vykonanie exekúcie v tej istej veci súd uznesením zastaví.

6. Prekážka skôr začatého exekučného konania (litispendencie) ustanovená v citovanom ustanovení bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné exekučné konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká, ak na ktoromkoľvek súde je začaté konanie medzi rovnakými účastníkmi na základe rovnakého exekučného titulu a jej existenciu musí súd z úradnej povinnosti skúmať v ktoromkoľvek štádiu konania. V takomto prípade súd konanie vždy zastaví podľa § 50 ods. 2 Exekučného poriadku.

7. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že je daná totožnosť vymáhaného nároku, exekučného titulu a osoby oprávneného a povinného v týchto súbežne vedených konaniach, a preto s poukazom na § 50 ods. 2 Exekučného poriadku konanie začaté na základe neskôr podaného návrhu na vykonanie exekúcie zastavil.

8. Podľa § 35 ods.1 Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený. Po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie sú účastníkmi konania oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekútora, účastníkom konania je aj exekútor.

9. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

10. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

11. Podľa § 257 ods. 1 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 257 CSP, keďže oprávnený duplicitným uplatnením si totožného nároku proti tomu istému povinnému, procesne zaviniť zastavenie konania, ktoré napadlo na súd neskôr, a preto by mal súd podľa § 256 ods. 1 CSP priznať náhradu trov konania povinnému, respektíve exekútorovi. Tí však v tomto štádiu konania ešte nie sú účastníkmi konania, a preto ani v súvislosti s ním im nemohli vzniknúť žiadne trovy konania. A preto to súd považuje za dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý oprávnenému náhradu trov konania podľa § 257 CSP nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.