

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8P/48/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918202337
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2018:6918202337.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou v právnej veci účastníkov konania: navrhovateľka: maloletá R. X., O.. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, matka navrhovateľky: U. X., O.. XX.XX.XXXX, bytom Z., Y. XXX/XX, otec navrhovateľky: Š. X., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XX o povolenie uzavrieť manželstvo maloletej navrhovateľky s E. U., O.. XX.XX.XXXX, bytom V. XX takto

rozhodol:

Súd povoľuje, aby maloletá R. X., E.. X., O.. XX.XX.XXXX v E., r. č.: XXXXXX/XXXX, trvale bytom Z.R., Y. XXX/XX, dcéra matky U. X., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., Y. XXX/XX a otca Š. X., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom N.Á. XX u z a v r e l a manželstvo s E. U., rod. U., O.. XX.XX.XXXX, E.. Č.: XXXXXX/XXXX, trvale bytom V. XX.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka podala dňa 08.06.2018 na súd návrh na začatie konania, ktorým sa domáhala, aby jej súd povolil uzavrieť manželstvo s E. U., O.. XX.XX.XXXX. Svoj návrh odôvodnila tým, že v októbri 2017 sa zoznámila s priateľom E. U., vznikla medzi nimi hlboká láska a so súhlasom matky ju začal priateľ navštevovať v jej domácnosti. Rozhodli sa žiť spolu ako druh a družka, so súhlasom jej matky sa presťahovali k jeho rodičom do obce V.. Po nejakom čase otehotnela. S druhom sa rozhodli zosobášiť, s čím súhlasí aj jej mama.

2. Matka navrhovateľky sa k návrhu vyjadrila písomne podaním zo dňa 17.09.2018 a uviedla, že sa rozviedla s manželom Š. X. a maloletá R. bola zverená do jej výchovy. Otec maloletej R. bol zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry po 700,- Sk, túto svoju povinnosť zanedbal. Cez celý čas po rozvoде bola nezamestnanou a približne od novembra 2007 bola na materskej dovolenke s jej druhým dieťaťom U. F., ktorý jej bol tiež zverený do osobnej starostlivosti, otec dieťaťa si svoju vyživovaciu povinnosť riadne plní. Život ju naučil samostatnosti a k samostatnosti vychovávala aj svoju dcéru R.. Dcéra s jej súhlasom si uzavrela vážnu známosť a s jej súhlasom vytvorili partnerský vzťah s jej terajším druhom s E. U., s ktorým žijú spolu ako druh a družka v obci V.. V dňa 31.07.2018 sa im narodila dcéra F.. Ona plne podporuje dcérin zámer zosobášiť sa a zlegalizovať svoj funkčný partnerský vzťah, lebo ako maloletá matka je schopná sa postarať sa o svoju dcéru ako dospelá matka a zodpovedný rodič.

3. Otcovi navrhovateľky bol návrh na začatie konania doručený fikciou doručenia podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len Civilný sporový poriadok), nakoľko ani napriek šetreniam nie je súdu známa adresa jeho pobytu. Otec navrhovateľky sa k návrhu nevyjadril.

4. Riadne a včas predvolaný otec navrhovateľky sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť neospravedlnil. Súd v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku a § 31 zákona č. 161/2015 Z. z.

Civilného mimosporového poriadku v platnom znení (ďalej len CMP alebo Civilný mimosporový poriadok) pojednával a rozhodol v neprítomnosti otca navrhovateľky.

5. Súd po prečítaní návrhu na začatie konania vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov - rodného listu navrhovateľky, rodného listu maloletej F. X., nar. XX.XX.XXXX, rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 15C/115/2007-21 zo dňa 26.11.2007, rozsudku Okresného súdu Revúca č. k. 3P/59/2011-34 zo dňa 28.07.2011, trestného rozkazu Okresného súdu Revúca č. k. 2T/144/2017-138 zo dňa 26.07.2017, čestných prehlásení, tehotenskej knižky, odpovedí na lustrácie účastníkov konania v registri obyvateľov a v Sociálnej poisťovni, rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca č. E.-XX zo dňa 01.08.2018, správy Mesta Z. zo dňa 19.09.2018, správy Obce V. zo dňa 25.10.2018, oboznámením sa s celým obsahom spisu ako aj obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 15C/115/2007. Vykonanie iných dôkazov nebolo do vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania navrhnuté. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

6. Maloletá navrhovateľka sa narodila dňa 16.02.2002, má teda 16 rokov a 9 mesiacov. Rodičia maloletej boli rozvedení rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 15C/115/2007-21 zo dňa 26.11.2007, maloletá R. bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného na maloletú v minimálnej zákonnej výške. Matka maloletej je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, zabezpečuje osobnú starostlivosť ešte o jedno maloleté dieťa - U. F., O.. XX.XX.XXXX, ktoré jej bolo tiež zverené do osobnej starostlivosti. Maloletá i jej matka majú hlásený trvalý pobyt v meste Tornaľa. Maloletá v súčasnosti žije s E. U., O.. XX.XX.XXXX na adrese V. XX. Maloletej R. sa dňa 31.07.2018 narodila dcéra F., otcovstvo k dieťaťu nie je určené.

7. Podľa správy Mesta Z., otec maloletej je rozvedený, bližšie informácie o ňom nie sú známe. Matka maloletej je rozvedená, žije v spoločnej domácnosti so synom U.. Je priateľskej povahy, na verejnosti sa negatívne neprejavuje, reštauračné zariadenia nenavštevuje. Nie je známe, že by požívala alkoholické nápoje alebo iné návykové látky. Susedské vzťahy má usporiadané. Bližšie informácie o nej nie sú známe.

Maloletá R. je slobodná, v súčasnosti žije v spoločnej domácnosti s druhom E. U., O.. XX.XX.XXXX v obci V.. Je priateľskej povahy, na verejnosti sa negatívne neprejavuje, reštauračné zariadenia nenavštevuje. Nie je známe, že by požívala alkoholické nápoje alebo iné návykové látky. Susedské vzťahy má usporiadané. Bližšie informácie o nej nie sú známe.

8. Podľa správy Obce V. sa maloletá R. prisťahovala do ich obce do domácnosti ich občana E. U. ako jeho družka, žijú v rodinnom dome jeho rodičov. Podľa ich zistení žijú harmonicky a bezkonfliktne v kruhu širšej rodiny. V priebehu roka sa im narodilo dieťa - F. X., ktorú vychovávajú spoločne, v štandardných podmienkach zabezpečujú jej výchovu a výživu. Ostatní obyvatelia obce vzali menovaných do svojej komunity. Maloletá s priateľom ich informovali o záujme zosobášť sa, čo oni vítajú, nakoľko vzrastie počet obyvateľov obce žijúcich v legálnej štandardnej rodine.

9. Z výpovede navrhovateľky súd zistil, že býva spolu s priateľom E. U.E., O.. XX.XX.XXXX u priateľovej matky v rodinnom dome v obci V.. Žije tam aj jeho stará mama. Spoločne obývajú jednu veľkú izbu. Časom by sa chceli presťahovať do F., kde im priateľova mama kúpila rodinný dom. S priateľom sa začali stretávať v októbri 2017, rozumejú si. Neskôr otehotnela a nasťahovala sa k jeho rodine. Jeho rodina bola s tým stotožnená, tešili sa. Majú ich oboch radi. V júli sa im narodila dcéra. Jej priateľ je pozorný, veľmi dobrý. Momentálne je nezamestnaný a poberá sociálne dávky, príležitostne si privyrába. S priateľom nemajú nezhody, len také menšie ohľadne maličkostí. Do budúcnosti by si priateľ chcel nájsť zamestnanie, keďže majú spolu aj dieťa, musí si nájsť prácu. Ďalšie dieťa zatiaľ neplánujú, ale časom by ho chceli mať. Manželstvo by chceli uzavrieť, aby bolo všetko v poriadku. Potom ako uzavrie manželstvo, by mala dostávať materskú, ale to nie je dôvodom podania návrhu, ona sama chce uzavrieť manželstvo. O priateľovi vie veľa, on jej všetko hovorí, nemajú pred sebou tajnosti. Jeho zdravotný stav je dobrý, je len chudokrvný. Pred ňou mal nejaké známosti, ale nie vážne. Jeho rodinu tvorí mama a stará mama, rodičia sú rozvedení. O širšej rodine viac nevie, tí žijú v zahraničí. Priateľ dostáva dávku 120,- Eur, z toho žijú, pomáhajú im rodičia. Starostlivosť o dieťa zabezpečuje ona, ale pomáha aj on. Priateľ k maloletej zatiaľ otcovstvo neuznal, pretože to nebolo možné, lebo ona je maloletá.

10. Matka navrhovateľky na pojednávaní uviedla, že jej dcéra a priateľ žijú spolu u jeho matky v V.. Ona tam chodí za nimi, pomáha im. Dcéra s priateľom sa dali dokopy v meste. To, že si dcéra našla

priateľa, jej povedala a ona navrhla, aby ho priviedla k nim domov. Zoznámili sa v októbri 2017 a odvtedy chodieval k nim pravidelne, takmer každý deň. Dcéra s priateľom majú dobrý vzťah, nemajú vážnejšie nezhody. Sama im navrhla, aby uzavreli manželstvo a dcéra s tým hneď súhlasila. Aj sama dcéra si chcela priateľa zobrať. Myslí si, že dcéra je dostatočne zodpovedná a že nebude mať problém robiť všetky právne úkony sama.

11. Svedok E. U. vypovedal, že chce uzavrieť manželstvo s navrhovateľkou, žijú spolu a majú spolu dieťa. Spoznali sa v októbri 2017, stretávali sa, navrhovateľka ostala tehotná a prišla bývať k nim. Ich vzťah je veľmi dobrý, žijú si dobre, nemajú žiadne nezhody. Spolu žijú asi od decembra 2017. Otcovstvo k ich dcére uznáva, ale nemohol ho oficiálne zatiaľ uznať. Do budúca ho ale uznať chce. O maloletú sa stará prevažne navrhovateľka, on ale tiež pomáha. Navrhovateľka je veľmi dobrá. To, že sa zoberú, bolo ich spoločné rozhodnutie. Keď to oznámili rodine, tak sa všetci tešili. Do budúca by si on chcel nájsť prácu, zatiaľ budú bývať v V.. Kúpili rodinný dom v F., kde by sa časom chceli presťahovať, ten dom sa ale zatiaľ prerába. Časom by chceli mať aj ďalšie deti. Jeho rodina nemá s navrhovateľkou žiaden problém, rozumejú si.

12. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení (ďalej len zákon o rodine) manželstvo nemôže uzavrieť maloletý. Súd môže v súlade s účelom manželstva výnimočne povoliť uzavretie manželstva maloletému staršiemu ako 16 rokov. Bez povolenia súdu je manželstvo neplatné. V takom prípade súd aj bez návrhu rozhodne, že manželstvo je neplatné.

13. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že sú splnené zákonné podmienky na povolenie uzavretia manželstva navrhovateľky s Róbertom Molnárom, nar. 27.05.1998.

14. Navrhovateľka má viac ako 16 rokov, žije s menovaným v spoločnej domácnosti, dobre sa poznajú, narodilo sa im dieťa, o ktoré sa spoločne starajú. Z výpovede navrhovateľky súd zistil, že skutočne manželstvo s E. U., O.. XX.XX.XXXX chce uzavrieť, uvedomuje si s tým spojené dôsledky. Súčasný partner navrhovateľky potvrdil, že sa chcú vziať a spoločne si založiť rodinu. On i navrhovateľka sa navzájom dostatočne poznajú a majú vytvorený silný vzájomný citový vzťah. Z ich spolužitia sa im narodilo dieťa a je vhodné, aby navrhovateľka a jej priateľ ako rodičia dieťaťa žili v manželstve. Otec maloletej R. nie je s rodinou v kontakte, je na neznámom mieste, jeho postoj k manželstvu dcéry nie je súdu známy. Z výpovede matky maloletej bolo zistené, že ona proti manželstvu dcéry s menovaným nič nemá, ich spolužitie schvaľuje, súhlasí s tým, aby uzavreli manželstvo. Je teda daný dôvod povoliť maloletej uzavretie manželstva, keďže vzhľadom na svoj vek dokáže posúdiť dôsledky svojho konania, uzavretie manželstva s E. U., O.. XX.XX.XXXX si skutočne želá. Povolenie uzavretia manželstva považuje súd za vhodné, keďže navrhovateľke sa narodilo dieťa, ktorého otcom podľa vyjadrenia navrhovateľky je E. U., s ktorým chce navrhovateľka uzavrieť manželstvo a ktorý otcovstvo nepopiera.

15. Vzhľadom na uvedené súd v súlade s § 11 ods. 1 zákona o rodine povolil maloletej R. X., O.. XX.XX.XXXX, aby uzavrela manželstvo s E. U., O.. XX.XX.XXXX.

Poučenie:

Účastníci konania, ktorí sa po vyhlásení rozsudku výslovne vzdali práva na odvolanie, nemajú právo podať proti tomuto rozsudku odvolanie.

Účastníci konania, ktorí sa práva na odvolanie proti rozsudku nevzdali, môžu proti tomuto rozsudku podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.