

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8Csp/92/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6818201181
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2018:6818201181.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou v právnej veci žalobcu: Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., IČO: 36 570 460, sídlom Komenského 50, Košice proti žalovanému: R. H., W.. XX.XX.XXXX, M. F. Y. XXX o zaplatenie 473,44 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 473,44 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 54,70 Eur od 20.08.2015 do zaplatenia a vo výške 8 % ročne zo sumy 418,74 Eur od 01.06.2018 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa 21.06.2018 na tunajší súd žalobu, ktorou sa voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 473,44 Eur s príslušenstvom z titulu nezaplateného vodného a stočného a poplatku. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy poskytoval žalovanému služby vo forme dodávky vody a prác - obmedzenia dodávky vody na odbernom mieste Y. XXX. Za poskytnuté služby žalobca fakturoval žalovanému cenu v celkovej výške 473,44 Eur, žalovaný cenu dodanej vody a služieb neuhradil.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 8Csp/92/2018-15 zo dňa 23.07.2018, ktorý bol zrušený uznesením tunajšieho súdu č. k. 8Csp/92/2018-38 zo dňa 26.09.2018, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Žalovanému bola žaloba doručená fikciou doručenia podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len CSP alebo Civilný sporový poriadok), žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. V zmysle uvedeného súd pri rozhodovaní vo veci vychádzal zo skutkových tvrdení žalobcu, ktoré žalovaný nepoprel.

4. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur. Žalobca sa v predmetnej veci domáha zaplatenia sumy 473,44 Eur, čo je menej ako 1.000,- €, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Preto súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s § 297 Civilného sporového poriadku.

5. Súd po prečítaní žaloby vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov - zmluvy č. XXXXXXXXXX/X/XXXX zo dňa 25.05.2004, faktúr č. XXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXX, preberacieho protokolu, cenníka za vybrané výkony a služby žalobcu, ako aj oboznámením sa s celým obsahom spisu. Vykonal iných

dôkazov nebolo navrhnuté. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

6. Žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 25.05.2004 zmluvu o dodávke vody a odvádzaní odpadových vôd č. XXXXXXXXXX/X/XXXX, na základe ktorej žalobca dodával žalovanému na odberné miesto Y. XXX vodu a odvádzal z neho odpadovú vodu a žalovaný bol povinný platiť cenu vody a dodaných služieb podľa cenníka žalobcu..

7. Podľa preberacieho protokolu žalobca dňa 22.07.2015 vykonal na odbernom mieste Y. XXX úkon - obnovenie dodávky vody. Podľa Cenníka výkonov a služieb žalobcu je poplatok za obnovenie dodávky vody 54,70 Eur s DPH. Žalobca fakturoval žalovanému poplatok za prerušenie dodávky vody faktúrou č. XXXXXXXXXX, znejúcou na sumu 54,70 Eur, splatnou dňa 19.08.2015. Podľa nepopretého tvrdenia žalobcu žalovaný túto faktúru nezaplatil.

8. Žalobca na základe vyššie uvedenej zmluvy dodával vodu a odvádzal odpadové vody na odbernom mieste Y. XXX aj v období 08.04.2017 - 10.04.2018. Žalobca fakturoval žalovanému cenu dodanej vody faktúrou č. XXXXXXXXXX, znejúcou na sumu 418,74 Eur, splatnou dňa 31.05.2018. Podľa nepopretého tvrdenia žalobcu žalovaný túto faktúru nezaplatil.

9. Podľa § 3 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v platnom znení (ďalej len zákon o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách) odberateľom vody je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má uzatvorenú zmluvu o dodávke vody s vlastníkom verejného vodovodu a ktorá odoberá vodu z verejného vodovodu na účely konečnej spotreby vody alebo jej ďalšej dodávky konečnému spotrebiteľovi.

10. Podľa § 28 ods. 3 prvá veta a ods. 6 prvá veta zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníkovi verejného vodovodu. Za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou platí producent prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie stočné, ak sa nedohodne, že stočné sa platí vlastníkovi verejnej kanalizácie.

11. Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len Občiansky zákonník) ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 10c nariadenia Vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v platnom znení ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

13. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.01.2013 je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Žalovaný uzatvoril so žalobcom dňa 25.05.2004 zmluvu o dodávke vody a odvádzaní odpadových vôd. Žalobca poskytoval žalovanému na základe tejto zmluvy dohodnuté služby - na odberné miesto Y. XXX dodával vodu a odvádzal odpadové vody, v súvislosti s čím mal žalovaný zmluvnú i zákonnú povinnosť uhrádzať fakturovanú cenu vodného a stočného, ako aj poplatky podľa cenníka žalobcu. Žalovaný napriek tomu nezaplatil cenu vodného a stočného ani poplatok za obnovenie dodávky vody. Z predložených faktúr bolo preukázané, že cena vodného a stočného za obdobie 08.04.2017 - 10.04.2018 bola 418,74 Eur a cena za obnovenie dodávky vody bola v súlade s cenníkom žalobcu 54,70 Eur. Súd teda dospel k záveru, že žaloba je dôvodná a žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu vodného a stočného, ako aj poplatok za obnovenie dodávky vody.

15. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 473,44 Eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

16. Nakoľko dlžná suma nebola riadne a včas uhradená, vzniklo žalobcovi právo na úroky z omeškania v súlade s citovaným ustanovením Občianskeho zákonníka. Keďže záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013, úroky z omeškania patria vo výške podľa nariadenia Vlády SR č. 87/1995 v znení do 31.01.2013, t.j. vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania. Žalovaný bol v omeškaní so zaplatením jednotlivých dlžných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti každej faktúry, žalobca si uplatnil úroky z omeškania správne od týchto dní. Základná úroková sadzba ECB v prvý deň omeškania so zaplatením sumy 54,70 Eur bola 0,05 % ročne, úroky z omeškania z tejto dlžnej sumy preto patria žalobcovi vo výške 8,05 % ročne. Základná úroková sadzba ECB v prvý deň omeškania so zaplatením sumy 418,74 Eur bola 0 % ročne, úroky z omeškania z tejto dlžnej sumy preto patria žalobcovi vo výške 8 % ročne. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania v správnej výške.

17. Na základe uvedeného súd považoval žalobu za dôvodnú i v časti uplatnených úrokov z omeškania a rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 54,70 Eur od 20.08.2015 do zaplatenia a vo výške 8 % ročne zo sumy 418,74 Eur od 01.06.2018 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech v celosti, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Revúca v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.