

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3P/16/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818202220
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5818202220.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Monikou Kurjakovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti H.: S., nar. XX.X.XXXX a M., nar. X.XX.XXXX, maloleté deti bytom u matky, v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, deti rodičov: matky - W. H., rod. G., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XX, XXX XX S., právne zastúpená: Advokátskou kanceláriou JUDr. Ivanom Škerdom, so sídlom Radlinského 1727/49, 026 01 Dolný Kubín a otca - H. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. U. XXX, XXX XX W. U., v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie v nasledujúcom rozsahu:

I. Otec maloletých detí H. H., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. S. H., nar. XX.X.XXXX sumou po 60,- Eur mesačne a na výživu mal. M. H., nar. X.XX.XXXX sumou po 60,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí, počnúc dňom doručenia tohto uznesenia.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh matky z a m i e t a .

III. Neodkladné opatrenie bude t r v a ť len do právoplatného skončenia konania vo veci samej o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vedenej na Okresnom súde Námestovo pod sp.zn. 4P/37/2018.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 7.11.2018 matka mal. detí prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bude otec mal. detí povinný prispievať na výživu mal. S. sumou po 110,- Eur mesačne a na výživu mal. M. sumou po 90,- Eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej v konaní o rozvod manželstva vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 4P/37/2018.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka odôvodnila tým, že na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 4P/37/2018 konanie o rozvod manželstva, ktoré konanie zatiaľ nie je právoplatne skončené, pričom ona s deťmi nežije s otcom v spoločnej domácnosti od júla 2018, keďže oni bývajú v rodinnom dome vo S. spolu s bratom matky, ktorý zatiaľ nie je plnoletý a navštevuje strednú školu a otec žije v obci W. U.. Uviedla, že otec od odchodu zo spoločnej domácnosti na výživu detí neprispieva, ani s nimi jeden a pol mesiaca nekomunikuje a o ich potreby sa nezaujíma. Na nej je všetka starostlivosť o deti, ako aj výdavky v domácnosti a výdavky spojené s bývaním, pričom ona zároveň spláca aj splátky exekúcie, ktoré sú vedené kvôli otcovi, kde ona zo svojho príjmu všetky tieto výdavky nie je schopná uhrádzať. Ona je zamestnaná ako zmenový robotník v spol. MIBA Sinter Slovakia s.r.o. so sídlom V Dolnom Kubíne, kde dosahuje čistý mesačný príjem vo výške 644,84 Eur. Otec je zamestnaný v rovnakej spoločnosti a jeho čistý mesačný príjem je okolo 800-900,- Eur. Navrhovateľka ako svoje pravidelné

mesačné výdavky uvádzala poplatok za elektrinu v sume 60,50 Eur, výdavky na benzín 100,- Eur, splátky úveru 70,- Eur, splátky exekúcií 100,- Eur, poplatok za škôlku 50,- Eur + 6,- Eur mesačne, poisťku 37,- Eur, výdavky na ošatenie 30,- Eur, drogériu 15,- Eur, stravu 150,- Eur, výdavky na domácnosť 20,- Eur a mobilný telefón 8,- Eur.

3. Kolízny opatrovník mal. detí, ktorý im bol osobitne ustanovený na toto konanie vo svojej správe zo dňa 14.11.2018 / čl. 20 spisu / okrem iného uviedol, že po prešetrení pomerov v rodine mal. detí ako aj po vykonaní pohovoru s oboma rodičmi mal. detí doporučuje návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť, napriek vyjadreniu otca, ktorý sa vyjadril, že pre prípad rozvodu súhlasí s návrhom matky na zverenie mal. detí do jej starostlivosti, no nesúhlasí s výškou výživného, keďže nie je schopný výživné v sume, ktorú matka navrhuje uhrádzať. Kolízny opatrovník v správe ďalej uviedol, že otec žije spolu so svojím bratom v staršom rodinnom dome v W. U., ktorý dom je vo vlastníctve ich rodičov, pričom tento pracuje v spol. MIBA Dolný Kubín, kde podľa vlastného vyjadrenia dosahuje príjem v čistom cca 700,- až 800,- Eur mesačne, otec sa tiež mal vyjadríť, že na výživu detí neprispel, ale podľa potreby im kupuje obuv a ošatenie.

4. V danom prípade súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s vyššie uvedeným návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj s ďalšími dokladmi nachádzajúcimi sa tak v tomto spise, ako aj v pripojenom spise tunajšieho súdu sp. zn. 4P/37/2018, a to s kópiami sobášneho listu rodičov, rodného listu mal. detí, s lustráciami Sociálnej poisťovne na rodičov mal. detí z čl. 18 a 19, s vyjadrením otca zo dňa 18.10.2018 /vid' č. 21-22 spisu/, so správou kolízneho opatrovníka zo dňa 14.11.2018 /čl. 20 spisu/, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Rodičia mal. detí sú manželia, ktorí dňa XX.X.XXXX uzavreli manželstvo vo S.. Z manželstva pochádzajú dve mal. deti S., nar. XX.X.XXXX a M., nar. X.XX.XXXX. Obaja rodičia mal. detí sú zamestnaní u zamestnávateľa spol. Miba Sinter Slovakia s.r.o. v Dolnom Kubíne, kde otcov priemerný vymeriavací základ za obdobie mesiacov 5 až 9/2018 bol vo výške 1.108,05 Eur a matkin priemerný vymeriavací základ za obdobie mesiacov 5 až 9/2018 bol vo výške 980,06 Eur. Matka podľa potvrdenia zamestnávateľa dosahuje príjem v čistom v priemere 644, 84 Eur, otec podľa vlastného vyjadrenia príjem vo výške od 700,- do 800,- Eur mesačne v čistom. Z vyjadrenia otca, ktoré vyjadrenie adresoval ku rozvodovému konaniu vyplýva, že tento požaduje uzavretie rodičovskej dohody o striedavej starostlivosti, kde však aj za takéhoto stavu chce matke navrhnúť, že jej bude prispievať na výživu mal. detí sumou po 50 Eur mesačne na každú z dcér osobitne. V neposlednom rade z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4P37/2018 mal súd tiež preukázané, že matka mal. detí podala dňa 19.7.2018 návrh na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, ktoré konanie zatiaľ nie je právoplatne skončené, prvé pojednávanie vo veci je nariadené na deň 17.1.2019. V tomto konaní matka žiada zveriť na čas po rozvode deti do svojej osobnej starostlivosti a otca zaviazť prispievať na ich výživu sumou po 110,- Eur na výživu mal. S. a sumou po 90,-Eur mesačne na výživu mal. M., teda rovnako ako aj v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v znení účinnom od 1.7.2016 (ďalej len „CMP“) na konanie podľa tohto zákona (CMP) sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenia bude trvať len po určený čas.

Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

7. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

8. Neodkladné opatrenie súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t.j. keď je priamo ohrozená jeho výživa, alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a potreba bezodkladne upraviť pomery alebo existencia obavy, že exekúcia bude ohrozená.

9. Neodkladné opatrenie je teda prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu za účelom rýchlej úpravy pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Ako už bolo uvedené vyššie k nariadeniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých by mal súd pristúpiť, najmä ak je ohrozená výživa maloletého dieťaťa alebo nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloleté dieťa. Zmyslom právnej úpravy formou takýchto opatrení v uvedených konaniach je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, pričom vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa.

10. Na základe vyššie zisteného skutkového stavu a právneho posúdenia veci, mal súd za to, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je sčasti dôvodný. V tomto prípade mal súd preukázané, že rodičia mal. detí nežijú v spoločnej domácnosti, čo vyplýva jednak zo šetrenia kolízneho opatrovníka mal. detí ako aj z vyjadrenia oboch rodičov, rovnako, že otec na výživu mal. detí pravidelne neprispieva, jeho tvrdenia, že týmto podľa potreby kupuje oblečenie a obuv ešte nezakladá bez ďalšieho skutočnosť žeby sa na ich výžive pravidelne podieľal. Súd však mal za to, že vzhľadom ku skutočnosti, že v tomto prípade ide o konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, kedy súd s poukazom na ust. § 366 CMP môže nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere, ako aj vzhľadom na dosiahnuté výsledky konania v tomto štádiu je platenie takejto sumy vzhľadom na príjem otca ako aj vek mal. detí odôvodnený, pričom suma 60,- eur mesačne na jedno dieťa je len o niečo vyššia ako minimálne výživné určené zákonom. Súd má za to, že účelom nariadenia neodkladného opatrenia v takejto výške sa splní aj jeho účel a to, aby výživné aspoň v nevyhnutnej výške postačovalo na uhrádzanie základných nevyhnutných životných nákladov /potrieb/ maloletých detí. V tomto prípade medzi deťmi nie je veľký vekový rozdiel, a teda aj ich odôvodnené potreby budú zhruba rovnaké, keďže matka zatiaľ nepreukázala inak, a teda ani rozdiel vo výške výživného by tak nemal byť markantný, resp. výrazne rozdielny, preto súd určil výživné po 60,- Eur mesačne na každé dieťa. K tejto sume súd dospel z dôvodu, že ako už vyššie uviedol ide o platenie výživného v nevyhnutnej miere, pričom súd vychádzal preukázaného a zisteného príjmu otca v min. výške 700 Eur mesačne, keďže ani z pripojeného spisu sp. zn. 4P/37/2018 súd nezistil, žeby otec zdokladoval zatiaľ nejaké odôvodnené výdavky, ktoré by mu z hľadiska jeho dosahovaného príjmu neodôvodňovali platiť výživné v nevyhnutnej výške spolu v sume 120 Eur mesačne, pričom je potrebné si uvedomiť, že pokiaľ obe mal. deti navštevujú materskú škôlku, tak matka musí mesačne len na stravu v škôlke vynaložiť sumu po 25 Eur na jedno dieťa a 6 Eur ako školné, čo je spolu 31 Eur mesačne, čiste na stravu pre jedno dieťa v jej domácnosti / víkendy + raňajky a večere/ jej tak potom zostane suma

29 Eur. Otec sa tak v tomto štádiu konania bude podieť na výžive detí naozaj len v nevyhnutnej miere, keďže tento osobnú starostlivosť o deti zatiaľ vo väčšom rozsahu nevykonáva

11. Vo zvyšnej časti súd návrh, a teda pokiaľ matka žiadala zaviazat' otca prispievať na výživu mal. detí nad súdom stanovenú sumu, z vyššie uvedených dôvodov zamietol.

12. Nariadené neodkladné opatrenie v prejednávanej veci je neodkladným opatrením, ktoré bolo vydané po začatí konania vo veci samej o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vedenej na Okresnom súde Námestovo pod sp.zn. 4P/37/2018. V súlade s § 330 ods. 1 CSP preto súd zároveň určil, že neodkladné opatrenie bude trvať len do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 4P/37/2018. Uvedené rozhodnutie súdu teda nie je konečné, pričom ďalej sa bude konať o návrhu matky maloletých na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 a § 364 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 CMP).