

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 44Sd/41/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2014200267
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Foltán
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2014200267.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave sudcom JUDr. Róbertom Foltánom v právnej veci navrhovateľa H. T., nar. XX.X.XXXX, bytom U. X, Y., zastúpeného opatrovníčkou JUDr. T. D., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Trnava, proti odporcovi Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta 8 - 10, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí odporcu č. XXX XXX XXXX X-I. a č. XXX XXX XXXX X-II. zo dňa 3.2.2014, takto

rozhodol:

Súd rozhodnutia odporcu č. XXX XXX XXXX X-I. zo dňa 3.2.2014 a č. XXX XXX XXXX-II. zo dňa 3.2.2014 zrušuje podľa § 250j ods. 2 písm. e) O.s.p. a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X-I. zo dňa 3.2.2014 odporca priznal navrhovateľovi s účinnosťou od 7.8.2007 invalidný dôchodok v sume 7233 Sk mesačne na základe zistenia, že podľa posudku posudkového lekára pokles jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je 60% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Odporca súčasne rozhodol podľa § 82 zák. č. 461/2003 Z.z. o zvýšení dôchodku od 1.7.2008 na sumu 7595 Sk mesačne, o prepočítaní dôchodku k 1.1.2009 na 252,20 eur mesačne a o ďalšom zvýšení na sumu 269,80 eur mesačne od 1.1.2009.

2. Následným rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X-II. zo dňa 3.2.2014 odporca rozhodol o znížení (?) invalidného dôchodku od 14.7.2009 na sumu 456,50 eur mesačne a jeho zvýšení od 1.1.2010 na sumu 470,50 eur mesačne, od 1.1.2011 na 479 eur mesačne a od 1.1.2012 na 494,90 eur mesačne.

3. Včas podaným opravným prostriedkom sa navrhovateľ domáhal preskúmania zákonnosti týchto rozhodnutí, vydaných podľa jeho názoru na základe klamného, nehodnovného posudku. Namietal porušovanie jeho základných ľudských práv v procese posudzovania jeho zdravotného stavu a rozhodovania o jeho nárokoch, s tým, že posudkami bol jeho zdravotný stav zľahčovaný a nebolo zohľadnené, že ťažké poškodenie zdravia utrpel už 16.8.1999 a invalidný dôchodok mu mal byť priznaný už od 21.7.2004.

4. Odporca vo svojom písomnom vyjadrení k veci navrhol preskúmané rozhodnutia ako vecne správne potvrdiť.

5. Uvádza, že námietkam navrhovateľa nie je možné vyhovieť, nakoľko jeho zdravotný stav bol na základe jeho opravného prostriedku opätovne posúdený posudkovými lekármi pobočky Senica aj ústredia v dňoch 24.7.2017 a 11.4.2018, pričom posudkoví lekári sociálneho poistenia zotrvali na pôvodnom posudku, podľa ktorého je navrhovateľ invalidný od 7.8.2007 s mierou poklesu schopnosti

vykonávať zárobkovú činnosť 60% a od 14.7.2009 s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 71% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

6. Na základe splnenia procesných podmienok súd prejednal vec na pojednávaní v neprítomnosti účastníkov konania (opatrovníčka navrhovateľa i odporca svoju neúčasť na pojednávaní vopred ospravedlnili a s postupom súdu vyslovili súhlas), oboznámil sa s obsahom spisového materiálu, vrátane administratívneho spisu odporcu, a dospel k záveru o naplnení podmienok pre vyhoviecie opravnému prostriedku navrhovateľa, hoci z iných, ako ním uvádzaných dôvodov.

7. Podľa § 492 ods. 1 SSP (zák. č. 162/2015 Z.z.), konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Podľa § 175 zák. č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení (v znení účinnom do 30.6.2014),

(1) Účastníka konania, ktorý nemôže konať samostatne, zastupuje zákonný zástupca, fyzická osoba, ktorej bolo nezaopatrené dieťa zverené do náhradnej rodinnej starostlivosti, alebo štatutárny zástupca zariadenia, v ktorom je nezaopatrené dieťa umiestnené na základe rozhodnutia súdu.

(2) Vecne príslušná organizačná zložka Sociálnej poisťovne ustanovení účastníkovi konania opatrovníka, ak je to potrebné na obhajovanie jeho práv alebo ak nemá zákonného zástupcu.

(3) Proti rozhodnutiu o ustanovení opatrovníka sa môže odvolať účastník konania a ten, kto bol ustanovený za opatrovníka.

8. Podľa obsahu spisového materiálu bol navrhovateľ rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 2Ps/2/2011 zo dňa 6.10.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 24CoP/1/2016 zo dňa 17.2.2016 obmedzený v spôsobilosti na právne úkony v rozsahu rozhodovania o liečbe jeho psychického ochorenia, v rozsahu konania pred súdmi, orgánmi činnými v trestnom konaní a štátnymi orgánmi a podávania písomných podaní na súdy, orgány činné v trestnom konaní a štátne orgány, na základe zistenia, že navrhovateľ trpí paranoidnou psychotickou poruchou, ktorá je zaradená medzi trvalé poruchy s bludmi a ktorá narušuje jeho schopnosť adekvátne komunikovať so štátnymi orgánmi. Je pritom nepochybné, že konanie vo veci obmedzenia spôsobilosti navrhovateľa na právne úkony začalo a jeho duševná porucha bola znalcami konštatovaná už v r. 2011.

9. Napriek vyššie uvedeným zisteniam týkajúcim sa zdravotného stavu navrhovateľa a z toho vyplývajúcim obmedzením pri formulovaní jeho prípadných požiadaviek a námietok, o ktorých (obmedzeniach) odporca vzhľadom na posudzovanie zdravotného stavu navrhovateľa posudkovými lekármi sociálneho poistenia nemohol nevedieť, odporca v priebehu konania o invalidite nevykonal opatrenia v zmysle § 175 ods. 2 zákona o sociálnom poistení pre zabezpečenie zákonnosti procesného postupu s účastníkom, ktorý nie je schopný konať pred správnym orgánom samostatne.

10. Nakoľko konaním s osobou nespôsobilou k samostatnému vystupovaniu pred správnym orgánom a samostatnému uplatňovaniu, resp. bráneniu jej práv, odporca zaťažil svoje konanie vadou, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia, súd podľa § 250j ods. 2 písm. e) O.s.p. preskúmané rozhodnutie zrušil a vec vrátil odporcovi na ďalšie konanie v značenom smere.

11. O náhrade trov konania rozhodol súd s poukazom na skutočnosť, že v tomto konaní úspešnému navrhovateľovi žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné (§ 250s O.s.p.).