

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3Csp/99/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218202831
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2018:6218202831.2

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v spore žalobcu Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, IČO: 31 383 408, zastúpeného Mgr. Miroslavom Vilímmom, advokátom, so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti žalovanej X. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/X, XXX XX E. T., o zaplatenie 49,99 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd odpor žalovanej zo dňa 28. 11. 2018 proti platobnému rozkazu zo dňa 13.11.2018 č. k. 3Csp/99/2018-36 o d m i e t a ako odpor podaný bez vecného odôvodnenia.

odôvodnenie:

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 49,99 Eur istiny s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania, všetko z titulu dlžného poistného z poistnej zmluvy č. XXX/XXXXXX-X zo dňa XX.XX.XXXX, predmetom ktorej bolo Euro poistenie.

2. Súd o žalobe rozhodol platobným rozkazom zo dňa 13.11.2018 č. k. 3Csp/99/2018-36, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel a rozhodol o trovách konania. Platobný rozkaz doručil súd žalovanej do vlastných rúk dňa 23.11.2018 prostredníctvom pošty.

3. Dňa 03.12.2018, teda v lehote do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu, žalovaná doručila súdu písomné podanie označené ako „Odpor proti platobnému rozkazu“, v ktorom reagovala na rozhodnutie Okresného súdu vo Veľkom Krtíši č. k. 3Csp/99/2018-36. Vo svojom podaní žalovaná okrem iného uviedla, že o existencii len jednej poistnej zmluvy a poistné vo výške 20,- Eur splácala, o čom si vedie aj účtovnú knihu, ktorú však súdu nepredložila. Finančné prostriedky mala na účet žalobcu poukazovať jej mladšia dcéra, pričom za uvedené obdobie mala táto suma predstavovať 500,- Eur. Žalovaná v podanom odpore uviedla, že v novembri 2017 mala úraz, po ktorom oslovila svoju dcéru s tým, či by bolo možné uplatniť si u žalobcu (poistníka) nárok na poistné plnenie z dôvodu poistnej udalosti, na čo jej dcéra reagovala odmietavo. Toto v nej vzbudilo podozrenie, že dohodnuté mesačné poistné sa neuhrádzalo. Na základe uvedených skutočností žalovaná nárok žalobcu v celom rozsahu neuznáva, pretože celú situáciu zavinila jej dcéra.

4. Podľa § 267 ods. 1 CSP, odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

5. Podľa § 267 ods. 2 CSP, súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný a) oneskorene, b) neoprávnenou osobou alebo c) bez vecného odôvodnenia.

6. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Z ustanovení CSP vyplýva, že odpor proti platobnému rozkazu musí byť vecne odôvodnený, pričom platí, že odôvodnenie odporu sa musí týkať veci samej. Na odôvodnenie odporu podaného proti platobnému rozkazu musí žalovaná uviesť skutočnosti odôvodňujúce spochybnenie žalobcom tvrdeného nároku. Povinnosť odôvodniť odpor znamená uviesť také tvrdenia (skutkové alebo právne), ktoré spochybňujú opodstatnenosť rozhodnutia vydaného v skrátenej konaní. Súd však takto podaný odpor žalovanej nemohol považovať za vecne odôvodnený, nakoľko neobsahuje žiadne vecné alebo právne tvrdenia spochybňujúce opodstatnenosť uloženej povinnosti. Súd má za to, že žalovaná v podanom odpore neuviedla skutočnosti, ktoré by spochybňovali opodstatnenosť uloženej povinnosti a tým aj správnosť tohto rozhodnutia. Preto potom súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; s prípadom zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.