

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 8C/43/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618201962
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2018:4618201962.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou, v právnej veci žalobcu: Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. S. XXX/XXX, I., proti žalovanej: J. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. S. XXX/XXX, I., o zrušenie práva spoločného nájmu bytu, takto

rozhodol:

I. Súd ruší právo spoločného nájmu žalobcu a žalovanej k bytu č. XX nachádzajúcemu sa na prízemí v dome súpisné číslo XXX na Ulici V. S. v I. a za výlučného nájomníka tohto bytu určuje žalobcu.

II. Žalovaná je povinná predmetný byt vypratať do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, bez bytovej náhrady.

III. Žalobcovi súd nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

IV. Žalovaná je povinná zaplatiť súdny poplatok za podanú žalobu v sume 99,50 eur na účet Okresného súdu Topoľčany, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 10.07.2018, sa žalobca domáhal zrušenia spoločného nájmu bytu špecifikovaného vo výroku tohto rozsudku. Podanú žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou nežijú v spoločnej domácnosti asi tri roky. V predmetnom byte od uvedenej doby býva iba on s maloletým synom a riadne hradí poplatky za uvedený byt. Nakoľko k dohode medzi stranami nedošlo žalobca žiadal, aby bol za ďalšieho výlučného nájomcu bytu určený on; o žalovanej nemá žiadne informácie a nie sú v kontakte.

2. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila a na súdne pojednávanie sa nedostavila. Súd preto s poukazom na § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalovanej.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, oboznámením sa s obsahom pripojených listinných dôkazov, spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11P/97/2015 a zistil nasledovný skutkový stav:

3.1. Strany sporu nikdy neboli manželmi, majú však maloletého syna Q., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 11P/97/2015-28 zo dňa 15.07.2015, zverený do osobnej starostlivosti žalobcu s účinnosťou od 24.06.2015 a žalovanej bola určená povinnosť platiť na neho výživné. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 06.08.2015.

3.2. Dňa 29.06.2018 uzatvoril žalobca ako nájomca, s Mestom Topoľčany ako prenajímateľom, nájomnú zmluvu k predmetnému bytu, a to na dobu určitú do 31.12.2018 V záhlaví zmluvy sú uvedení

ako nájomcovia obaja žalovaní, fakticky však zmluvu podpísal iba žalobca; prenajímateľ ich však oboch naďalej eviduje ako spoločných nájomcov.

3.3. Žalobca uviedol, že v tomto byte býva nejakých 4-5 rokov. Žije tam iba s maloletým synom Q., nar. XX.XX.XXXX, ktorý navštevuje Materskú školu v Topoľčanoch. Žalovaná neplatí ani to minimálne výživné určené súdom, syna nenavštevuje. Za byt on platí sumu 8,50 eur mesačne, nedoplatok nemá žiadny. Poberá rodičovský príspevok na syna v sume 202 eur mesačne, popritom si ešte brigádnicke privyrába. So žalovanou nikdy neboli manželia a s maloletým synom nemá žiadnu inú možnosť bývania.

3.4. Mesto Topoľčany ako prenajímateľ, v písomnom stanovisku zo dňa 04.12.2018, súdu oznámilo že za ďalšieho nájomcu bytu odporúča určiť toho nájomcu, ktorému bude zverené do výchovy dieťa, s podmienkou, že tento bude schopný riadne a pravidelne uhrádzať platby za nájomné.

4. Podľa § 700 ods. 1 Občianskeho zákonníka, byt môže byť v spoločnom nájme viacerých osôb. Spoloční nájomcovia majú rovnaké práva a povinnosti.

4.1. Podľa § 702 ods. 2 Občianskeho zákonníka, súd môže v prípadoch hodných osobitného zreteľa na návrh spoločného nájomcu zrušiť právo spoločného nájmu bytu, ak vznikne ním nezavinený stav, ktorý bráni spoločnému užívaniu bytu spoločnými nájomcami. Zároveň určí, ktorý zo spoločných nájomcov alebo ktorí z nich budú byt ďalej užívať.

5. Z citovaných ustanovení je zrejmé, že súd môže zrušiť právo spoločného užívania bytu aj vtedy, keď nie je možné riadne spoločné užívanie napr. pre zmeny, ktoré nastali v pomeroch spoločných užívateľov v porovnaní so stavom, keď došlo k vzniku tohto práva. V čase uzavretia prvej nájomnej zmluvy žili strany sporu ako druh a družka, viedli spoločnú domácnosť. Súd mal za preukázané, že v súčasnosti strany sporu nežijú v spoločnej domácnosti, vzťahy medzi nimi sa zhoršili, žalobca uviedol, že so žalovanou nie je v kontakte, táto z predmetného bytu odišla, a neplatí ani výživné na ich spoločného syna. Rovnako žalovaná neprispieva ani na platby spojené s užívaním daného bytu. Podľa názoru súdu tak vznikol medzi stranami sporu stav, ktorý im bráni v riadnom spoločnom užívaní bytu, keď žalovaná byt opustila, nestará sa ani o maloletého syna a neprispieva ani na platby za užívanie bytu. Za daného stavu súd dospel k záveru, že je potrebné zrušiť právo spoločného nájmu účastníkov. I keď tento stav existoval aj v čase uzavretia poslednej nájomnej zmluvy dňa 29.06.2018, prenajímateľ ponechal žalovanú uvedenú v nájomnej zmluve stále ako spoločného nájomcu, takže bolo potrebné o žalobe žalobcu rozhodnúť.

6. Súd súčasne rozhodol o tom, že výlučným nájomcom bytu bude žalobca z dôvodu, že mu bolo do osobnej starostlivosti zverené maloleté dieťa a z vyjadrenia prenajímateľa nevyplýva, že by si neplnil povinnosti nájomníka resp. že by neplatil nájomné a úhrady za predmetný byt. Nakoľko žalobca aj s maloletým synom nemajú inú možnosť bývania a žalobca má príjem v podobe štátom vyplácaných dávok, je u neho aj naďalej predpoklad, že si bude riadne tieto povinnosti nájomníka plniť. Pri posudzovaní nároku na bytovú náhradu pre žalovanú je súd tohto názoru, že žalovaná má otázku svojho bývania zabezpečenú a na bytovú náhradu nie je odkázaná, keďže takýto nárok si neuplatnila ani po doručení žaloby, daný byt sama opustila, nezdržiava sa v ňom, ani sa nepodieľa na úhradách za bývanie v ňom.

7. Nakoľko žalobcovi bolo v tomto spore priznané oslobodenie od súdnych poplatkov a súd jeho žalobe vyhovel, s poukazom na § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť súdny poplatok podľa položky 1, písmeno b) Sadzobníka súdnych poplatkov za podanú žalobu v sume 99,50 eur.

8. V spore úspešnému žalobcovi by v zmysle § 255 ods. 1 CSP vznikol proti žalovanej nárok na náhradu trov konania. Nakoľko však žalobcovi v tomto spore žiadne trovy nevznikli, súd mu nepriznal ani nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolať môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.