

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/103/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718010533
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6718010533.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD., a prísediacich Márie Greguškovej a Márie Maliniakovej, v trestnej veci obžalovaného U. S., pre obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 07. 12. 2018 vo Zvolene, takto

rozhodol:

obžalovaný U. S.Á., nar. XX. XX. XXXX vo N., trvale bytom W. XXX, okres Ž. A. M., t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS W. W., O. X, W. W.

uznáva sa za vinného, preto že

v bode 1/ rozsudku

po tom, čo v presne nezistenom čase v mesiaci december r. 2017 T. F. poskytol informácie U. S. a B. D. o podnikateľskej činnosti manželov P. D. a U. D., podnikajúcich v maloobchodnej činnosti, (ktorí vlastnia viacero obchodných prevádzok, okrem iných aj v E.), o tom, akým spôsobom odvážajú tržby z jednotlivých obchodných prevádzok a že ako z poslednej robia zvoz tržby z prevádzky v obci E. každý deň spravidla okolo 19,00 h, čo vykonáva sám podnikateľ U. D., nar. XX. XX. XXXX, na motorovom vozidle zn. Citroen Berlingo, ev. č.: T., šedej metalízy, pričom túto informáciu, ako aj osobné motorové vozidlo zn. Opel Vectra Vauxhall (anglickej verzie), farby striebornej metalízy, im poskytol so zámerom získať finančný prospech a s vedomím, že budú použité na spáchanie trestnej činnosti, B. D. následne zabezpečil na vozidlo odcudzené evidenčné značky začínajúce písmenami T. a potom, čo si s U. S. v období ďalších dvoch dní 20. 12. 2017 a 21. 12. 2017 sledovaním podnikateľa U. D. potvrdili informácie poskytnuté od T. F., dňa 22. 12. 2017 v čase okolo 19:00 h po vzájomnej dohode so zámerom získať finančný obnos z tržieb sa prepravili na vyššie uvedenom motorovom vozidle zv. Opel do obce E., kde si na presne nezistenom mieste počkali na U. D., ktorý sa po prevzatí tržby z obchodnej prevádzky v E. vracal späť do Q. a potom ako prešiel okolo nich, začali jeho auto prenasledovať po neosvetlenej E. I. v smere na obec N. X., kde pred križovatkou ciest ulíc X. a E. I. narazili odzadu do jeho vozidla, po ktorom náraze on zastal autom úplne na kraji na pravej strane vozovky, kde tesne za ním zastali aj oni a na aute vypli svetlá, počkali kým U. D. vystúpi z auta von a ako z auta vystúpil a otočil sa smerom k nim, vtedy k nemu odzadu pristúpil U. S. a kovovou tyčou, ktorú držal v ruke, ho viackrát udrel po hlave až kým neklesol na zem, následne mu z auta odcudzil čiernu koženú príručnú kapsičku nezistenej značky, v ktorej sa nachádzali jeho osobné doklady: občiansky preukaz, vodičský preukaz, karta poisťovne zdravotnej poisťovne VŠZP, poľovný lístok, zbrojný preukaz a preukaz od krátkej guľovej zbrane ČZ kaliber 7,65 mm, kufrík hnedej farby s pásikmi, v ktorom sa nachádzali listinné materiály súvisiace s ich rodinným podnikaním a 4 ks firemných pečiatok, ďalej odcudzil zväzok kľúčov s diaľkovým ovládaním a mobilný telefón zn. Apple 5S, nasadol späť do auta k B. D., ktorý ako vodič z auta vôbec nevystúpil a z miesta činu ušli, pričom U. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., J. F. Č. XXX/XA v dôsledku tohto konania utrpel 4 tržno-zmliaždené rany hlavy s rozsiahlejšími krvnými podliatinami a opuchom v čelovo-temennej oblasti hlavy vpravo, v temennej krajine mierne

vpravo, v temenej krajine vľavo rovnobežne s koronárnym švom a v spánkovo-záhlavovej krajine vľavo rovnobežne s transversálnou rovinou, zlomeniny klenby a spodiny lebečnej a vnútrolebečné poranenia, zlomeninu ľavej jarmovej kosti bez posunu úlomkov, pomliaždenie ľavej ušnice a príľahlej časti záhlavia a krku vľavo, odreniny na pravej strane tváre, pomliaždenie ramena pravej hornej končatiny a príľahlej časti chrbta, pomliaždenie kolena pravej dolnej končatiny, podvrtnutie ľavého členka, pričom v danom prípade ide o ťažké život ohrozujúce poranenia životne dôležitého centrálného nervového systému, ale aj srdcovocievneho systému (krvácáním z rán), ktoré poškodeného bezprostredne ohrozovali na živote, ktoré si vyžadujú dobu liečenia a pracovnej neschopnosti v trvaní minimálne 2 až 3 mesiace, a zároveň odcudzením a poškodením vecí mu bola spôsobená škoda vo výške 1.058,- Eur,

v bode 2/ rozsudku

G. Q. a W. W. (stíhaní v samostatnom konaní) spoločne B. D. a U. S. po vzájomnej dohode na vlámaní sa do prevádzky spoločnosti PRAPOL, s.r.o. (so sídlom D. I. XXX, W., IČO: XX XXX XXX), nachádzajúcej sa v P. na S. J. Č.. XXXX/XX T., o ktorej G. Q. ako jej bývalý zamestnanec vedel, že sa v nej nachádza trezor, si v čase okolo 22.00 h dňa 11. 01. 2018 potom, čo sa k predmetnej prevádzke priviezli na osobnom motorovom vozidle zn. Ford Mondeo EČ T. XXX W. patriacom B. D., rozdelili úlohy tak, že G. Q. a B. D. dávali pozor na prízjazdových cestách k prevádzke spoločnosti PRAPOL, s.r.o., U. S. rozstrihol pákovými kliešťami plot a spolu s W. W. vošli do areálu spoločnosti a presunuli sa k unimobunke, následne poškodili roletu na okne, vypáčili okno a dostali sa dovnútra tejto unimobunky, z ktorej zobrali trezor zn. X. A. P., v ktorom sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 1.500,- Eur, 5 ks náhradných kľúčov od služobných motorových vozidiel patriace spoločnosti PRAPOL, s.r.o. a samonabíjacia pištoľ zn. Glock 19 GEN. 4 a 1 ks zásobník s 15 ks nábojmi kal. 9 mm, patriace Y. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W. X, W., ktorý vyložili cez okno a naložili na paletový vozík a odniesli ho k diere v plote, ktorú predtým spravili, následne obvinený G. Q. prišiel vyššie uvedeným autom k tomuto plotu, kde naložili trezor do batožinového priestoru auta a týmto autom z miesta činu všetci štyria odišli do obce Q. k domu, v ktorom býval B. D., kde odcudzený trezor vyložili z auta do blízkej drevárne, rozpíli ho, jeho obsah vybrali, finančnú hotovosť si rozdelili a potom ho odviezli a vyhodili na neznáme miesto, čím týmto konaním poškodenej spoločnosti PRAPOL, s.r.o. spôsobili škodu krádežou vo výške 2.690,80,-€ a škodu poškodením vo výške 125,- Eur a poškodenému Y. Y. škodu krádežou vo výške 430,- Eur,

teda

v bode 1/

spoločným konaním proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci, a taký čin spáchal so zbraňou (závažnejším spôsobom konania) a spôsobil ním ťažkú ujmu na zdraví,

v bode 2/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu, a taký čin spáchal vlámaním (závažnejší spôsob konania),

čím spáchal

v bode 1/

obzvlášť závažný zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona,

v bode 2/

zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 188 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) písm. n), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 6, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c), § 41 ods. 1, ods. 2, § 43, § 46 Trestného zákona na úhrnný a ďalší trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodených:

- U. D., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom Q., J.. F. Č.. XXX/XA,

- Y. Y., nar. XX.XX.XXXX Q. W., trvale bytom A. W. XXXX/XX, W.,

- PRAPOL, s.r.o., so sídlom D. I. XXX, W., IČO: XX XXX XXX,

- Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom F. I. X, XXX XX W. - mestská časť F., IČO: XX XXX XXX,

- Sociálna poisťovňa, pobočka N., X. X. Š.. P. XXXX/XX, N..

s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica podal dňa 04. 09. 2018 na tunajší súd pod sp. zn. Kv/86/17/6600 obžalobu na U. S. pre obzvlášť závažný zločin lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a zločin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, na B. D. pre zločin lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a zločin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, a na T. F. pre pomoc k zločinu lúpeže podľa § 21 ods. 1 písm. d), § 188 ods. 1 Trestného zákona.

Uznesením na hlavnom pojednávaní dňa 07. 12. 2018 bola trestná vec obžalovaných B. D. a T. F. v zmysle § 21 ods. 1 Trestného poriadku vylúčená na samostatné konanie z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vykonanie hlavného pojednávania vo vzťahu ku obžalovanému B. D., obžalovaný T. F. sa na hlavné pojednávanie nedostavil, a obžalovaný U. S. je vo väzbe.

Obžalovaný U. S. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku spravil vyhlásenie o tom, že nepopiera spáchanie skutkov uvedených v obžalobe. Po tomto vyhlásení obžalovaný kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, prokurátor a splnomocnenec poškodeného preto v súlade s § 257 ods. 6 Trestného poriadku navrhli vyhlásenie obžalovaného prijať. Vzhľadom na súhlasné stanovisko prokurátora a splnomocnenca poškodeného súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného a v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný nepoprel spáchanie skutkov nevykoná, a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody, alebo o ochrannom opatrení.

Podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku bol na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok č. 8/2018 a znalecký posudok č. 66/2018.

Zo záverov znaleckého posudku č. 8/2018 MUDr. Mgr. Borisa Ťažkého ohľadne zranení poškodeného v podstate vyplýva, že poškodený dňa 22. 12. 2017 utrpel 4 tržno-zmliazdené rany hlavy s rozsiahlejšími krvnými podliatinami a opuchom, zlomeniny klenby a spodiny lebečnej a vnútrolebečné poranenia a výšku bolestného znalec stanovil na 12.951, Eur.

Zo záverov znaleckého posudku č. 66/2018 MUDr. Jána Vongreja ohľadne duševného stavu obžalovaného v podstate vyplýva, že u obžalovaného znalec zistil závislosť od opoidov, t.č. v sociálnej

remisii, a sporadický abúzus alkoholu bez znakov závislosti. Napriek tomu, že závislosť je t.č. v remisii, znalec odporučil uložiť obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 268 ods. 5 Trestného poriadku boli na hlavnom pojednávaní prečítané odborné vyjadrenia ohľadne vyčíslenia výšky spôsobenej škody.

Z odborného vyjadrenia č. 058/2018 Júliusa Marcely vyplýva, že škoda spôsobená odcudzením vecí poškodenému U. D. predstavuje 892,- Eur, škoda spôsobená poškodením predstavuje 166,- Eur, teda celková škoda je vo výške 1.058,- Eur.

Z odborného vyjadrenia Mgr. Martina Hudeca vo vzťahu ku skutku pod bodom 2/ rozsudku vyplýva, že hodnota poškodeného trezora je 513,- Eur a hodnota pištole Glock 19 GEN. 4 je 400,- Eur a zásobníka s 15 ks nábojmi 30,- Eur.

V súlade s § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal aj dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: odpis registra trestov obžalovaného (č.l. 1564 - 1566), rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/25/2008 (č.l. 1567 - 1568), správy na obžalovaného (č.l. 1569 - 1570, 1579 - 1581, 1583), uznesenie Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8Pp/11/2014 (č.l. 1725 - 1726).

Po vykonaní a zhodnotení vyššie uvedeného dokazovania súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Vina obžalovaného bola vzhľadom na závery prípravného konania, vykonané dokazovanie na hlavnom pojednávaní, a najmä na jeho vyhlásenie na hlavnom pojednávaní o tom, že nepopiera spáchanie skutkov uvedených v obžalobe, bez akýchkoľvek dôvodných pochybností jednoznačne preukázaná, súd preto aj prijal vyhlásenie obžalovaného a v zmysle zákona vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení. Vzhľadom na uvedené preto súd uznal vinu obžalovaného v zmysle podanej obžaloby, so zachovaním právnej kvalifikácie oboch skutkov.

Podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. a) Trestného zákona kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov. Odňatím slobody na sedem rokov až dvanásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania. Odňatím slobody na desať rokov až pätnásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1a spôsobí ním ťažkú ujmu na zdraví alebo smrť.

Podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 a spôsobí ním väčšiu škodu. Odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. a), písm. e) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtenia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157, a vlámaním.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Obžalovaný U. S. tak svojim konaním naplnil všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu lúpeže spolupáchatel'stvom podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, pretože spoločným konaním proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci, a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a spôsobil ním ťažkú ujmu na zdraví, ako aj zločinu krádeže spolupáchatel'stvom podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, pretože spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým,

že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu, a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd postupoval podľa zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona. V zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona súd prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom u obžalovaného prihliadol na dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval, a podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, t.j. že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Súd zároveň prihliadol na dve priťažujúce okolnosti, a to podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, t.j. že spáchal viac trestných činov, a podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, t.j. že už bol za trestný čin odsúdený. Vzhľadom na rovnováhu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností sa trestná sadzba trestu odňatia slobody neupravovala v zmysle § 38 ods. 3, ods. 4, ale súd musel trestnú sadzbu trestného činu najprísnejšie trestného upraviť v zmysle § 38 ods. 6 Trestného zákona, pretože obžalovaný spáchal opätovne obzvlášť závažný zločin (predtým bol za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c), e) Trestného zákona odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/25/2008 zo dňa 23. 06. 2010). Súd preto musel zvýšiť dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o dve tretiny. Trestná sadzba trestu odňatia slobody za trestný čin najprísnejšie trestný potom predstavuje 13 rokov a 4 mesiace až 20 rokov (horná hranica upravená v zmysle § 41 ods. 2 Trestného zákona, kedy súd v zmysle asperačnej zásady musel zvýšiť hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu).

Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obžalovaný sa doposiaľ dopustil siedmich priestupkov. Z odpisu registra trestov obžalovaného je zrejmé, že bol doteraz 7 krát súdne trestaný, naposledy mu bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/25/2008 zo dňa 23. 06. 2010 uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov a 6 mesiacov. Z miesta trvalého bydliska, ako aj z ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica je obžalovaný hodnotený všeobecne.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti potom súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov, teda pod dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby, za použitia mimoriadneho zníženia trestu v zmysle § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona. Súd obžalovanému mimoriadne znížil trest pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby, pretože dospel k záveru, že ukladanie trestu čo aj na samej dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby by bolo neprimerane prísne, a to s poukazom na postoj obžalovaného ku spáchaným trestným činom, ktorý sa obžalovanému na hlavnom pojednávaní osobne ospravedlnil, ako aj s poukazom na to, že v zmysle uznesenia Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8Pp/11/2014 zo dňa 01. 10. 2018 musí vykonať zvyšok trestu vo výmere 2 roky, 2 mesiace a 5 dní. Takto uložený trest je potom podľa názoru súdu na nápravu páchatelia, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie postačujúci, a zároveň zabráni obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti a dostatočne zabezpečí jeho prevýchovu. Takýto trest zároveň postihuje len obžalovaného.

S poukazom na § 48 ods. 4 Trestného zákona, ako aj charakter trestnej činnosti, súd obžalovaného pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Vzhľadom k tomu, že súd odsúdil obžalovaného za spáchanie obzvlášť závažného zločinu, musel mu obligatórne v zmysle § 76 ods. 1 Trestného zákona ukladať aj ochranný dohľad, ktorý uložil vo výmere 2 rokov.

Aj keď zo záverov znaleckého posudku MUDr. Ján Vongreja vyplýva, že navrhol uložiť obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, súd dospel k záveru, že vzhľadom na skutočnosť, že podľa záverov znalca je závislosť obžalovaného t.č. v remisii, ako aj s poukazom na výmeru uloženého trestu odňatia slobody, nie je potrebné ukladať ochranné opatrenie, ktoré bolo navrhované vykonávať ambulantnou formou, pretože je len na obžalovanom, či vydrží abstinovať, alebo opäť po prepustení z výkonu trestu začne užívať omamné látky.

V adhéznom konaní si riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody piati poškodení, a to U. D., Y. Y., obchodná spoločnosť PRAPOL, s.r.o., Všeobecná zdravotná poisťovňa a Sociálna poisťovňa, ktorí svoje nároky aj riadne vyčíslili. Súd ale v zmysle § 288 ods. 1 Trestného poriadku musel poškodených

s ich nárokmi na náhradu škody odkázať na civilný proces, pretože obidva skutky boli spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, trestná vec dvoch spoluobžalovaných musela byť vylúčená na samostatné konanie, preto aj keď obžalovaný vyslovil, že je ochotný uhradiť poškodeným spôsobenú škodu, súd ho nemohol zaviazat' k povinnosti uhradiť poškodeným spôsobenú škodu, pretože by tak musel urobiť za daného právneho stavu tak, že by ho zaviazal k povinnosti nahradiť spôsobenú škodu v plnej výške, v prípade uznania viny ostatných dvoch spoluobžalovaných by ich musel zaviazat' k povinnosti nahradiť škodu spoločne a nerozdielne, pričom obžalovaný U. S. by si nemohol od nich vymáhať uhradenie alikvotnej časti škody, a na prípadné zistenie, kto z obžalovaných a v akej miere nesie zodpovednosť za výšku spôsobenej škody by musel súd vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré ale presahuje potreby trestného stíhania a predžilo by ho. Z uvedených dôvodov preto súd odkázal všetkým poškodených s ich nárokmi na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.