

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4Er/1982/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116214139  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Morová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6116214139.5

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, v konaní zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti povinnej: Y. U., A.. XX. XX. XXXX, S. F. G. XXX/XX, XXX XX W. W., v konaní zastúpenej: F. U., A.. XX. XX. XXXX, S. F. W. XXX, XXX XX F., na vymoženie pohľadávky vo výške 707,30 eura s príslušenstvom, vedenej pred súdnym exekútorom: JUDr. Ing. Ján Gasper, PhD., Exekútorský úrad Rimavská Sobota, so sídlom Kálmána Mikszatha 268, 979 01 Rimavská Sobota, pod sp. zn. EX 438/2016, takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu zastavuje.

II. Súd povoľuje odklad exekúcie do právoplatnosti rozhodnutia súdu o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie zo dňa 27. 04. 2018.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený dňa 25. 07. 2016 doručil súdnemu exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie proti povinnej na vymoženie pohľadávky vo výške 707,30 eura s príslušenstvom a to na základe rozhodcovského rozsudku vydaného Stálym rozhodcovským súdom Victoria Arbitr, so sídlom Framborská 3605, 010 01 Žilina, v konaní pred rozhodcom JUDr. Erikom Končokom, sp. zn RK-PC-1068/15-EK zo dňa 18. 12. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23. 04. 2016 a vykonateľnosť dňa 27. 04. 2016 (ďalej len "rozhodcovský rozsudok"). Poverením č. 5601 153310 zo dňa 09. 09. 2016 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ing. Jána Gaspera, PhD.

2. Povinná dňa 27. 04. 2018 doručila súdu návrh na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. g) spolu s návrhom na odklad exekúcie podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017). Svoj návrh na zastavenie exekúcie doplnila podaniami doručenými súdu dňa 22. 05. 2018, dňa 27. 07. 2018, dňa 25. 09. 2018 a navrhla zastavenie exekúcie aj podľa § 57 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017). Povinná žiadala zastaviť exekúciu z dôvodu, že právomoc rozhodcovského súdu bola založená na absolútne neplatnom právnom úkone (rozhodcovskej doložke ako neprijateľnej zmluvnej podmienke v zmysle § 53 ods. 4 písm. r) Občianskeho zákonníka), v dôsledku čoho bol exekučný titul vydaný v rozpore so zákonom. Rozhodcovský súd nebol dohodnutý v rozhodcovskej zmluve. Nedostatok právomoci rozhodcovského súdu, odvíjajúci sa od neexistencie či neplatnosti rozhodcovskej zmluvy, má za následok materiálnu nevykonateľnosť rozhodcovského rozsudku. Poukázala na rozhodnutie NS SR sp. zn. 5 Cdo 230/2011 zo dňa 18. 09. 2012. Oprávnený sa svojej zodpovednosti za uzavretie neprijateľnej rozhodcovskej doložky nemôže zbaviť. Poukázala na to, že exekučný titul - rozhodcovský rozsudok vydal rozhodcovský súd Victoria Arbitr so sídlom v Žiline, IČO: 45 745 757 a nie Victoria rozhodcovský súd v Banskej Bystrici, IČO: 44 826 460, čo je v rozpore s bodom 5 rozhodcovskej zmluvy č. 8200039990. Exekučný titul vydal orgán, ktorý nemal právomoc vo veci konať a rozhodovať. Rozhodcovská zmluva nebola dojednaná individuálne a jej praktickým dôsledkom je, že spotrebiteľovi (povinnnej) je fakticky odopretá možnosť brániť svoje práva

pred všeobecným súdom. Povinná poukázala na vyjadrenia Národnej banky Slovenska a konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 13Csp/52/2016. Žiadala, aby súd preskúmal, či vymáhané plnenie je v súlade s právom, teda či výrok rozhodcovského rozsudku nezaväzuje povinnú konať protizákonne. Oprávnený neprezentoval doručenie prijatia návrhu rozhodcovskej zmluvy navrhovateľovi (povinnej), t. j. nepredložil súdu žiadny dôkaz, ktorý by preukázal, že jeho súhlas s obsahom návrhu na uzavretie rozhodcovskej zmluvy došiel navrhovateľovi (povinnej). Rozhodcovská zmluva nebola platne uzavretá, pretože nebola uzavretá v písomnej forme. Povinná sa domáhala, aby súd podľa § 45 ods. 1 písm. c) zákona č. 244/2002 Z. z. v znení účinnom do 31. 12. 2014 preskúmal, či rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom. Oprávnený pri opakovanom poskytovaní úverov konal s tým zámerom, aby povinná bola zaúverovaná nad svoj príjem, jeho postup bol v rozpore s dobrými mravmi. Povinná navrhla odklad exekúcie z dôvodu, že rozhodcovský súd vydal exekučný titul v rozpore so zákonom a dobrými mravmi, exekučný titul je nespôsobilý, ničotný, nevykonateľný a teda možno očakávať, že exekúcia bude zastavená. Povinná predložila rozhodcovskú zmluvu č. 8200039990 zo dňa 14. 07. 2011, prvú stranu rozhodcovského rozsudku, výkaz o úhrade za poskytnuté prostriedky PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. č. 8200039990 a výkazy k ďalším zmluvám o úvere, výpisy z účtu, prehľad úverov, uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2Er/3600/2014 zo dňa 24. 05. 2018, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11Co/85/2018-242 zo dňa 23. 08. 2018, doložku právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku sp. zn. 13Csp/52/2016.

3. Oprávnený sa k podaniam povinnej v súdom určenej lehote ani dosiaľ nevyjadril.

4. Dňa 13. 07. 2018 bolo súdu doručené vyjadrenie Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky ohľadne oprávnenia Stáleho rozhodcovského súdu Victoria arbiter, Vojtecha Tvrdého 793/21, Žilina rozhodovať spotrebiteľské spory a jeho vzťahu (nástupníctva) k rozhodcovskému súdu Victoria rozhodcovský súd v Banskej Bystrici.

5. Súdny exekútor súdu oznámil, že ku dňu 18. 10. 2016 nevymohol žiadne finančné prostriedky.

6. Podľa § 243h ods. 1 vety prvej zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len "Exekučný poriadok") ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

7. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017) exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

8. Podľa § 57 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017) exekúciu súd zastaví, ak sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným.

9. Podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017) súd exekúciu zastaví, ak exekúciu súd vyhlási za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

10. Povinná svoj návrh na zastavenie exekúcie odôvodnila viacerými skutočnosťami, ktoré už boli predmetom rozhodovania súdu o jej podaniach. Súd sa už opätovne nezaoberal otázkou individuálneho dojednania rozhodcovskej zmluvy č. 8200039990 zo dňa 14. 07. 2011, pretože táto otázka bola vyriešená v rámci rozhodovania o námietkach povinnej proti exekúcii. Odvolací súd v rozhodnutí č. k. 41CoE/213/2017-140 zo dňa 25. 05. 2017 dospel k záveru, že došlo k individuálnemu dojednaniu rozhodcovskej zmluvy, preto nemôže byť považovaná za neprijateľnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a teda neplatnú podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka.

11. Povinná ďalej tvrdila, že exekučný titul vydal orgán, ktorý nemal právomoc vo veci konať a rozhodovať, keďže rozhodcovský rozsudok vydal rozhodcovský súd Victoria Arbiter so sídlom v Žiline, IČO: 45 745 757 a nie rozhodcovský súd dohodnutý v bode 5 rozhodcovskej zmluvy, t. j. Slovenský arbitrážny súd zriadený Slovak arbitration court, s.r.o., IČO: 44 130 481 alebo Victoria rozhodcovský súd v Banskej Bystrici, IČO: 44 826 460.

12. Podľa § 54b ods. 3 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní, účinného od 01. 01. 2015, ak rozhodcovská zmluva odkazuje na stály rozhodcovský súd zriadený podľa doterajších predpisov, ktorého pôvodný zriaďovateľ nespĺňa od 1. januára 2015 podmienky ustanovené týmto zákonom pre zriaďovateľa nového stáleho rozhodcovského súdu a ak sa pôvodný zriaďovateľ stáleho rozhodcovského súdu stane členom iného zriaďovateľa nového stáleho rozhodcovského súdu, aby sa splnili tieto podmienky, platí, že rozhodcovská zmluva odkazuje na nový stály rozhodcovský súd zriadený podľa tohto zákona iným zriaďovateľom. To neplatí, ak sa zmluvné strany rozhodcovskej zmluvy dohodnú po 31. decembri 2014 inak alebo ak niektorá zo strán pred podaním žaloby na nový stály rozhodcovský súd podľa predchádzajúcej vety podá návrh na začatie konania na všeobecnom súde.

13. Z oznámenia O000276 uverejneného v Obchodnom vestníku č. 122C/2011 dňa 24. 06. 2011 vyplýva, že zriaďovateľ stáleho rozhodcovského súdu Victoria legal arbiter s.r.o., IČO: 44 826 460 rozhodol o zmene sídla zriaďovateľa aj ním zriadeného stáleho rozhodcovského súdu z pôvodného: Zvolenská cesta 37, 974 05 Banská Bystrica na nové: Farská 3, 010 01 Žilina. Z oznámenia O000215 uverejneného v Obchodnom vestníku č. 77/2012 dňa 20. 04. 2012 vyplýva, že zriaďovateľ stáleho rozhodcovského súdu Victoria legal arbiter s.r.o., IČO: 44 826 460 rozhodol o zmene sídla zriaďovateľa aj ním zriadeného stáleho rozhodcovského súdu z pôvodného: Farská 3, 010 01 Žilina na nové: Vojtecha Tvrdeho 793/21, 010 01 Žilina.

14. Z údajov zverejnených o Victoria rozhodcovskom súde v Žiline, IČO: 45 746 257 na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky súd zistil, že pôvodný zriaďovateľ: Victoria legal arbiter s.r.o., Vojtecha Tvrdeho 793/21, 010 01 Žilina, IČO: 44 826 460, sa stal členom zriaďovateľa: Združenie zriaďovateľov Stáleho rozhodcovského súdu Victoria Arbiter, záujmové združenie právnických osôb, Vojtecha Tvrdeho 793/21, 010 01 Žilina, IČO: 45 745 757, ktorý zriadil nový stály rozhodcovský súd: Stály rozhodcovský súd Victoria Arbiter, Vojtecha Tvrdeho 793/21, 010 01 Žilina (por. č. 165). V tomto prípade zriaďovateľ tohto stáleho rozhodcovského súdu splnil podmienky podľa § 54b ods. 3 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení zákona č. 336/2014 Z. z. účinného od 1. 1. 2015 a stal sa členom iného zriaďovateľa nového stáleho rozhodcovského súdu ako právneho nástupcu zapísaného pod por. č. 165 v zozname stálych rozhodcovských súdov.

15. Z oznámenia rozhodcovských súdov O000435 uverejneného v Obchodnom vestníku č. 144/2015 dňa 29. 07. 2015 vyplýva, že zriaďovateľ Združenie zriaďovateľov Stáleho rozhodcovského súdu Victoria Arbiter, záujmové združenie právnických osôb Dodatkom č. 1 k Štatútu Rozhodcovského súdu upravujúcemu spotrebiteľské rozhodcovské konanie zmenil sídlo Stáleho rozhodcovského súdu Victoria Arbiter z pôvodného: Vojtecha Tvrdeho 793/21, 010 01 Žilina na nové: Framborská 3605, 010 01 Žilina. Z oznámenia rozhodcovských súdov O000246 uverejneného v Obchodnom vestníku č. 98/2017 dňa 24. 05. 2017 vyplýva, že zriaďovateľ Združenie zriaďovateľov Stáleho rozhodcovského súdu Victoria Arbiter, záujmové združenie právnických osôb Dodatkom č. 2 k Štatútu Rozhodcovského súdu upravujúcemu spotrebiteľské rozhodcovské konanie zmenil sídlo Stáleho rozhodcovského súdu Victoria Arbiter z pôvodného: Framborská 3605, 010 01 Žilina na nové: Vojtecha Tvrdeho 793/21, 010 01 Žilina.

16. Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky vo svojom vyjadrení v rámci nezáväznej právnej úvahy uviedlo, že z aktuálne dostupných informácií vyplýva, že zriaďovateľom stáleho rozhodcovského súdu bola Victoria arbiter s.r.o., so sídlom Vojtecha Tvrdeho 793/21, 010 01 Žilina, IČO: 44 826 460. Na základe novely zákona o rozhodcovskom konaní účinnej od 01. 01. 2015 zmenili stále rozhodcovské súdy pôsobiace na území SR svojho zriaďovateľa z právnických osôb na zákonom dovolené formy zriaďovateľov. V tomto prípade zriaďovateľ právnickej osoby Victoria legal arbiter s.r.o. sa stal členom iného zriaďovateľa (záujmové združenie Združenia zriaďovateľov Stáleho rozhodcovského súdu Victoria arbiter, záujmové združenie právnických osôb, IČO: 45 745 757), ktorý zriadil nový stály rozhodcovský súd: Stály rozhodcovský Victoria Arbiter, so sídlom Vojtecha Tvrdeho 793/21, 010 01 Žilina. Pri tejto zmene zákona zákonodarca zakotvil určitú kontinuitu v činnosti rozhodcovských súdov tým spôsobom, že pokiaľ sa pôvodný zriaďovateľ stáleho rozhodcovského súdu stane členom iného zriaďovateľa nového stáleho rozhodcovského súdu, potom rozhodcovská zmluva odkazuje na nový stály rozhodcovský súd zriadený podľa tohto zákona iným zriaďovateľom (§ 54b zákona o rozhodcovskom konaní).

17. Povinná nepreukázala, že by sa s oprávneným dohodli po 31. decembri 2014 tak, že by vylúčili kontinuitu v činnosti rozhodcovských súdov. Na základe vyššie uvedeného mal súd preukázané, že v zmysle § 54b ods. 3 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní rozhodcovský rozsudok vydal

stály rozhodcovský súd, na ktorý odkazuje rozhodcovská zmluva, a to Stály rozhodcovský súd Victoria Arbiter, so sídlom v čase rozhodcovského konania: Framborská 3605, 010 01 Žilina, zriadený záujmovým združením právnických osôb Združenie zriaďovateľov Stáleho rozhodcovského súdu Victoria Arbiter, záujmové združenie právnických osôb, so sídlom Vojtecha Tvrdeho 793/21, 010 01 Žilina, IČO: 45 745 757.

18. Povinná tvrdila, že rozhodcovská zmluva nebola platne uzavretá v písomnej forme, pretože oprávnený neprezentoval doručenie prijatia návrhu rozhodcovskej zmluvy navrhovateľovi (povinnej), t. j. nepredložil súdu žiadny dôkaz, ktorý by preukázal, že jeho súhlas s obsahom návrhu na uzavretie rozhodcovskej zmluvy došiel navrhovateľovi (povinnej).

19. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení účinnom do 31. 12. 2014 (ďalej len "ZRK") rozhodcovská zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Písomná forma je zachovaná, ak je rozhodcovská zmluva obsiahnutá v dokumente podpísanom zmluvnými stranami alebo vo vzájomne vymenených listoch, ak je dohodnutá telefaxom alebo pomocou iných telekomunikačných zariadení, ktoré umožňujú zachytenie obsahu rozhodcovskej zmluvy a označenie osôb, ktoré ju dohodli.

20. Závazkový vzťah založený medzi oprávneným ako veriteľom a povinnou ako dlžníkom na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200039990 je vzťahom spotrebiteľským, kde povinná vystupuje ako spotrebiteľ a oprávnený ako dodávateľ (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Rozhodcovský súd založil svoju právomoc rozhodnúť spor zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200039990 na základe rozhodcovskej zmluvy č. 8200039990 (ďalej len "rozhodcovská zmluva"). Z rozhodcovskej zmluvy vyplýva, že dňa 13. 07. 2011 ju podpísala povinná v Banskej Bystrici a dňa 14. 07. 2011 ju podpísal oprávnený v Bratislave. Povinná teda dňa 13. 07. 2011 navrhla oprávnenému uzavretie rozhodcovskej zmluvy (§ 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka). Oprávnený dňa 14. 07. 2011 tento návrh prijal. V návrhu nebola určená žiadna lehota na jeho prijatie. Povinná ani netvrdila, že by takúto lehodu určila. Keďže oprávnený návrh prijal v nasledujúci deň, súd túto dobu považoval za primeranú s prihliadnutím na povahu navrhovanej zmluvy na rýchlosť prostriedkov, ktoré navrhovateľ (povinná) mohol použiť pre zaslanie návrhu. Oprávnený však nepreukázal, že prijatie návrhu nadobudlo účinnosť, keďže nepredložil žiadny dôkaz preukazujúci, že jeho súhlas s obsahom návrhu na uzavretie rozhodcovskej zmluvy došiel navrhovateľovi - povinnej (§ 43c ods. 2 prvá veta Občianskeho zákonníka). Teda nepreukázal, že rozhodcovská zmluva bola uzavretá (§ 44 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka). Dôkazné bremeno na preukázanie platného uzavretia rozhodcovskej zmluvy v tomto prípade zaťažuje oprávneného, ktorý sa na jej základe domáha plnenia od povinnej, ktorá tvrdí, že táto rozhodcovská zmluva nebola platne uzavretá. Oprávnený takýto dôkaz napriek tvrdeniam povinnej nepredložil. Súd oprávneného na predloženie takého dôkazu osobitne nevyzýval, pretože z obsahu podaní povinnej, ktoré mu boli doručené na vyjadrenie, muselo byť oprávnenému nepochybne zrejmé, že súd sa otázkou právomoci rozhodcovského súdu aj so zreteľom na platnosť uzavretia rozhodcovskej zmluvy musel zaoberať práve z hľadiska splnenia podmienok podľa § 43a a nasl. Občianskeho zákonníka. Na predloženie dôkazov preukazujúcich svoje tvrdenia mal oprávnený dostatočný časový priestor. Navyše, oprávnený ani netvrdil, že by prijatie návrhu doručil povinnej.

21. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že rozhodcovská zmluva nebola platne uzavretá v písomnej forme (§ 4 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z. z.). Neplatná rozhodcovská zmluva nemohla platne založiť právomoc rozhodcovského súdu (v danom prípade Stály rozhodcovský súd Victoria Arbiter so sídlom v Žiline) na prejednanie veci a ani na vydanie rozhodnutia, ktoré by následne mohlo požívať náležitú ochranu v procese exekučného vymáhania ním priznanej pohľadávky (t. j. stať sa spôsobilým exekučným titulom). Nedostatok právomoci rozhodcovského súdu odvíjajúci sa od neexistencie či neplatnosti rozhodcovskej zmluvy má v spotrebiteľskej veci za následok materiálnu nevykonateľnosť (nezávaznosť) rozhodcovského rozsudku. Uvedené je dôvodom na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017).

22. Povinná s poukazom na právoplatne skončené konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 13Csp/52/2016 žiadala, aby súd podľa § 45 ods. 1 písm. c) zákona č. 244/2002 Z. z. v znení účinnom do 31. 12. 2014 preskúmal, či rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom.

23. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 13Csp/52/2016 bolo zistené, že predmetom tohto konania vo veci žalobkyne Anny Jedličkovej (v danej exekúcii povinnej) a žalovaného PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. (v danej exekúcii oprávneného) je okrem iného určenie, že zmluva o revolvingovom úvere č. 8200039990 zo dňa 14. 07. 2011 je neplatná, resp. že je bezúročná a bez poplatkov a že žalovaný je povinný žalobkyni vydať bezdôvodné obohatenie z tejto zmluvy o revolvingovom úvere vo výške 629,51 eura. Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom č. k. 13Csp/52/2016-188 zo dňa 21. 11. 2017 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni 7 620,- eur (I. výrok), vo zvyšnej časti žalobu zamietol (II. výrok), priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 50 % (III. výrok) a zaviazal žalovaného zaplatiť súdny poplatok vo výške 197,13 eura (IV. výrok). Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací rozsudkom č. k. 11Co/85/2018-242 zo dňa 23. 08. 2018, právoplatným dňa 02. 10. 2018, rozsudok súdu prvej inštancie č. k. 13Csp/52/2016-188 potvrdil vo výrokoch I. a IV., zmenil výrok III. tak, že náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie stranám sporu nepriznal a žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Odvolaním nenapadnutý II. výrok rozsudku nadobudol právoplatnosť dňa 13. 01. 2018. Z odôvodnení rozsudkov súdu prvej inštancie a odvolacieho súdu vyplýva, že zmluva o revolvingovom úvere 8200039990 sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov v dôsledku absencie náležitostí podľa § 9 ods. 2 písm. f), j) zákona č. 129/2010 Z. z. Plnenie prijaté žalovaným od žalobkyne nad rámec čerpaných prostriedkov je plnením bez právneho dôvodu a teda ide o bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného, ktoré musí vydať (§ 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Bezdôvodné obohatenie žalovaného vo vzťahu k zmluve o revolvingovom úvere č. 8200039990 spočíva v prijatí peňažných prostriedkov vo výške 629,51 eura od žalovanej, ktoré prevyšujú reálne poskytnutú sumu úveru 785,09 eura.

24. Vzhľadom na to, že právoplatný rozhodcovský rozsudok má pre účastníkov konania rovnaké účinky ako rozsudok všeobecného súdu, účinky rozhodcovského rozsudku majú ten dôsledok, že exekučný súd musí s takýmto rozsudkom nakladať rovnako ako s rozsudkom všeobecného súdu. V opačnom prípade by porušil zásadu rovnocennosti a neprípustne uplatnil rozdielny procesný postup v prípade, ak oprávnený uplatňuje svoje právo na základe exekučného titulu vydaného všeobecným súdom a iný prístup, ak oprávnený uplatňuje svoje právo na základe exekučného titulu vydaného v rozhodcovskom konaní. Konkrétne to teda znamená, že rozsudkom rozhodcovského súdu je exekučný súd viazaný rovnako, ako je viazaný rozsudkom všeobecného súdu. (z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 MCdo 11/2010 zo dňa 26. 09. 2011)

25. Predmetná exekúcia prebieha na podklade rozhodcovského rozsudku, ktorý je naďalej právoplatný a vykonateľný a nebol súdom zrušený. Preskúmanie správnosti rozhodcovského rozsudku exekučným súdom bolo možné iba v zmysle § 45 ods. 1 písm. c) zákona č. 244/2002 Z. z. (ak rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom). V predmetnej veci však od začiatku exekučného konania (25. 07. 2016) už nebolo možné aplikovať ustanovenie § 45 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní, nakoľko toto ustanovenie bolo 1. januára 2015 zrušené. Exekučný súd nie je oprávnený preskúmať vecnú správnosť exekučného titulu a nároku, ktorý ním bol priznaný, ani priebeh konania, ktorého výsledkom je exekučný titul. Povinnou namietané skutočnosti týkajúce sa plnenia priznaného rozhodcovským rozsudkom by mohli byť len dôvodom na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku, ktorú povinná nepodalala.

26. Súd mal z odôvodnení uvedených rozsudkov vo veci sp. zn. 13Csp/52/2016 a z odpovede oprávneného (zo dňa 14. 02. 2017) na žiadosť povinnej o poskytnutie prehľadu splátok k zmluve o revolvingovom úvere č. 8200039990 a z výkazu o úhrade za poskytnuté prostriedky (č.l. 170-171 spisu) preukázané, že povinná zaplatila 44 splátok po 32,15 eura, t. j. 1 414,60 eura, pričom oprávnený jej reálne poskytol sumu úveru 785,09 eura. Oprávnený tieto skutočnosti nerozporoval.

27. Hoci exekučný súd nie je oprávnený preskúmať vecnú správnosť rozhodcovského rozsudku, v danom prípade právoplatný rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13Csp/52/2016-188 zo dňa 21. 11. 2017 je skutočnosťou, ktorá spôsobuje neprípustnosť exekúcie. Keďže súd právoplatným rozhodnutím vyslovil, že oprávnený je povinný titulom zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200039990 zo dňa 14. 07. 2011 vydať povinnej bezdôvodné obohatenie vo výške 629,51 eura (t. j. sumu presahujúcu istinu peňažných prostriedkov 785,09 eura reálne poskytnutých povinnej na základe uvedenej zmluvy) z dôvodu bezpoplatkovosti a bezúročnosti zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200039990, bolo by protiprávne požadovať od povinnej, aby oprávnenému bezdôvodne plnila titulom tejto zmluvy ďalšie

peňažné prostriedky. Takto poskytnuté akékoľvek ďalšie plnenie by totiž opätovne zakladalo bezdôvodné obohatenie na strane oprávneného. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že je daný aj dôvod na vyhlásenie exekúcie za neprípustnú a jej zastavenie podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017).

28. Judikatúra súdov (vrátane Európskeho súdu pre ľudské práva a Ústavného súdu Slovenskej republiky) nevyžaduje, aby na každý argument strany (účastníka) bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. Všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Súdne rozhodnutia musia v dostatočnej miere uvádzať dôvody, na ktorých sa zakladajú, ale špecifická odpoveď sa vyžaduje len ak ide o argument, ktorý je pre rozhodnutie rozhodujúci. Súd preto nepovažoval za potrebné zaoberať sa ostatnými tvrdeniami povinnej, ktoré nemajú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie.

29. Súd vyhovel návrhu povinnej na zastavenie exekúcie a exekúciu zastavil podľa § 57 ods. 1 písm. a), g) Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017).

30. O trovách exekúcie súd rozhodne samostatným uznesením, nakoľko v čase vydania tohto rozhodnutia nemal k dispozícii ich vyčíslenie.

31. Podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017) aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

32. Ustanovenie § 56 ods. 2 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017) dáva súdu možnosť aj bez návrhu povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená, pričom nie je rozhodujúce, o aký dôvod zastavenia pôjde. Keďže súd dospel k záveru, že je daný dôvod na zastavenie exekúcie, ex offo povolil odklad exekúcie podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017), a to až do právoplatnosti rozhodnutia súdu o návrhu povinnej zo dňa 27. 04. 2018 na zastavenie exekúcie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica. V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka (spisová značka), čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto ho urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu a) - h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.