

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/90/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818010482
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3818010482.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v senáte, zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Noemy Turanovičovej a prísediacich Ing. Jozefa Palušku a Bartolomeja Doletinu na hlavnom pojednávaní dňa 7. decembra 2018 v trestnej veci obžalovaného S. H. takto

rozhodol:

Obžalovaný S. H., nar. XX.X.XXXX v Bojniciach, okres Prievidza, trvale bytom K., S.. V.L. XXX/X, toho času vo väzbe v ÚVTOS a ÚVV F. (v inej trestnej veci),

je vinný, že

1. v presne nezistenom čase od 19,00 hod. dňa 2.5.2017 do 5,40 hod. dňa 3.5.2017 v Prievidzi, na odstavnej ploche pred OD Kaufland, Nedožerská cesta 15, kameňom rozbil okno na vodičovych dverách vozidla Citroen Jumper, evidenčné číslo S.-XXXDR, bielej farby, VIN: I., ktorého držiteľom je SZČO - Y. Y. Q., IČO: XXXXXXXX, miesto podnikania Martin, J. G. XXX/XX a z vozidla odcudzil menič napätia zn. Allride, notebookovú nabíjačku, zn. Allride, čiernej farby a slnečné dioptrické okuliare, zn. Oakley, čiernej farby, čím spôsobil poškodenému S. E., nar. X.X.XXXX, bytom K., Š. W. XXX/X, škodu odcudzením vo výške 186 eur, a škodu poškodením SZČO - Y. Y. Q. vo výške 486,86 eur,

2. v presne nezistenom čase od 21,30 hod. dňa 21.6.2017 do 10,00 hod. dňa 22.6.2017, vykonal krádež vlámaním do osobného motorového vozidla zn. Mercedes C220, ktoré bolo zaparkované na parkovisku v Prievidzi na Ulici J. M. Hurbana 1, pred predajňou SYM Parket, a to tak, že doposiaľ neznámym predmetom a spôsobom rozbil sklenenú výplň zadných pravých dverí, cez ktoré sa dostal do vozidla, odkiaľ odcudzil kombinovanú gola-sadu zn. Proxon, kufrík s náradím zn. Cimso, Handsfree Bluetooth sadu zn. Nokia komunikačne káble s označením RS 485 a RS 232, malý cestovný kufor na kolieskach, pracovné nohavice na traky zn. Cerva, pracovnú blúzu zn. Cerva predlžovací kábel 4 - 5 metrov na 220 V a 2 ks slnečné okuliare, dva kľúče od visiaceho zámku a ovládač k otváraniu rampy, čím spôsobil N.J. D., N..V..Q., N. N. Z.. S.. E. X, K., N. F.: XXXXXXXX, škodu odcudzením vo výške 270,86 eur a škodu poškodením vo výške 50 eur,

3. v čase od 14,00 hod. dňa 23.6.2017 do 05,00 hod. dňa 24.6.2017 v Prievidzi na Ulici J. Bendíka 1, kameňom rozbil sklenenú výplň okna pravých predných dverí na motorovom vozidle Suzuki Vitara, modrá metalíza, evidenčné číslo vozidla K. XXXFM, VIN: Y., z ktorého odcudzil pánsku koženú peňaženku nezistenej značky v hodnote 5 eur, s obsahom: občiansky preukaz na meno poškodeného, vodičský preukaz na meno poškodeného, karta zdravotnej poisťovne Dôvera na meno poškodeného, dve platobné bankomatové karty banky VUB na meno poškodeného, finančná hotovosť vo výške 15 eur, čím poškodenému S. W., J.. XX.XX.XXXX, G. K., Z.. G. XXX/X, spôsobil škodu krádežou vo výške 20 eur a poškodenej spoločnosti F. - X. N., N..V..Q., N. N. S. X, G., F.: XXXXXXXX, spôsobil škodu rozbitím okna vo výške 165 eur,

4. približne od 23,00 hod. dňa 28.6.2017 do 09,00 hod. dňa 29.6.2017 na parkovacej ploche pozdĺž Ulice J. Bendíka v Prievidzi pred zadným vchodom č. 2 kameňom rozbil okno na predných dverách

spolujazdca motorového vozidla zn. Audi A4 combi, striebornej metalízy, evidenčné číslo K. Z., VIN: T. a z vozidla odcudzil slnečné okuliare zn. Italiano style a DVD prehrávač zn. ECG spolu s prídavnou obrazovkou rovnakej značky nezisteného výrobného čísla, čím spôsobil poškodenému K. Z., J.. X.X.XXXX, Y. G. Ž. XXX/XX, Č., škodu odcudzením vecí vo výške 60 eur a škodu poškodením vo výške 155 eur,

5. dňa 10.7.2017 v čase okolo 14,30 hod. na parkovisku pred baňou Cigel' kameňom rozbil okno na vodičovych dverách vozidla Mercedes M s TEČ: K.-B., z ktorého odcudzil dioptrické okuliare so stmavovacími sklíčkami v hodnote 80 eur, navigáciu zn. MIO Spirit 695 LM, v hodnote 80 eur a kameru do auta zn. MIO MiVue 388 v hodnote 65 eur, čím spôsobil poškodenému L. G., J.. XX.X.XXXX, Y. G. Q. J. J. XXX, škodu odcudzením vo výške 225 eur a poškodením vo výške 150 eur,

6. v presne nezistenom čase od 23,30 hod. dňa 2.8.2017 do 05,30 hod. dňa 3.8.2017 v Prievidzi, na Ulici A. Stodolu 8-10, kameňom rozbil okno na spolujazdcových dverách na osobnom motorovom vozidle zn. Seat Leon, čiernej metalízy, TEČ: K. B. D., odkiaľ odcudzil osvedčenie o evidencii - časť 2, elektronické osvedčenie o evidencii, osvedčenie o technickej kontrole, osvedčenie o emisnej kontrole, kartičku PZP, občiansky preukaz, vodičský preukaz, finančnú hotovosť vo výške 5 eur, ruksak čiernej farby zn. Nike, prehrávač médií zn. JBL, peňaženku neznámej značky, čím poškodenému Z. G., J.. X.X.XXXX, Y. G. H. XXX, spôsobil škodu odcudzením vo výške 100 eur a škodu poškodením vo výške 80 eur,

7. dňa 3.8.2017 od 16,00 hod. do dňa 5.8.2017 do 07,35 hod. na parkovisku pred OD Kaufland na Nedožerskej ulici v Prievidzi kladivkom rozbil sklo dverí vodiča na vozidle Mercedes Sprinter, TEČ: K.-B., a odcudzil Apple iPad prvej generácie, nezisteného výrobného čísla, čím spôsobil spoločnosti H., N..V..Q., F.: XXXXXXXXX, N. N. K., A. Š. XXXX/XB, konateľ spoločnosti Z. H., J.. XX.XX.XXXX, G. K., S.. V. XXX/X, škodu poškodením vo výške 90 eur a škodu odcudzením Apple Ipad prvej generácie vo výške 30 eur,

8. dňa 8.8.2017 v čase o 02,00 hod. na parkovisku v Prievidzi na Ulici A. Žarnova pri vchode č. 12, kladivkom rozbil okno ľavých predných dverí motorového vozidla Škoda Praktik 5J s EČ: K. XXX P. a z vozidla odcudzil doklady od vyššie uvedeného vozidla, vodičský preukaz, občiansky preukaz, bankomatovú kartu Poštovej banky, bankomatovú kartu OTP banky, kartičku poisťovne Všeoobecnej zdravotnej poisťovne vystavené na meno V. H., finančnú hotovosť vo výške 100 eur, platobnú kartu určenú k tankovaniu, National Insunares Number - povolenie zamestnávať sa vo Veľkej Británii, čiernu koženú peňaženku s nápisom Jim, 2 kusy slnečných okuliarov s 2 kusmi puzdier, parfum zn. Lacoste, vreckový otvárací nožík značky Magnum a svietidlo - čelovku, čím spôsobil spoločnosti G. E., N..V..Q., N. N. X. K. I., N. XX/X, F.: XXXXXXXXX, škodu poškodením vo výške 80 eur a poškodenému V. H., J.. XX.XX.XXXX, G. K., M.. Ž. XXX/XX, škodu odcudzením vo výške 240 eur,

9. dňa 11.8.2017 v dobe od 03,00 hod. do 04,00 hod. v Prievidzi na parkovisku OD Kaufland na Ulici Nedožerská cesta č. 1192/15 kameňom rozbil sklenenú výplň na vodičovych dverách osobného motorového vozidla zn. Fiat Ducato, VIN: L., evidenčné číslo vozidla K.-B. a z vozidla odcudzil navigáciu zn. Garmin NUVI 2597LMT, igelitovú tašku s obsahom finančnej hotovosti vo výške 20 eur v rôznych minciach 7" LCD obrazovku presne nezistenej značky a typu tvoriacej súčasť cúvacieho kamerového systému, tmavomodré tričko nezistenej značky s logom „Maťko a Kubko“ a Bluetooth slúchadlo uložené v samonabíjacom puzdre nezistenej značky a typu, čím spôsobil vlastníkovi vozidla: VÚB Leasing, a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 1, Bratislava - Ružinov, IČO: 3131804, škodu poškodením sklenej výplne vo výške 155 eur a spoločnosti Z. Y., N..V..Q., N. N. J. W. W. XXX/XX, K., F.: XXXXXXXXX, škodu odcudzením vo výške 220 eur,

10. v presnejšie nezistenej dobe v nočných hodinách od 23,00 hod. dňa 26.8.2017 do rána dňa 27.8.2017 na križovatke ulíc A. Mišúta a A. Bednára v Prievidzi kameňom rozbil sklenenú výplň sťahovacieho okna na spolujazdcových dverách osobného motorového vozidla zn. BMW, evidenčné číslo K. B., následne vnikol do vozidla, odkiaľ odcudzil 1 kus slnečné okuliare Ray Ban v hodnote 130 eur, finančnú hotovosť vo výške 10 eur, 1 kus fotoaparát zn. Canon EOS1000D spolu so štandardným objektívom Canon s rozlíšením 18/55 v hodnote 500 eur, s ktorými vecami následne z miesta činu ušiel, čím spôsobil poškodenej S. H., J.. XX.X.XXXX, Y. G. K., W.. X.. J.. Y. XXX/X, škodu odcudzením slnečných okuliarov a finančnej hotovosti vo výške 140 eur a spoločnosti S. V., N..V..Q., K., N. Č.. XX/XX, F.: XXXXXXXX,

škodu poškodením sťahovacieho okna spolujazdcových dverí vozidla BMW, evidenčné číslo K. B., vo výške 200 eur a škodu odcudzením fotoaparátu zn. Canon vo výške 500 eur,

11. v presne nezistenom čase od 20,00 hod. dňa 8.9.2017 do 12,45 hod. dňa 9.9.2017, vykonal krádež vlámaním do osobného motorového vozidla Seat Toletto, evidenčné číslo K. XXXDD, ktoré bolo zaparkované v Prievidzi na Ulici M. Rázusa medzi domami č. 837 a 855, a to tak, že kameňom rozbil okno na dverách vodiča a z vozidla odcudzil slúchadlo handsfree zn. Plantronics, plynovú pištoľ zn. Beretta 92, výrobné číslo D. XXXXXX, v čiernom puzdre, maskáčové nohavice a blúzu vzor 97, vojenské kanady vzor 97, čierny kožený opasok zn. Diesel, nôž Fiskars v plastovom puzdre, vnútorné textilné puzdro na zbraň zn. Dasta, led čelovú lampu, čím spôsobil S. H., J. XX.X.XXXX, G. S. V. XXX/XX, K., škodu odcudzením vo výške 280 eur, a škodu poškodením vo výške 124,15 eur,

12. v čase od 21,30 hod. dňa 23.8.2017 do 06,30 hod. dňa 24.8.2017 na parkovisku na Ulici Bednára v Prievidzi pristúpil k vozidlu Škoda Octavia s evidenčným číslom K. XXXFL, VIN: Y. a kameňom rozbil okno pravých predných dverí, prehľadal interiér vozidla, avšak z vozidla nič neodcudzil, čím spôsobil S.F. Š., J. X.X.XXXX, G. M.. G. XXX/X, Prievidza, škodu poškodením vo výške 78 eur,

13. od 8.8.2017 v presnejšie nezistenom čase do 06,00 hod. dňa 9.8.2017 na parkovisku na Ulici M. Hurbana v Prievidzi pristúpil k vozidlu Mercedes Benz V - Class s evidenčným číslom K. XXXFS, VIN: T a kameňom rozbil okno pravých predných dverí, prehľadal interiér vozidla, avšak z vozidla nič neodcudzil, čím spôsobil E. K., J. XX.X.XXXX, G. U. XXX/X, K., škodu poškodením vo výške 172,05 eur,

14. v rozmedzí od 16,30 hod. dňa 27.8.2017 do 05,50 hod. dňa 28.8.2017 na parkovisku na Ulici M. Hurbana v Prievidzi pristúpil k vozidlu Ford Focus, evidenčné číslo vozidla K. XXXBZ, VIN: T a kameňom rozbil okno pravých predných dverí, potom prehľadal interiér vozidla, avšak z vozidla nič neodcudzil, čím spôsobil poškodenému K. M., J. XX.X.XXXX, Y. G. M.. Ž. XXX/XX, K., škodu poškodením vo výške 134 eur,

15. v presne nezistenom čase v rozmedzí od 01,50 hod. do 09,30 hod. dňa 10.09.2017 na štrkovej ceste pri garážach na Ulici J. I. Bajzu v Prievidzi pristúpil k vozidlu Škoda Fabia Combi, evidenčné číslo: G. XXXEM, VIN: Y. a kameňom rozbil okno pravých predných dverí a prehľadal interiér vozidla, avšak z vozidla odcudzil servisnú knižku a autonabíjačku Samsung, čím spôsobil H. I.H., J. XX.X.XXXX, Y. G. M.. Ž. XXX/X, K., škodu odcudzením vo výške 10 eur a poškodenej spoločnosti M. N., N..V.Q., N. N. G., A. XX, F.: XXXXXXXX, škodu odcudzením vo výške 30 eur a škodu poškodením vo výške 714,42 eur,

16. v presne nezistenom čase vo večerných hodinách dňa 19.6.2017 na presne nezistenom mieste v Prievidzi kúpil od osoby M. E., J. XX.X.XXXX, Y. G. H. U. X/X, K., 1 kus hudobný zosilovač zn. Numark M4 (mixážny pult) v celkovej hodnote 150 eur, ktorého vlastníkom je Z. K., J. XX.X.XXXX, Y. G. U. - G., Č. U. XXX, hoci vedel, že tento bol získaný trestným činom - krádežou, vykonanou inou osobou,

a tým celkovo spôsobil škodu odcudzením vo výške 2.311,86 eur a škodu poškodením vo výške 2.854,84 eur,

pričom skutky pod bodmi 1. - 15. spáchal napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/128/2015 zo dňa 19.10.2015, právoplatným dňa 5.11.2015, uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno c), f), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, 8 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,

17. hoci mu zo zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej dcéry D. H., J. XX.X.XXXX, a rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 11P/13/2015-53 zo dňa 30.4.2015 a dňa právoplatnosti 20.5.2015 bol povinný platiť na jej výživu sumou 70 eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky S.Á. H., plneniu tejto povinnosti sa v období od júna 2017 do 31.10.2018 v Prievidzi úmyselne vyhýba tým, že u dvoch zamestnávateľov skončil pracovný pomer na vlastnú žiadosť, u posledného zamestnávateľa bola dohoda o vykonaní práce ukončená, nakoľko neprišiel do práce, v čase, keď bol bez zamestnania, nezaevidoval sa v evidencii uchádzačov o zamestnanie úradu práce, výživné uhradil len v sume 70 eur, čím zostal na výživnom poškodenej S. H. dlhovať sumu vo výške 1.120 eur,

18. v Prievidzi a všade tam, kde sa zdržiaval v období od 5.9.2017 do 7.7.2018 maril výkon uznesenia Okresného súdu v Trnave sp. zn. 15Nt/26/2016 zo dňa 1.6.2016, právoplatného dňa 1.6.2016, ktorým došlo k premene ochranného ústavného protitoxikomanického liečenia uloženého rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 1T/128/2015 zo dňa 19.10.2015, právoplatného dňa 5.11.2015, na ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, tak, že dňa 5.9.2017 sa nedostavil na dohodnutý termín v Psychiatrickej ambulancii MUDr. O. E., na Ulici J. X, K., túto nevyrozumel o nemožnosti sa dostaviť a nežiadal o zmenu termínov liečby a následne sa úmyselne nepodroboval ďalšej ochrannej ambulantnej protitoxikomanické liečbe až do dňa 7.7.2018, kedy nadobudlo právoplatnosť uznesenie Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 1T/128/2015 - 314 zo dňa 19.4.2018 o jeho prepustení z ochranného protitoxikomanického liečenia, a to aj napriek tomu, že vo výzve na nastúpenie ambulantného ochranného liečenia zo dňa 6.2.2017, ktorú prevzal dňa 13.2.2017, bol upozornený, že ochranné liečenie potrvá, pokiaľ to vyžaduje jeho účel a marením účelu alebo jeho sťažovaním sa môže dopustiť spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia,

teda

· v bode 1. až 15.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, skutok spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a na viacerých osobách,

v úmysle spáchať zločin sa dopustil konania bezprostredne smerujúceho k prisvojeniu si cudzej veci a tak spôsobeniu malej škody, konajúc závažnejším spôsobom konania - vlámaním, pričom k dokonaniu zločinu nedošlo,

poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

· v bode 16.

nadobudol, držal a na iného previedol vec, ktorá bola získaná trestným činom, spáchaným inou osobou,

· v bode 17.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného,

· v bode 18.

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustil závažného konania, aby zmaril účel ochranného liečenia, ktoré mu uložil súd,

tým spáchal

· v bode 1. až 15.

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písmeno e), j) Trestného zákona, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona,

· v bode 16.

prečin podielníctva podľa § 231 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona,

· v bode 17.

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona,

· v bode 18.

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f) Trestného zákona,

a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona, s použitím § 41 odsek 2 Trestného zákona, § 36 písmeno l), n) Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona, § 38 odsek 5 Trestného zákona, k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 78 (sedemdesiatosem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodeným

- S. E., J. X.X.XXXX I. G., Y. G. K., Š. XXX/X, škodu vo výške 186 eur,
- Y. Y., Y. Q., N. N.Í. S., J. G. XXX/XX, F.: XXXXXXXX, škodu vo výške 486,86 eur,
- spoločnosti D., N..V.Q., N. N.O. Z. S.. E. X, K., F.: XXXXXXXX, škodu vo výške 320,86 eur,
- S. W., J.. XX.XX.XXXX I. E., G. K., Z. G. XXX/X, škodu vo výške 20 eur,
- spoločnosti F. - X. N.I., N..V.Q., N. N. S. X, G., F.: XXXXXXXX, škodu vo výške 165 eur,
- K. Z., J.. X.X.XXXX I. G., Y. G. Č., Ž. XXX/XX, škodu vo výške 215 eur,
- Ľ.V. G., J.. XX.X.XXXX I. G., Y. G. Q. J. J. Č.. XXX, škodu vo výške 360 eur,
- Z. G.Q., J.. X.X.XXXX I. E., Y. G. H. XXX, škodu vo výške 180 eur,
- V. H.S., J.. XX.XX.XXXX I. G., Y. G. K., Ž. XXX/XX, škodu vo výške 240 eur,
- spoločnosti G. E., N..V.Q., N. N.O. X. K. I., N. XX/X, F.: XXXXXXXX, škodu vo výške 80 eur,
- spoločnosti Z. Y., N..V.Q., N. N.O. W. W. XXX/XX, K., F.: XXXXXXXX, škodu vo výške 375 eur,
- S. H., J.. XX.X.XXXX I. G., Y. G. K., W. X.. J. Y. XXX/X, škodu vo výške 140 eur,
- spoločnosti S. V., N..V.Q., K., N. XX/XX, F.: XXXXXXXX, škodu vo výške 500 eur,
- S. H., J.. XX.X.XXXX I. G., Y. G. K., S. V. XXX/XX, škodu vo výške 404,15 eur,
- S. Š.J., J.. X.X.XXXX I. G., Y. G. K., M.. G. XXX/X, škodu vo výške 78 eur,
- PhDr. E. K., J.. XX.X.XXXX I. G., Y. G. K., U. XXX/X, škodu vo výške 172,05 eur,
- K. M., J.. XX.X.XXXX I. G., Y. G. K., M.. Ž. XXX/XX, škodu vo výške 134 eur,
- H. I.H., J.. XX.X.XXXX I. G., Y. G. K., M.. Ž. XXX/X, škodu vo výške 10 eur,
- spoločnosť M. N., N..V.Q., N. N.Í. G., A. XX, F.: XXXXXXXX, škodu vo výške 744,42 eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodených

- spoločnosť D., N..V.Q., N. N. Z. S.. E. X, K., F.: XXXXXXXX,
- spoločnosť F. - X. N., N..V.Q., N. N. S. X, G., F.: XXXXXXXX,
- K. Z., J.. X.X.XXXX I. G., Y. G. Č., Ž. XXX/XX,
- Z. G., J.. X.X.XXXX I. E., Y. G. H. XXX,
- spoločnosť Z. Y., N..V.Q., N. N. W. W. XXX/XX, K., F.: XXXXXXXX,
- S. Š., J.. X.X.XXXX I. G., Y. G. K., M.. G. XXX/X,
- PhDr. E. K., J.. XX.X.XXXX I. G., Y. G. K., U. XXX/X,
- H. I., J.. XX.X.XXXX I. G., Y. G. K., M.. Ž. XXX/X,

so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní, ktoré v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného S. H.É. (ďalej len obžalovaný) o uznaní viny za skutky uvedené v obžalobe prokurátora č. 1Pv 366/18/3307, č. 1Pv 293/17/3307 a č. 1Pv 144/18/3307 a súčasne v zmysle § 257 odsek 8 Trestného poriadku rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznaných skutkov sa nevykoná a vykoná sa len dokazovanie v rozsahu výroku o treste.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného mal súd preukázané, že obžalovaný v bode 1. až 15. rozsudku prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, skutok spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a na viacerých osobách, v úmysle spáchať zločin sa dopustil konania bezprostredne smerujúceho k prisvojeniu si cudzej veci a tak spôsobeniu malej škody, konajúc závažnejším spôsobom konania - vlámaním, pričom k dokonaniu zločinu nedošlo, poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, v bode 16. rozsudku nadobudol, držal a na iného previedol vec, ktorá bola získaná trestným činom, spáchaným inou osobou, v bode 17. rozsudku najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného, v bode 18. rozsudku maril výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustil závažného konania, aby zmaril účel ochranného liečenia, ktoré mu uložil súd, čím tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty v bode 1. až 15. rozsudku pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písmeno e), j) Trestného zákona, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, v bode 16. rozsudku prečinu podielníctva podľa § 231 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, v bode 17. rozsudku prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona, v bode 18. rozsudku prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f) Trestného zákona.

Štát chráni súkromné vlastníctvo fyzických a právnických osôb. Zaručuje jeho nedotknuteľnosť. Podľa § 62 odsek 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie zákonnej vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Štát má záujem na riadnej výchove nezaopatrených osôb. Neoddeliteľnou súčasťou pre vytvorenie podmienok na riadnu výchovu a výživu je i predpoklad mať dostatok finančných prostriedkov, potrebných na uspokojenie potrieb maloletého dieťaťa. Štát má záujem na riadnom výkone rozhodnutí štátnych orgánov, na ich plnení. Obžalovaný svojím konaním porušil tieto záujmy spoločnosti.

Súd vypočul obžalovaného, ktorý vypovedal, urobil vyhlásenie o uznaní viny, spáchanie svojho skutku úprimne ľutuje, s odstupom času si uvedomuje svoje konanie, pri objasňovaní trestnej činnosti napomáhal orgánom činným v trestnom konaní. Spôsobenú škodu chce uhradiť, poškodeným v danej veci sa ospravedlňuje.

Súd sa oboznámil s jednotlivými trestnými spismi, so správami k osobe obžalovaného, odpismi z registra trestov, so správou č.l. 109-111, 112, príslušným rozhodnutím sp. zn. 1T/128/15, z ktorých vyplýva, že obžalovaný bol postihnutý za viaceré priestupky rôznej povahy, naposledy v roku 2017, hľadá sa na jeho osobu, akoby bol dvakrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/128/2015 z 19.10.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 5.11.2015, ktorým bol uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, 2 písmeno f), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený spoločný a úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, podľa § 41

odsek 3 Trestného zákona bol zároveň zrušený výrok o vine, treste, náhrady rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/99/2015, trest vykonal 2.3.25017.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil základné zásady ukladania trestu, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou, pri určovaní druhu a výmery trestu, zohľadniac spôsob spáchania činu, jeho následok, u obžalovaného súd vzhliadol dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písmeno l), n) Trestného zákona, že sa k spáchaniu trestnej činnosti doznal, jej spáchanie oľutoval, napomáhal orgánom činným v trestnom konaní a súdu pri objasňovaní trestnej činnosti, vzhliadol jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno h) Trestného zákona - že spáchal viac trestných, a preto ukladal obžalovanému i trest úhrnný, použil pri ukladaní trestu i ustanovenie § 38 odsek 5 Trestného zákon, opätovné spáchanie zločinu, práve vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/128/2015 z 19.10.2015 a potom prihliadnuc na skutočnosť, že obžalovaný spáchanie trestnej činnosti priznával už v prípravnom konaní, žiadal prokurátora konať o dohode o uznaní viny a uložení trestu, na hlavnom pojednávaní opäť urobil vyhlásenie o uznaní viny v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku a súd jeho vyhlásenie prijal, a tým na hlavnom pojednávaní prokurátor ani súd nedokazoval výrok o vine, pri ukladaní trestu prihliadnuc i na osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosť nápravy a pri zohľadnení všetkých týchto okolnosti potom dospel k záveru, že u úhrnný trest na samej spodnej hranici upravenej trestnej sadzby - trest odňatia slobody 78 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia v zmysle § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, pretože bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, v dostatočnej miere bude plniť účel trestu z pohľadu individuálnej ako i generálnej prevencie.

Takýto trest potom súd hodnotil ako primeraný, spravodlivý a zákonný.

Poškodená strana riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody, vychádzajúc z výšky škody ustálenej v skutkovej vete rozsudku a výšky uplatňovanej škody podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd rozhodol, že obžalovaný je povinný nahradiť poškodenému S. E., J.. X.X.XXXX I. G., Y. G. K., Š. XXX/X, škodu vo výške 186 eur, Y. Y., Y. Q., N. N. S., J. G. XXX/XX, F.: XXXXXXXX, škodu vo výške 486,86 eur, spoločnosti D., N..V..Q., N. N. Z.. S.. E. X, K., F.: XXXXXXXX, škodu vo výške 320,86 eur, S. W., J.. XX.XX.XXXX I. E., G. K., Z.. G. XXX/X, škodu vo výške 20 eur, spoločnosti F. - X. N., N..V..Q., N. N. S. X, G., F.: XXXXXXXX, škodu vo výške 165 eur, K. Z., J.. X.X.XXXX I. G., Y. G. Č., Ž. XXX/XX, škodu vo výške 215 eur, L. G., J.. XX.X.XXXX I. G., Y. G. Q. J. J. Č.. XXX, škodu vo výške 360 eur, Z. G., J.. X.X.XXXX I. E., Y. G. H. XXX, škodu vo výške 180 eur, V. H., J.. XX.XX.XXXX I. G., Y. G. K., Ž. XXX/XX, škodu vo výške 240 eur, spoločnosti G. E., N..V..Q., N. N. X. K. I., N. XX/X, F.: XXXXXXXX, škodu vo výške 80 eur, spoločnosti Z. Y., N..V..Q., N. N. W. W. XXX/XX, K., F.: XXXXXXXX, škodu vo výške 375 eur, S. H., J.. XX.X.XXXX I. G., Y. G. K., W.. X.. J.. Y. XXX/X, škodu vo výške 140 eur, spoločnosti S. V., N..V..Q., K., N. XX/XX, F.: XXXXXXXX, škodu vo výške 500 eur, S. H., J.. XX.X.XXXX I. G., Y. G. K., S.. V. XXX/XX, škodu vo výške 404,15 eur, S. Š., J.. X.X.XXXX I. G., Y. G. K., M.. G. XXX/X, škodu vo výške 78 eur, PhDr. E. K., J.. XX.X.XXXX I. G., Y. G. K., U. XXX/X, škodu vo výške 172,05 eur, K. M., J.. XX.X.XXXX I. G., Y. G. K., M.. Ž. XXX/XX, škodu vo výške 134 eur, H. I., J.. XX.X.XXXX I. G., Y. G. K., M.. Ž. XXX/X, škodu vo výške 10 eur, spoločnosť M. N., N..V..Q., N. N. G., A. XX, F.: XXXXXXXX, škodu vo výške 744,42 eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodených spoločnosť D., N..V..Q., N. N. Z.. S.. E. X, K., F.: XXXXXXXX, N. F. - X. N., N..V..Q., N. N. S. X, G., F.Q.: XXXXXXXX, K. Z., J.. X.X.XXXX I. G., Y. G. Č., Ž. XXX/XX, Z. G., J.. X.X.XXXX I. E., Y. G. H. XXX, N. Z. Y., N..V..Q., N. N. W. J. W. XXX/XX, K., F.: XXXXXXXX, S. Š., J.. X.X.XXXX I. G., Y. G. K., M.. G. XXX/X, K.. E. K., J.. XX.X.XXXX I. G., Y. G. K., U. XXX/X, H. I.H., J.. XX.X.XXXX I. G., Y. G. K., M.. Ž. XXX/X, teda poškodených, ktorí uplatnili škodu vo vyššej výške ako bola ustálená v skutkových vetách rozsudku, so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.