

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 8P/31/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318202381  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5318202381.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou vo veci starostlivosti o maloletú E. E., L.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matky I. K., L.. XX.XX.XXXX, J. Č., Č. XXXX a otca C. T., L.. XX.X.XXXX, J. O. XXX, v konaní o udelenie súhlasu podať žiadosť o zmenu priezviska maloletej takto

### rozhodol:

I. U d e l u j e matke maloletého dieťaťa I. K., O.. E.T., L.. XX.XX.XXXX za otca maloletého dieťaťa C. T., L.. XX.X.XXXX súhlas k podaniu žiadosti o zmenu priezviska maloletého dieťaťa E. E., L.. XX.XX.XXXX z priezviska „E.“ na priezvisko „K.“

II. Žiadny z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1) Matka maloletej E. E. sa návrhom zo dňa 31.8.2018, doručeným súdu dňa 3.9.2018, domáhala udelenia súhlasu za otca maloletého dieťaťa podať žiadosť o zmenu jeho priezviska. V návrhu uviedla, že z jej vzťahu s C. T. sa narodila mimo manželstva dcéra E., ktorá bola rozsudkom Okresného súdu Čadca vydaným vo veci 16P 1/2014 dňa 16.7.2014 zverená do jej osobnej starostlivosti, otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na jej výživu sumou 200,- € mesačne. Maloleté dieťa má priezvisko po matke E., nikdy nemalo priezvisko po svojom biologickom otcovi. Otec maloletej si vyživovaciu povinnosť neplní riadne a včas, o čom svedčí aj skutočnosť, že boli voči nemu vedené dve trestné stíhania pre prečiny zanedbania povinnej výživy, a to vo veci 3T 52/2015 a 3T 11/2017. Spod obžaloby z dôvodu zaplatenia zameškaného výživného bol však oslobodený. Keďže si vyživovaciu povinnosť riadne neplnil ani naďalej, bola nútená podať aj návrh na súdny výkon rozhodnutia, ktorý je vedený pod sp. zn. 9Er 583/2014. Dňa 14.7.2018 uzatvorila manželstvo s W.. G. K., s ktorým žije v spoločnej domácnosti spolu s maloletou dcérou. Zmena priezviska maloletého dieťaťa sa žiadnym spôsobom otca dieťaťa nedotkne, keďže dieťa nemalo priezvisko po ňom. Navrhovateľka vždy chcela, aby so svojou dcérou fungovala ako rodina, preto už pri jej narodení nepripustila, aby sa volala po otcovi, keďže s ním nebola zosobášená. V dnešnej zmenenej situácii, keďže sa zmenilo aj priezvisko matky a naďalej chce fungovať ako rodina, z hľadiska ďalšieho vývoja maloletej by bolo prospešné, keby mala priezvisko K., ktoré je zhodné s priezviskom súčasnej rodiny navrhovateľky. Samotná maloletá súhlasí so zmenou priezviska. Na pojednávaní matka uviedla, že k určeniu priezviska maloletej došlo za súhlasu otca na matrike z dôvodu, že keďže neboli zosobášení, nesúhlasila s tým, aby dieťa malo priezvisko otca. Síce časom sobáš aj spoločnú budúcnosť plánovali, nedošlo k tomu. V súčasnosti žije v spoločnej domácnosti s dcérou, manželom a starými rodičmi. V čase, keď sa maloletá narodila, žila v spoločnej domácnosti s otcom dieťaťa. Otec s dcérou komunikuje sám, telefonicky, deje sa to bez nej. Na styku sa dohodujú, nestretávajú sa však pravidelne a nie často, možno raz za mesiac. Výživné plní otec pravidelne od posledného súdu. Predtým nie. Nevšimla si, že by sa otec dieťaťa nejako nadmieru venoval, prispieval na jej výživu. Dcéra so zmenou súhlasí, už si aj cvičila, ako sa bude podpisovať novým priezviskom. V záverečnom prednese uviedla,

že s manželom plánujú deti, je preto vhodné, aby sa dcéra volala rovnako. Tiež je matke nepríjemné, keď napríklad v škole vypisuje papiere a dcéra sa volá inak ako ona.

2) Otec maloletého dieťaťa sa k návrhu písomne nevyjadril, dostavil sa však na pojednávanie, na ktorom uviedol, že so zmenou priezviska maloletej dcéry nesúhlasí, nechce, aby sa volala K. po súčasnom manželovi jej matky. Ak, tak by súhlasil so zmenou jej priezviska na jeho priezvisko. Doposiaľ však návrh na zmenu priezviska nepodal. Nie je pravdou, že by neprejavoval záujem o maloletú dcéru. Je ale pravdou, že v minulosti výživné riadne a včas neplatil, a to z finančných dôvodov, ktoré boli po rozchode s matkou dieťaťa zhoršené. S dcérou nemôže byť tak, ako by chcel, nemôže uňho prespávať. Návrh na úpravu styku však nepodal.

3) Kolízny opatrovník vo svojej písomnej správe z prešetrenia pomerov v rodine maloletého dieťaťa zo dňa 18.10.2018 čl. 19 uviedol, že maloletá navštevuje 4. ročník X. Š. G., učí sa veľmi dobre, je veľmi tichej povahy. S matkou sa o návrhu na zmenu priezviska rozprávala. V čase šetrenia bol prítomný aj manžel matky maloletého dieťaťa G. K., ktorý uviedol, že má s maloletou E. vytvorený veľmi blízky vzťah. Matke pomáha so starostlivosťou o ňu. Súhlasí a praje si, aby E. mala priezvisko také, ako on. Kolízny opatrovník v závere uviedol, že k návrhu matky na zmenu priezviska sa vyjadrí na pojednávaní po vykonanom dokazovaní. Na pojednávanie sa však nedostavil. Svoju neprítomnosť však ospravedlnil, nepožiadaval o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Súd preto vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti.

4) V uvedenom konaní súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého dieťaťa, ako i oboznámením listinných dôkazov a pripojených spisov. Z takto vykonaného dokazovania mal zistený nasledovný skutkový a právny stav veci:

5) Z rodného listu maloletej na čl. 16 spisu vyplýva, že maloletá E. sa dňa 12.11.2008 narodila rodičom: otcovi C. T. a matke I. E.. Jej priezvisko bolo určené ako E..

6) Zo sobášneho listu čl. 2 vyplýva, že dňa XX.X.XXXX matka maloletej I. E. uzavrela manželstvo s W. G. K. a prijala priezvisko K.. Zo sobášneho listu vyplýva rovnako dohoda o spoločnom priezvisku ich detí: K., K..

7) Z pripojeného spisu 16P 1/2014, a to z rozsudku čl. 65, vyhláseného dňa 16.7.2014, mal súd zistené, že rodičia maloletej E. sa dohodli na zverení E. do osobnej starostlivosti a výchovy matky a otec maloletej sa zaviazal k povinnosti prispievať na jej výživu. Rozsudok nadobudol dňa 17.9.2014 právoplatnosť.

8) Z pripojeného spisu 3T 52/2015 mal súd zistené, že voči otcovi maloletého dieťaťa bola dňa 4.5.2015 podaná na Okresnom súde v Čadci obžaloba pre prečin zanedbania povinnej výživy. Z opisu skutku vyplýva, že výživné neplnil v dobe od 1.9.2014 najmenej do podania obžaloby. K vyživovacej povinnosti bol zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Čadca 16P 1/2014 zo dňa 16.7.2014. V uvedenom konaní bol vydaný trestný rozkaz č. konania 3T 52/2015-36 zo dňa 6.5.2015, ktorým bol otec maloletej odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov. Tento trestu mu však bol podmienične odložený na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka.

9) Z pripojeného spisu 3T 11/2017 mal súd zistené, že dňa 19.1.2017 bola na súde podaná obžaloba na otca maloletého dieťaťa pre prečin zanedbania povinnej výživy. Z opisu skutku vyplýva, že najmenej 3 mesiace v období dvoch rokov si neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného, v danom prípade v dobe od 1.12.2015 najmenej do podania obžaloby. Uvedená trestná vec bola vyriešená vyhlásením rozsudku zo dňa 27.3.2017 č. konania 3T 11/2017-65, ktorým bol otec maloletej spod obžaloby oslobodený, a to z dôvodu, že trestnosť jeho činu zanikla, nakoľko v priebehu trestného konania zameškané výživné zaplatil.

10) Z pripojeného spisu 9Er 583/2014 vyplýva, že matka maloletého dieťaťa dňa 25.9.2014 podala na Exekútorskom úrade súdnej exekútorky I.. B. Ď. návrh na vykonanie exekúcie, nakoľko otec maloletej neplní dobrovoľne svoju vyživovaciu povinnosť, ktorú mu ukladá exekučný titul - rozsudok Okresného súdu Čadca č. konania 16P 1/2014-65 zo dňa 16.7.2014. V uvedenom exekučnom konaní bolo poverenie vydané dňa 10.10.2014. Toto exekučné konanie naďalej prebieha.

11) Podľa § 35 zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Podľa § 11 ods. 3 písm. a/ zákona č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku žiadosť o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého podávajú jeho rodičia, ak sú jeho zákonnými zástupcami, ako spoločnú žiadosť. Ak ide o maloletého staršieho ako 15 rokov, musia k žiadosti priložiť jeho písomný súhlas s jeho úradne osvedčeným podpisom. Ak o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého žiada iba jeden z jeho rodičov, k žiadosti priloží aj písomný súhlas druhého rodiča s jeho úradne osvedčeným podpisom alebo právoplatné rozhodnutie súdu nahrádzajúce jeho súhlas, ak súhlas nedal alebo ak sa súhlas nedal získať.

Podľa § 111 písm. a/ Civilného mimosporového poriadku v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o mene a priezvisku maloletého.

12) V danom prípade predmetom konania bolo udelenie súhlasu matke za otca maloletého dieťaťa podať žiadosť na zmenu priezviska ich spoločného maloletého dieťaťa. Riadny výkon rodičovských práv a povinností predpokladá konsenzus rodičov vo veciach súvisiacich s týmto výkonom. V danom prípade sa rodičia maloletej Viktórie na zmene jej priezviska nedohodli. O podstatnej veci týkajúcej sa maloletého dieťaťa preto na návrh matky musel rozhodovať súd. Súd s poukazom na ustanovenie § 35 Zákona o rodine matke súhlas, aby podala žiadosť o zmenu priezviska maloletej dcéry E. z priezviska E. na priezvisko K., udelil. Dospel totiž k záverom, že táto zmena je v záujme maloletého dieťaťa, nakoľko žije s matkou v spoločnej domácnosti, ktorá oň zabezpečuje riadnu starostlivosť a výchovu, vybavuje potrebné záležitosti a ktorá v súčasnosti žije so svojim manželom, ktorého priezvisko pri uzavretí manželstva prijala. Súd udeľuje súhlas, ak existujú závažné dôvody. Takýmto dôvodom je aj to, že otec ako rodič, ktorý so zmenou priezviska nesúhlasí, o dieťa neprejavuje dostatočný záujem, neplní si svoju vyživovaciu povinnosť, resp. neplní ju riadne a včas, čo v danom prípade bolo preukázané i pripojenými trestnými spismi a spisom exekučným, či nejaví o dieťa záujem a podobne. Otec v tomto konaní síce tvrdil opak (vo vzťahu k záujmu o dieťa), nepoprel však, že svoju vyživovaciu povinnosť si riadne a včas dlhodobo, opakovane neplnil, o čom svedčia i trestné konania, ktoré boli z tohto dôvodu proti nemu vedené. Súd mal za preukázané, že súčasné priezvisko, ktoré maloleté dieťa získalo v dôsledku súhlasného vyhlásenia jeho rodičov, je priezviskom matky, nie priezviskom otca. Otec v čase narodenia maloletého dieťaťa súhlasil s tým, aby nieslo priezvisko matky, hoci v tom čase žili v spoločnej domácnosti, boli zasnúbení a plánovali spoločnú budúcnosť. Bolo tiež preukázané, že matka sa vydala, je nositeľkou priezviska svojho manžela. Maloleté dieťa nie je preto v súčasnosti nositeľom priezviska ani jedného zo svojich biologických rodičov. Súd sa stotožnil s vyjadrením matky ohľadom toho, že v prípade, že by sa im narodili z manželstva ďalšie deti, ktoré s manželom plánujú, tieto by niesli priezvisko K., K., teda spoločné priezvisko manželov. Jediná maloletá E. by bola nositeľom iného priezviska. Podľa názoru súdu je otázka spoločného priezviska v určitom smere spojená s pocitom spolupatričnosti k rodine. Napokon, bolo tiež nesporné, že otec dieťaťa nežiadal od narodenia dieťaťa zmenu priezviska na jeho priezvisko. S poukazom na všetky uvedené skutočnosti súd návrh matky vyhodnotil ako dôvodný a vyhovel mu, majúci predovšetkým za to, že zmena priezviska je skutočne v záujme maloletej Viktórie.

13) O trovách tohto konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Civilný mimosporový poriadok v časti upravujúcej konanie vo veciach starostlivosti o maloletých inak neustanovuje.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou

podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.