

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9Csp/29/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118236621
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118236621.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci žalobcu OTP Banka Slovensko, a.s., Štúrova 5, 813 54 Bratislava, IČO: 31318916 proti žalovanému: 1/ R. Y., W.. XX. XX. XXXX, Q. M. X, XXX XX Q. M., 2/ R. Y., W.. XX. XX. XXXX, Q. M. X, XXX XX Q. M., 3/ E. Y., W.. XX. XX. XXXX, Q. M. X, XXX XX Q. M., o zaplatenie 21 702,44 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaní 1/ až 3/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 461,19 Eur, úroky za obdobie do 30. 04. 2015 vo výške 996,-- Eur, úroky z omeškania za obdobie do 22. 02. 2018 vo výške 2 161,28 Eur, vo výške 3 % ročne zo sumy 21 702,44 Eur od 23. 02. 2018 do 13. 03. 2018, zo sumy 21 452,44 Eur od 14. 03. 2018 do 20. 06. 2018, zo sumy 461,19Eur od 21. 06. 2018 až do zaplatenia.

V časti, v ktorej sa žalobca domáhal zaplatenia dojednaného úroku za obdobie do 22. 02. 2018 vo výške 4054,-- Eur a úrokov vo výške 6,5 % ročne zo sumy 21 452,44 Eur od 23. 02. 2018 do 13. 03. 2018, úrokov vo výške 6,5 % ročne zo sumy 21 452,44 Eur od 14. 03. 2018 do 20. 06. 2018, úrokov vo výške 6,5 % ročne zo sumy 461,19 Eur od 21. 06. 2018 do zaplatenia z a m i e t a .

V prevyšujúcej časti súd konanie z a s t a v u j e .

Žalovaní 1/ až 3/ sú p o v i n n í nahradiť žalobcovi spoločne a nerozdielne trovy konania v plnom rozsahu. O ich výške bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručanou súdu dňa 02. 03. 2018 domáhal od žalovaných 1/ až 3/ zaplatenia sumy 21 702,44 Eur s dojednanými úrokmi vyčíslenými do 22. 02. 2018 vo výške 5 050,00 Eur, úrokmi z omeškania vyčíslenými za obdobie do 22. 02. 2018 vo výške 2 161,28 Eur, úrokmi z omeškania vo výške 6,5 % ročne zo sumy 21 702,44 Eur od 23. 02. 2018 až do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 3 % ročne zo sumy 21 702,44 Eur od 23. 02. 2018 až do zaplatenia z titulu uzatvorenej zmluvy o poistenom hypotekárnom úvere č. 069/4006/05 HU zo dňa 08. 08. 2005.

Pred prvým pojednávaním vzal čiastočne žalobu späť z dôvodu, že na základe vydraženej nehnuteľnosti žalovaných dňa 20. 06. 2018 došlo k čiastočnému uspokojeniu pohľadávky vo výške 20 991,25 Eur. V tejto časti vzal žalobu späť, pričom predmetom sporu zostala istina vo výške 461,19 Eur, suma úrokov vyčíslených za obdobie do 22. 02. 2018 vo výške 5 050,-- Eur, úrokov z omeškania za obdobie do 22. 02. 2018 vo výške 2 161,28 Eur, úroky vo výške 6,5 % ročne zo sumy 21 452,44 Eur od 23. 02. 2018 do 13. 03. 2018, úroky vo výške 6,5 % ročne zo sumy 21 452,44 Eur od 14. 03. 2018 do 20. 06. 2018, úroky vo výške 6,5 % ročne zo sumy 461,19 Eur od 21. 06. 2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 3 % ročne zo sumy 21 702,44 Eur od 23. 02. 2018 do 13. 03. 2018, úrok z omeškania vo výške

3 % ročne zo sumy 21 452,44 Eur od 14. 03. 2018 do 20. 06. 2018, úrok z omeškania vo výške 3 % ročne zo sumy 461,19 Eur od 21. 06. 2018 do zaplatenia.

2. V tejto časti súd konanie v zmysle § 145 ods. 2 CSP zastavil.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu žalobcu, žalovaných, zmluvou o hypotekárnom úvere č. 069/4006/05 HU zo dňa 08. 08. 2005 uzatvorenou medzi žalobcom a žalovaným v 1/ rade ako dlžníkom, dohodou o prístupí k záväzku uzatvorenou medzi žalobcom a žalovaným v 2/ rade zo dňa 11. 05. 2010, dodatkom č. 1 k zmluve uzatvoreným medzi žalobcom a žalovanými v 1/ a 3/ rade, všeobecnými obchodnými podmienkami banky, výzvou pred zosplatením zo dňa 15. 01. 2015, doručenkou, vyhlásením predčasnej splatnosti úveru zo dňa 09. 04. 2015, aktuálnym zostatkom výpisom z účtu ku dňu 22. 02. 2018, výpočtom úrokov zo strany žalobcu zo dňa 04. 07. 2018, výpisom z účtu a zistil tento skutkový stav:

4. Podľa tvrdenia žalobcu tento uzatvoril so žalovaným v 1/ rade ako dlžníkom zmluvu o poistenom hypotekárnom úvere dňa 08. 08. 2005. Na základe nej mu poskytol úver v sume 29 874,53 Eur, ktoré sa žalovaný 1/ zaviazal vrátiť spolu s úrokom za podmienok uvedených v zmluve. Úver bol poskytnutý za pohyblivú úrokovú sadzbu, ktorá v čase podpisu zmluvy predstavovala 5,40 % ročne. Dlžnú sumu sa zaviazal splácať v mesačných splátkach po 167,76 Eur, pričom prvá splátka mala byť uhradená 20. 09. 2005 a posledná 20. 08. 2035.

Pre opakované porušenie povinnosti splácať riadne a včas úver v zmysle článku VII. bod 1 písm. a) a písm. j) v spojení bodom 2 písm. e) zmluvy vyhlásil predčasnú splatnosť úveru dňa 13. 11. 2009. Následne však došlo k uzatvoreniu dodatku č. 1 k zmluve dňa 15. 04. 2010, v ktorom žalovaný v 1/ rade uznal svoj dlh a dohodli sa, že ho nespláti jednorázovo ale v mesačných anuitných splátkach po 210,50 Eur, pričom prvá splátka bude splatná dňa 20. 04. 2010 a posledná 20. 08. 2035. Okrem žalovaného v 1/ rade sa v dodatku zaviazala k splneniu takéhoto záväzku aj žalovaná v 3/ rade. Následne 11. 05. 2010 pristúpil k záväzkom žalovaného v 1/ rade aj žalovaný v 2/ rade.

Aj po podpísaní dodatku k zmluve žalovaný v 1/ rade porušoval podmienky splácania úveru, a preto bol listom zo dňa 15. 01. 2015 upozornený na porušovanie zmluvných povinností a vyzvaný na úhradu dlžnej sumy. V opačnom prípade bol upozornený na možnosť predčasnej splatnosti úveru. Táto nastala na základe listu zo dňa 09. 04. 2015 ku dňu 07. 04. 2015. Z uvedených dôvodov žiadal žalobe vyhovieť.

5. Žalovaný v 1/ rade potvrdil, že riadne nesplácal úver a to z dôvodu zranenia pri dopravnej nehode. Následne vstúpili do zmluvného vzťahu aj jeho rodičia ako garanti. Aj následne vznikol dlh, ktorý však bol jednorázovo vyplatený v sume 950,-- Eur. Doklad o platbách má jeho matka. Uznal dlžnú sumu z titulu nedoplatku istiny vo výške 461,19 Eur. Úroky neuznával v plnom rozsahu z dôvodu, že na to finančne nemá.

6. Rovnako žalovaný v 2/ rade ako aj žalovaná v 3/ rade poukázali na svoje osobné a majetkové pomery. Sú dôchodcovia a nemajú takú vysokú čiastku na splácanie. Žalovaná v 3/ rade preložila doklad o prijatí hotovosti sumy 952,-- Eur dňa 10. 01. 2018.

7. Žalobca špecifikoval dlžnú sumu v podaní zo dňa 22. 08. 2018 (č. I. 112 spisu). Čo sa týka požadovaných úrokov, poukázal na článok VII. bod 5 zmluvy ako aj IX. bod 6 všeobecných obchodných podmienok. Na poslednom pojednávaní zástupkyňa žalobcu uviedla, že v priebehu konania v dôsledku realizovanej úhrady predstavoval nedoplatok ohľadom istiny sumu 461,19 Eur. Úver bol poskytnutý za pohyblivú úrokovú sadzbu 6,5 % ročne. Požadujú ho však len vo výške 3 % ročne od 21. 06. 2018.

8. Žalovaný v 2/ rade a žalovaná v 3/ rade uznali nárok žalobcu za dôvodný, čo sa týka istiny v sume 461,19 Eur.

9. Predmetom sporu bolo plnenie z titulu poskytnutého hypotekárneho úveru.

10. V konaní nebolo sporné, že žalovaný v 1/ rade uzatvoril so žalobcom zmluvu o hypotekárnom úvere, ani výška jeho zostatku z titulu dlžnej istiny v sume 461,19 Eur. V tejto časti došlo zo strany žalovaných 1/ až 3/ k uznaniu dlhu a súd v tejto časti návrhu z uvedených dôvodov vyhovel.

11. Sporná bola otázka dôvodnosti požadovaného úroku.

12. Vzhľadom k charakteru účastníkov ako aj vyjadreniu zástupkyne žalobcu je zrejmé, že úver bol poskytovaný žalovanému v 1/ rade ako fyzickej osobe, nie v rámci jeho podnikateľskej činnosti, a teda zmluvu o úvere možno charakterizovať ako spotrebiteľský vzťah a to aj napriek tomu, že naň nemožno aplikovať príslušné ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase jeho podpísania, t. j. zákona 258/2001 Z. z., keďže účelom poskytnutého úveru bolo nadobudnutie nehnuteľností a jej následná rekonštrukcia (§ 1 ods. 2a zákona 258/2001 Z. z.).

13. Vzhľadom k spotrebiteľskému charakteru zmluvy súd aplikoval na daný vzťah nielen príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka o úverovej zmluve ale aj ustanovenia § 52 a nasledujúcich O. z.

14. Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Zmluva o úvere je odplatnou zmluvou, čo vyjadruje záväzok dlžníka platiť úroky za poskytnutie peňažných prostriedkov (porovnaj § 497 a § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka).

Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Úroky nie sú sankciou, ale sú cenou poskytnutých peňažných prostriedkov.

V konaní nebolo sporné, že výška dojednaného úroku ako odmeny za poskytnuté finančné prostriedky predstavovala 6,5 % ročne.

15. Vzhľadom k spotrebiteľskému charakteru sporu však súd skúmal, či tieto úroky možno požadovať aj od predčasnej splatnosti dlhu, ktorá nesporne nastala po opakovanom porušení povinnosti splácať riadne a včas splátky ku dňu 07. 04. 2015. Zmluvný úrok sa má zaplatiť spolu s istinou a je splatný v dobe, kedy je splatná aj istina. Po zosplatnení úveru sa zmluvným úrokom istina už neúročí, nakoľko nastupuje sankcia úrok z omeškania, čo vyplýva aj z uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obo 143/98 (porovnaj tiež rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici 16Co/164/2018). Zosplatnenie predstavuje jednostranný právny úkon veriteľa a zásadne mení pôvodný dohodnutý úverový vzťah.

Prípadná dohoda o platení úrokov za úver aj po splatnosti spôsobuje značnú nerovnováhu ku škode spotrebiteľa, aj zhoršenie jeho postavenia bez individuálneho vyjednania podmienok s dodávateľom, a preto je neplatná (§ 53 ods.1 OZ).

16. Z uvedených dôvodov súd priznal dojednané úroky z dlžnej istiny len za obdobie do 30. 04. 2015 vo vyčíslenej výške samotným žalobcom v podaní zo dňa 04. 07. 2018, t. j. v sume 996,-- Eur a v prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol ako bezdôvodnú.

17. Čo sa týka požadovaných úrokov z omeškania, nárok na ich zaplatenie vyplýva zo znenia ustanovenia § 517 O. z. a vykonávacieho vládneho nariadenia 87/1995 Z. z., keď ich výška žalovanými za obdobie do 22. 02. 2018 v kapitalizovanej forme nebola namietaná a od 23. 02. 2018 bola požadovaná vo výške 3 % ročne z dlžnej sumy.

18. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu v spore, keď žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu ohľadom žalovanej istiny. Neúspech bol len nepatrný, aj to v časti príslušenstva požadovaného úroku.

19. V časti, v ktorej došlo ku späťvzatiu žaloby, nedošlo k nemu v dôsledku procesného zavinenia na strane žalobcu, ale z dôvodu čiastočného plnenia na strane žalovaných.

20. Z uvedených dôvodov súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu podľa § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto ho urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).