

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 19P/34/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318203856  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2318203856.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v konaní pred sudkyňou JUDr. Táňou Šefčíkovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: C. M., F.. XX.XX.XXXX a L. M., F.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: matky - T.. E. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. Č.. XXXX, zast.: BK ADVO PARTNERS, s.r.o., IČO: 51 074 150, advokátska kancelária so sídlom Štúrova 884/24, Šaľa a otca - E. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. Č.. XXXX/X, Š., o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté deti, takto

### rozhodol:

I. S účinnosťou od 23.4.2018 súd zvyšuje výživné na maloletého C. zo sumy 150 Eur na sumu 220 Eur a na maloletého L. zo sumy 100 Eur na sumu 170 Eur, ktoré sa otec zaväzuje platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

II. Dĺžné výživné za obdobie od 23.4.2018 do 30.11.2018 za maloletého C. v sume 508,64 Eur a za maloletého L. v sume 508,64 Eur súd povoľuje otcovi splácať v splátkach po 10 Eur mesačne za každé maloleté dieťa spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod stratou výhody splátok, a to až do zaplatenia.

III. Vo zvyšnej časti návrh matky zamietajú.

IV. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Galanta č.k. 23C/369/2010-65 zo dňa 12.4.2011 v časti výživného.

V. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 23.04.2018 sa matka domáhala zvýšenia výživného zo strany otca na maloleté deti, ktoré bolo naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 23C/369/2010-65 zo dňa 12.04.2011, a to na C. zo sumy 150 Eur na sumu 350 Eur a na L. zo sumy 100 Eur na sumu 250 Eur. Zmena pomerov nastala na strane matky dňa 11.10.2015, kedy jej pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť, dcéra E., ktorá pochádza z manželstva s R. P.. Navrhovateľka ostala na materskej dovolenke od augusta 2015, ktorá doteraz trvá. Tým pádom sa jej výrazne znížil príjem a v súčasnosti jej príjem tvorí rodičovský príspevok vo výške 214,70 Eur + 3x 23,68€ rodinné prídavky na 3 deti. Navrhovateľka žiadala otca maloletých detí, aby začal prispievať na maloletých vyššie výživné dobrovoľne. Otec maloletých detí mal stále dôvody na to, aby odkladal platenie výživného vo vyššej výške. Súčasne ho navrhovateľka niekoľkokrát žiadala, aby sa podieľal na výžive aj inak, kúpil im oblečenie, topánky alebo im prispieval na ich koníčky, športové aktivity. Jeho reakcia nebola však žiadna. Zmena pomerov nastala aj na strane maloletých, nakoľko od posledného rozhodnutia uplynulo skoro 8 rokov. Maloletí sú starší ich nároky sú podstatne vyššie. C. je na strednej škole a L. navštevuje druhý stupeň základnej školy. Zmenili sa im

záujmy ako aj potreby, ktoré sú nevyhnutné k ich životnému rozvoju a fungovaniu. Maloletý C. má 17 rokov. Jeho plánom je ísť študovať vysokú školu leteckú. Škola ho baví, aktívne hrá futbal a je veľmi technicky nadaný. Do školy a futbal cestuje z Diakoviec do Šale, s čím sú spojené zvýšené výdavky na cestovanie. Jeho záujmy sú futbal, počítače, motocykel, lyžovanie. V roku 2016 si robil vodičský preukaz sk A1 (motocykel), ktorý stál 400 Eur, kedy ho v plnej výške uhradil manžel navrhovateľky, pričom sa otec maloletého vôbec nezaujímal o to, či C. nepotrebuje prispieť na vodičský preukaz. V súčasnosti, keď si maloletý C., robí vodičský preukaz na auto, ktorý stojí 583 Eur, po urgenciách zo strany navrhovateľky ako aj samotného C., odporca prispel polovicou sumy. Aktivitu však sám od seba nevyvinul žiadnu. Maloletý C. má problematickú pleť, s čím sú zvýšené výdavky na nákup špeciálnej zdravotnej kozmetiky, ako aj mesačné ošetrenia u dermatologičky a absolvovanie alternatívnej liečby. Maloletý L. má 10 rokov. Navštevuje druhý stupeň základnej školy v Šali. L. je zdravý. Čo sa týka jeho záujmov, tak L. sa zaujíma najmä o počítače a jazyky. Po škole navštevuje aj súkromnú jazykovú školu v Šali, kde študuje súkromne angličtinu. L. má zvýšené výdavky na cestovanie do školy do Šale. Obe deti sú veľmi šikovné deti, ktoré na sebe pracujú a snažia sa rozvíjať aj v rámci mimoškolských aktivít. Otec im na výživu inak neprispieva, nekupuje im oblečenie, obuv, nedáva im peniaze na ich aktivity a ani počas prázdnin alebo choroby, im nezabezpečuje starostlivosť. Otec s deťmi trávi len čas vymedzený súdnym rozhodnutím. Maloletý C. vzhľadom na svoj vek už nemá záujem na trávenie času s otcom, čiže i čas vymedzený súdnym rozhodnutím trávi u matky. Žiadny špeciálny program, aktivity mimo týchto víkendov mu však otec nevytvára. Matka musí zabezpečovať v podstate kompletný voľný čas detí aj počas prázdnin, aj cez víkendy. Otec maloletých detí veľmi dobre vie, že deti milujú lyžovanie a aj more. V podstate otec maloletých detí, keď ešte tvorili rodinu, ich k tomuto doviedol sám. Ale otec ide na dovolenku s priateľkou alebo priateľmi, pričom vôbec nemá záujem, aby zobral aj svojich synov. Deti to všetko vnímajú, že komplet starostlivosť im zabezpečuje matka a nevlastný otec - manžel matky. Častokrát im to povedia a poďakujú. Majetkové pomery otca navrhovateľke nie sú známe, nakoľko otec maloletých detí údajne žije v byte svojho brata. Navrhovateľka má informácie, že byt kupoval otec detí, len to napísal na brata, aby nemal na sebe nič napísané, žiaden majetok. Otec maloletých detí sa venuje podnikaniu v realitnej činnosti ako živnostník. Má vlastnú realitnú kanceláriu, ktorú prezentuje pod názvom M. S.. Každý rok chodí na niekoľko dovolení (more, lyže, chaty), takže je možné predpokladať, že čo sa týka finančných možností na platenie výživného, tak tieto má k dispozícii.

2. Uznesením č.k. 19P/34/2018-30 zo dňa 26.04.2018 súd ustanovil maloletým deťom procesného opatrovníka, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky (ďalej aj „procesný opatrovník“).

3. K návrhu matky sa vyjadril otec podaním doručeným súdu dňa 28.05.2018 tak, že podľa neho nedošlo ku zmene pomerov, ktoré by odôvodňovali zvýšenie výživného na maloleté deti. Naopak, došlo k podstatnému zhoršeniu príjmovej situácie otca, keď žije doslova z mesiaca na mesiac. Otec nedlží na výživnom ani cent. Je pravda, že výživné občas platí s menším oneskorením, ale vždy ho riadne zaplatí, niekedy aj na úkor iných nutných výdavkov, lebo je to jeho základná, hlavná a najmä morálna povinnosť voči jeho synom. Toto výživné však 7 rokov nebolo použité na ten účel, na ktoré malo slúžiť, ale bolo každý mesiac pripisované na sporiace účty synov, ktoré im navrhovateľka založila hneď na začiatku. Z uvedeného je zrejme, že navrhovateľka žije nadštandardne a nepotrebovala tieto prostriedky použiť na výživné. Maloletá dcéra navrhovateľky navštevuje už dlhšiu dobu materskú školu, napriek tomu matka nemá záujem sa vrátiť do zamestnania, aby sa jej finančná situácia zlepšila. Navrhovateľka žiadala odporcu, aby prispieval na syna C. okrem výživného aj sumou vo výške 50 Eur každý mesiac. Odporca súhlasil s tým, že je ochotný v rámci svojich finančných možností, pretože už výška samotného výživného ho dosť finančne vyčerpávala. Odporca sa samozrejme na výžive podieľa aj inak. Každý mesiac minie nad rámec výživného minimálne 150 Eur (jedlo, kultúra, výlety, športové aktivity, sviatky, benzín a pod.). Pokiaľ ide o náklady na cestovanie detí, tak kedykoľvek mu starší syn zavolá, či ho môže zobrať domov, či z Diakoviec do Šale, vždy je ochotný a rád to urobí, tak isto pravidelne bráva menšieho syna poobede domov a keď ho navrhovateľka poprosila či by ich ráno nezobral do školy, nikdy neodmietol a prišiel pre nich. Skutočnosť, že si syn C. robil vodičský kurz na motocykel nepovažoval odporca za nutné a preto ani neprispel. Avšak keď sa syn C. prihlásil na vodičský kurz na osobné auto, hneď ako mu to navrhovateľka oznámila, ho aj požiadala aby prispel polovicou sumy, s čím hneď súhlasil. Obidvaja synovia majú kľúč od bytu, kde býva otec, kedykoľvek k odporcovi môžu prísť. Keď prídu, tak sa stravujú u odporcu aj cez pracovný týždeň, pričom L. je u odporcu skoro každý deň po škole. Pravidelne mu dáva peniaze na nejakú bagetu, keď ide ešte von so spolužiakmi, sem tam chlapcom odporca kúpil aj nejaké oblečenie či obuv. To, že s deťmi odporca trávi iba čas určený súdom je lož. Je prirodzené, že starší syn C. v jeho veku už nemá záujem k otcovi veľmi chodiť, čo je pochopiteľné a otec to rešpektuje, ale kedykoľvek môže prísť podľa jeho uváženia. L. chodí pravidelne každý druhý víkend a páči sa mu u otca. Má v Šali veľa kamarátov a každý víkend sa mu snaží odporca zabezpečiť nejaký program. Na dovolenky odporca

so synmi nechodí, nakoľko je to pre neho obrovská finančná záťaž, nebol ani on sám. Všetky aktivity detí, dovolenky, školské výlety a potreby, vreckové a koníčky tak isto pomáhajú uhrádzať tak isto aj jeho rodičia, teda starí rodičia detí, nakoľko každý jeden sviatok dávajú deťom nie málo peňazí aj napriek tomu, že sú už obaja na dôchodku. Byt, v ktorom býva otec kupoval jeho brat so ženou, ale platby za plnenia spojené s užívaním bytu platí odporca, keďže byt výlučne užíva. Odporca sa venuje realitnej činnosti, má svoju malú kanceláriu, doba je však veľmi ťažká, konkurencia je veľká a z roka na rok je to náročnejšie sa presadiť. Jeho oficiálne príjmy v roku 2017 dosiahli sumu len 2.500 Eur. Odporca si síce dokáže privyrobiť aj bokom, celkovo však jeho mesačný príjem nepresahuje sumu 500-600 Eur mesačne. Ak ide na dovolenku, tak najviac do Maďarska na Balaton na 5 dní, čo ho vyjde cca. 200 Eur. Finančná situácia odporcu sa zhoršila, má zdravotné problémy čo sa týka chrbtice. Otec namieta skutočnú výšku výdavkov na mal. deti, a to sumu na oblečenie a obuv, nakoľko u obidvoch chlapcov už nejde o vek, pri ktorom by rástli každý mesiac. Taktiež stravné 250 Eur mesačne v prípade mal. C.. Za nevyhnutné výdavky otec nepovažuje výdavky na dovolenky. Odporca uvádza, že bol nútený vzhľadom na skutočnosť, že jeho mesačné príjmy sú nižšie než výdavky, vziať si niekoľko úverov na preklopenie životnej situácie. Otec teda navrhuje zníženie jeho vyživovacej povinnosti na mal. C. na sumu 140 Eur a na mal. Eliasa na sumu 90 Eur mesačne, alternatívne žiadal návrh matky zamietnuť.

4. Matka sa k tvrdeniam otca vyjadrila písomne v podaní doručenom súdu dňa 25.09.2018. Čo sa týka tvrdenia otca maloletých detí, že sa zhoršila jeho životná situácia, kedy žije z mesiaca na mesiac, má za to, že sa to nezakladá na objektívnej pravde. Otec maloletých detí podniká v oblasti realít, pričom z dostupne verejných zdrojov na internete má v ponuke každý mesiac niekoľko nehnuteľností, ktorým sprostredkúva predaj. Okrem toho sprostredkúva kúpu nehnuteľností aj prenájom. Vzhľadom na priznaný príjem a uvádzané výdavky otcom maloletých, sa domnieva, že daňové priznanie nereflektuje reálny príjem, čo aj sám otec maloletých potvrdil vo vyjadrení, kde priznáva aj príjem „bokom“. Otec maloletých detí pôvodne pracoval pre realitnú kanceláriu ako maklér, pričom sa osamostatnil, takže musel vedieť, že pôjde do rizika napriek tomu, že má dve maloleté deti. Nemôže obstať argument otca, že žije z mesiaca na mesiac, pokiaľ sa sám vzdal výhodnejšej práce. Okrem toho, ak by bola pravda, že ho podnikanie neživí, tak má príležitosť sa zamestnať na riadny pracovný pomer, čo niekoľko rokov neurobil. Otec maloletých predložil daňové priznanie, kde sa uvádza príjem 2.500 Eur za rok 2017, čo predstavuje 208 Eur mesačne. Plus uvádza príjem „bokom“, pričom uvádza, že cca. má 500-600 Eur mesačne. Nakoľko otec maloletých detí uvádza svoje výdavky, ktoré sú vyššie ako jeho príjem, tak má za to, že otec maloletých detí nesplnil svoju povinnosť podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, neuviedol súdu všetky skutočnosti o svojom príjme, ktoré sú potrebné na rozhodnutie, preto žiada súd, aby aplikoval zákonnú domnienku, že výška mesačného príjmu otca maloletých detí predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. Ďalej, nie je pravda, že by celé výživné bolo zasielané na šetrenie. Maloletá E. navštevuje materskú škôlku iba na niekoľko hodín týždenne, a to aby si zvykla, prešla prvými chorobami bez toho, aby prvé mesiace v práci musela matka zostávať na OČR. Matka mala záujem sa vrátiť do zamestnania už pred rokom. Avšak po dohode so zamestnávateľom, ktorý jej nevedel ponúknuť vhodné pracovné miesto sa rozhodla využiť svoje právo a ostať na rodičovskej dovolenke. Otec maloletých detí tvrdí, že sa podieľa na výžive aj inak. Otec dal C. 50 Eur len raz, a to bolo v prvom ročníku strednej školy. Čo sa týka L., tak ten si u otca necháva školskú tašku po škole a ide s kamarátmi, nakoľko otec býva 100 m od jeho školy. Potom príde navrhovateľka L. zobrať domov. Čo sa týka výdavkov počas víkendov, tak nie je reálne aby míňal 150 Eur, keď C. k otcovi ani nechodí a na výlety L. otec nebráva. Navyše otec tieto ním tvrdené skutočnosti ani nijakým spôsobom nepreukázal. Skutočnosť, že rodičia otca dávajú na sviatky deťom peniaze, nemá vplyv na posudzovanie vyživovacej povinnosti otca. Nie je pravda, že otec alebo starí rodičia prispievajú na lyžovačky a výlety deťom. Čo sa týka bytu, tak matka maloletých detí zotrváva na svojom tvrdení, že byt kupoval otec maloletých detí. To, že je napísaný byt na brata otca maloletých detí bolo z dôvodu, že si ho otec maloletých detí kupoval počas rozvodu a aby byt nepatril do BSM. Po rozvode a vyporiadaní BSM otec maloletých detí dostal cca. 42 tis. Eur v rámci vyporiadania BSM a tieto investoval čiastočne do rekonštrukcie bytu. Navrhovateľka nepredpokladá, že by rekonštruoval bratov byt. Už ani dovolenka na Balaton nestojí na 5 dní 200 Eur ako uvádza otec maloletých detí. Žiadne výdavky maloletých detí, ktoré uviedla matka nie sú nasadené a sú reálne. Deťom je nutné zabezpečovať stravu 5x denne, raňajky, desiatku, obed, olovrant a večeru plus pitný režim aj počas školy aj doma. Čo sa týka výdavkov na iné aktivity detí, tak na tieto majú maloleté deti zákonné právo aj od otca maloletých detí. Ak by bol otec v zlej finančnej situácii ako sám uvádza, pokúšal by sa nájsť trvalý pracovný pomer. Za posledné dva roky je vysoký nábor pracovníkov, ktorým sa ponúka práca za mzdu cca. 650 Eur v čistom a popri tom vie vykonávať aj prácu makléra. Dokonca manžel navrhovateľky ponúkol otcovi maloletých detí prácu, ktorú by dokázal vykonávať aj popri realitnej činnosti, kde mu ponúkal mzdu 900 Eur brutto, a pracovná pozícia mala byť šofér dopravného vozidla,

kde stačilo vodičské oprávnenie sk. B. Túto prácu otec maloletých detí odmietol. Pokiaľ by mal niekto existenčné problémy v rozsahu, v akom sa ich snažil vyobraziť otec maloletých v jeho vyjadrení, tak zoberie akúkoľvek prácu, len aby mal na splácanie dlhov. Celkové vyjadrenie otca je iba skresľovanie skutočností, aby sa zbavil svojej povinnosti platiť výživné. Súčasne navrhovateľka uviedla, že nastúpila od 01.08.2018 do zamestnania s čistým príjmom cca.400 Eur.

5. Na pojednávaní dňa 04.10.2018 otec súhlasil so zvýšením výživného na oboch chlapcov celkovo o 100 Eur a s uhrádzaním primeranej časti mimoriadnych výdavkov. Matka v rámci rodičovskej dohody navrhla kompromis, a to zvýšenie výživného na mal. C. na sumu 300 Eur a na mal. L. na sumu 200 Eur. Právna zástupkyňa matky doplnila, že sám otec maloletých detí uvádza, že má výdavky vyššie ako je jeho priznaný príjem. Rovnaká situácia bola aj v čase rozvodu. V období od 19.07.2017 do 06.12.2017 ponúkal otec mal. detí cez svoju realitnú kanceláriu 17 nehnuteľností na predaj, jednu nehnuteľnosť na prenájom, v roku 2018 od začiatku roku 13 nehnuteľností. Otec mal. detí, za rok 2017 predal tak 4-5 nehnuteľností, štandardne odmena je v realitách okolo 1.000-1.500 Eur za zmluvu. Otec bol v auguste 2018 na zahraničnej dovolenke. Právny zástupca otca uviedol, že už nespochybňuje, že na strane mal. detí došlo od posledného rozhodnutia k zmene pomerov. Zároveň však tvrdí, že údaje o príjmoch otca, ktoré uviedol vo svojich písomných podaniach sú pravdivé, a teda priemerne mesačne si otec zarobí v čistom max. sumu okolo 600 Eur. Predložením daňového priznania odporca ako SZČO riadne preukázal svoju príjmovú situáciu a samotná skutočnosť, že uviedol aj príjmy nad rámec, resp. získané takzvané na čierne mu nemôže byť na ujmu. Je logické, že príjmy neuvedené v daňovom priznaní môže odporca len ťažko preukázať. Ďalej, jedna vec je vec inzerovať a rozdielna vec je nehnuteľnosť predáť a získať z nej províziu. Len pri malom počte nehnuteľností sa jednalo o výhradné tzv. exkluzívne sprostredkovanie. Pokiaľ by finančná situácia otca bola taká, ako to prezentuje matka, nebol by nútený brať opakované úvery. Otec už nemá žiadny príjem z trénerskej činnosti ako mal v čase posledného rozhodovania o výživnom. V rámci výsluchu otec uviedol, že z BSM mu bola ako náhrada vyplatená suma 40-45 tis. Eur. Tieto minul na blbosti, z časti na prerábku bytu vo vlastníctve brata, pretože mu dlžil. Neodložil žiadnu čiastku na deti. V lete nebol nikde na dovolenke. Naposledy zobral deti na lyžovačku v roku 2016. Nehľadá si nové zamestnanie. Súd odročil pojenávania za účelom doplnenia dokazovania, najmä s ohľadom na námietku navrhovateľky ohľadne skutočných príjmov otca mal. detí.

6. Vo vyjadrení doručenom súdu dňa 28.11.2018 právny zástupca otca uviedol, že nevie predložiť listinné dôkazy o neoficiálnych príjmoch. Jedná sa o sumy vyplácané v hotovosti "na ruku". Otec považuje za zbytočné, aby predkladal prehlásenia osôb, ktoré mu tieto príjmy vyplácali, nakoľko jednak si nie je istý, či by dotknuté osoby boli vôbec ochotné niečo také podpísať, avšak hlavne z dôvodu, že aj preukázaním časti neoficiálnych príjmov v takejto forme by neboli odstránené pochybnosti, či sa jedná o jediné príjmy, a právny zástupca matky by určite tvrdil, že okrem preukázaných príjmov má otec aj iné, nepreukázané príjmy, čo by bolo zasa potrebné vyvracať. Pokiaľ ide o predložené inzeráty zo strany matky, strana otca uvádza, že žiadnu z predmetných nehnuteľností otec detí neponúkal formou výhradného predaja, ale bol len jeden z viacerých maklérov, ktorý uvedené nehnuteľnosti núkali, a ku žiadnej z nich v dôsledku uvedeného nemá rezervačnú zmluvu. Zo všetkých predložených nehnuteľností otec detí "predal", resp. sa úspešne podieľal na predaji 4 nehnuteľností, za čo mu bola vyplatená provízia celkovo v sume 4.000 Eur. Vo vyjadrení doručenom súdu dňa 30.11.2018 matka podrobne vydokladovala výdavky na stravu a drogériu na mal. C., ktoré strana otca spochybňovala. Uviedla, že mal. C. sa stravuje primerane, nemá žiadne neštandardné výdavky, suma vychádza na 330,40 Eur mesačne. C. aktívne športuje, preto musí mať dostatočný prísun živín. Výdavky na drogériu vyčíslila na sumu 88,50 Eur mesačne, oblečenie 1.920 Eur ročne. David je dospievajúci chlapec a chce sa obliekať moderne, primerane veku.

7. Na pojednávaní dňa 06.12.2018 matka uviedla, že čistý príjem manžela je mesačne cca 1.200 Eur. Právny zástupca otca uviedol, že okrem inzerovaných nehnuteľností predložených zo strany matky sa odporca v roku 2018 podieľal na predaji ďalších dvoch nehnuteľností, pri každej s províziou 1.000 Eur. Neoficiálne príjmy sú z príležitostných brigád manuálneho charakteru, napr. pokladanie obkladačiek pre známych alebo drobné elektroinštalačné práce. Procesný opatrovník uviedol, že od posledného rozhodovania jednoznačne nastala zmena pomerov na strane maloletých detí, a to už len samotným plynutím času, nakoľko naposledy bolo rozhodnuté v roku 2011. Navrhol zvýšiť výživné na mal. C. na sumu 230 eur mesačne a na mal. L. 170 eur mesačne. Strana matky zotrvala na tom, že v prípade otca je potrebné uplatniť domnienku v § 63 ods. 1 Zákona o rodine, nakoľko otec nepreukázal pred súdom príjmy iné než zo závislej činnosti a preto si súd nemohol urobiť správny a úplný záver o pomeroch povinnej osoby. Otec si nehľadá zamestnanie, nesnaží sa svoju situáciu nijakým spôsobom zmeniť, ním uvádzaný príjem nemôže postačovať reálne na jeho výdavky a majú za to, že z toho dôvodu je príjem otca je vyšší ako uviedol súdu. Priamo manžel matky mal. detí ponúkol otcovi mal. detí prácu, ktorá bola časovo nezávislá, popri ktorej by dokázal realizovať aj svoju realitnú činnosť, avšak ani na túto ponuku

nereflektoval, hoci by jeho príjem predstavoval 850 Eur mesačne. Právny zástupca otca uviedol, že otec ďalšie príjmy nezatajuje, príjmy otca sú v niektorých mesiacoch nízke a v tých mesiacoch jeho záväzky narastajú a raz za čas sú vyššie, kedy svoje dlhy dopláca. Pokiaľ by skutočne mal vyššie príjmy, tak by neriskoval zbytočne narastanie svojich dlhov. Pri spriemerovaní ročných príjmov otca je pomerne pravdepodobné, že jeho príjmy sú okolo 600 Eur mesačne. Neprichádza do úvahy aplikácia zákonnej fikcie alebo domnienky, ako žiada matka. Príjmy predložené matkou po nástupe do práce sú podstatne vyššie než v čase podania návrhu a vyššie než sú príjmy otca. Pokiaľ ide o výdavky prezentované počas konania, strana otca v zásade tieto výdavky z veľkej časti nespochybňuje, avšak pokiaľ sú výdavky v takej výške, ako sú prezentované, je potrebné ich považovať za nadštandardné výdavky, ktoré si matka s jej manželom môžu dovoliť. Vzhľadom na uvedené, suma vo výške 220 na mal. C. a 160 eur na mal. L. sú primerané potrebám detí a v možnostiach otca.

8. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len "ZoR"), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 ods. 4 ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

11. Podľa § 62 ods. 5 ZoR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 63 ods. 1 ZoR, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

13. Podľa § 75 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa § 26 ZoR, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

15. Podľa § 78 ods. 1 a 3 ZoR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

16. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

17. Podľa § 217 ods. 1, prvá veta CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel pri aplikovaní vyššie uvedených právnych noriem, k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

18. Situácia na strane matky maloletých detí: Matka žije s oboma synmi v spoločnej domácnosti s jej manželom a ich spoločnou dcérou nar. 11.10.2015 v rodinnom, dome, ktorý je v podielovom spoluvlastníctve manželov v podiele 1/2. Navrhovateľka je od 1/2018 poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 214,70 Eur a rodinných prídavkov na 3 deti (3x23,68 Eur). Od 01.08.2018 je zamestnaná v J. J., J..S..Z.. s čistým príjmom za obdobie 8-10/2018 vo výške 1.057 Eur. Priemerný príjem manžela matky bol u zamestnávateľa R. O. Q. J..S..Z.. v období 11/2017 do 10/2018 v sume cca

240 Eur mesačne. Celkový čistý príjem manžela matky je cca 1.200 Eur mesačne. Mesačné výdavky na bývanie sú: elektrina 116 Eur, plyn 85 Eur, voda 122,88 Eur, stočné 6,42 Eur, hypotekárny úver so splátkou 172,50 Eur, poisťka 3,84 Eur, káblová televízia 11,80 Eur, dane 2,76 Eur, odpad 6,25 Eur, internet 13,30 Eur mesačne (náklady na bývanie pre 5 ľudí sú teda cca 540 Eur). Súd neprihliadol na výdavky spojené s letnou údržbou bazéna pre deti 1.500 Eur (ročne), čo nepredstavuje nevyhnutný výdavok na zabezpečenie bývania. Mesačné výdavky matky sú: strava 150 Eur, oblečenie 80 Eur, drogéria, kozmetika 50 Eur, životná poisťka 45 Eur, voľný čas 150 Eur, telefón 35 Eur. Výdavky na maloletú Miu sú: škôlka plus stravné 45 Eur, pomôcky do škôlky raz ročne 25 Eur, strava doma 80 Eur, oblečenie 150 Eur mesačne, topánky 100 Eur, hračky plus knižky ročne 400 Eur, životná poisťka 39,40 Eur mesačne a lieky 20 Eur na imunitu. Do BSM manželov patrí: motocykel zn. SUZUKI, r. v. 2009, nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. úz.: Diakovce, záhrady (celkovo o výmere 1.043 m<sup>2</sup>). Do podielového spoluvlastníctva navrhovateľky a manžela v podiele každý 1 patria nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. úz.: Diakovce, rodinný dom, garáž a zastavané plochy a nádvorja (celkovo o výmere 1.351 m<sup>2</sup>). Zdravotný stav matky je dobrý.

19. Situácia na strane otca maloletých detí: Otec je živnostník, ktorý podniká v realitnej sfére. Z daňového priznania za rok 2017 vyplýva, že príjmy zo živnosti otca boli vo výške 2.500 Eur, výdavky 1.747,24 Eur. V roku 2018 ku dňu vyhlásenia rozsudku boli preukázané príjmy otca z provízií v rámci realitnej činnosti vo výške 5.000 Eur. Otec nevlastní žiadny nehnuteľný majetok. Otec nepreukázal súdu zhoršený zdravotný stav. Mesačné výdavky otca sú: úhrada za užívanie bytu vo výške 130 Eur, elektrina 25 Eur, internet 10 Eur, televízia 10 Eur, zdravotné poistenie 60 Eur, mobil 60 Eur, nájom kancelárie 19,46 Eur, strava, ošatenie, hygiena v sume 200 Eur, spotrebiteľský úver (refinanc) v OTP Banke vo výške 7.300 Eur, mesačná splátka cca. 104 Eur. Teda mesačné výdavky otca sú bez výživného vo výške cca 600 Eur. Otec po rozvode manželstva s navrhovateľkou v roku 2011 získal majetkový prospech vo výške 42 tis. Eur z titulu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva. Má záväzky aj voči ďalším dvom veriteľom spolu v sume 8.800 Eur.

20. Situácia na strane mal. C.: Mal. C. mal v čase rozhodovania súdom 17 rokov, navštevuje strednú školu. Mesačné bežné výdavky sú: pomerné náklady na bývanie cca 100 Eur, strava 330,40 Eur, hygiena 88,50 Eur, oblečenie 160 Eur, školské potreby 10 Eur, futbal členské 20 Eur, telefón 15 Eur, dermatol. potreby 20 Eur, vreckové 40 Eur; poistenie 31,90 Eur, ročné: ZRPŠ 30 Eur, školské potreby 100 Eur, školské výlety a vreckové 150 Eur, letná dovolenka a prázdniny 1.000 Eur, zimná dovolenka 500 Eur, lyžiarske oblečenie nakúpené v roku 2018 350 Eur, lyžiarska výstroj 500 Eur, počítač 450 Eur, vodičský preukaz A1 400 Eur, B 550 Eur, malý motocykel 1.200 Eur, lieky, vitamíny 100 Eur. Zdravotný stav mal. C. je dobrý. Venuje sa športu, aktívne hrá futbal. Má problematickú pleť, s čím sú opäť zvýšené výdavky na nákup špeciálnej zdravotnej kozmetiky a mesačné ošetrenia u dermatologičky.

21. Situácia na strane mal. L.: Mal. L. mal v čase rozhodovania súdom 11 rokov, navštevuje druhý stupeň základnej školy. Mesačné bežné výdavky sú: pomerné náklady na bývanie cca 100 Eur, strava, hygiena 150 Eur, stravné v škole 23 Eur, oblečenie 100 Eur, školské potreby 10 Eur, telefón 10 Eur, cestovné 20 Eur, poistenie 31,90 Eur, vreckové 20 Eur, angličtina 35 Eur = 399,90 Eur; ročné: ZRPŠ 20 Eur, školské potreby 100 Eur, školské výlety a vreckové 150 Eur, letná dovolenka a prázdniny 500 Eur, zimná dovolenka 300 Eur, počítač 450 Eur, lieky, vitamíny 100 Eur. Zdravotný stav L. je dobrý. Zaujíma sa o počítače a jazyky. Navštevuje súkromnú jazykovú školu v Šali, kde študuje súkromne angličtinu.

22. Výživné zo strany otca na maloleté deti bolo naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 23C/369/2010 - 65 zo dňa 12.04.2011, a to na C. na sumu 150 Eur a na L. na sumu 100 Eur mesačne so splatnosťou do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. V odôvodnení rozsudku sa konštatuje, že základ dane otca v daňovom priznaní za rok 2010 je vo výške 4.147,13 Eur. Čistý mesačný príjem matky je vo výške 1.057,66 Eur. Matka uviedla, že zmena pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na maloleté deti nastala na jej strane, nakoľko sa jej dňa 11.10.2015 narodilo ďalšie dieťa a taktiež na strane maloletých detí, nakoľko od posledného rozhodovania o výživnom uplynul podstatný čas (vyše 7 rokov). Otec sa stotožnil s tým, že zmena pomerov nastala na strane maloletých detí vzhľadom na plynutie času. Na strane matky podľa otca nedošlo k zníženiu príjmov, nakoľko jej súčasný príjem je vyšší ako jeho. Teda medzi účastníkmi je nesporné a súd sa s tým stotožňuje, že nastala podstatná zmena pomerov na strane maloletých detí z vyššie uvádzaného dôvodu (plynutie času). Rovnako je potrebné konštatovať, že zmena pomerov nastala aj na strane matky, a to napriek tomu, že od augusta 2018 má opäť príjem približne vo výške ako v čase posledného rozhodovania, avšak matke pribudla vyživovacia povinnosť, na ktorej je povinná sa podieľať. Otec navrhol zvýšenie výživného na mal. C. na sumu 220 Eur mesačne a na mal. L. na sumu 160 Eur mesačne, a to s ohľadom na finančné možnosti otca. Matka navrhla v rámci rokovania o rodičovskej dohode zvýšiť výživné na mal. C. na sumu 300 Eur a na mal. L. na sumu 200 Eur.

Procesný opatrovník navrhol zvýšiť výživné na mal. C. na sumu 230 eur mesačne a na mal. L. 170 eur mesačne. Strana matky trvala na tom, aby súd uplatnil právnu domnienku v § 63 ods. 1 Zákona o rodine, nakoľko otec nepreukázal pred súdom príjmy iné než zo závislej činnosti a preto si súd nemohol urobiť správny a úplný záver o pomeroch povinnej osoby. Súd má za to, že uplatnenie právnej domnienky je potrebné len v prípade kedy rodič zo špekulatívnych dôvodov vôbec nepredloží podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov, resp. ich nesprístupní. Predpokladom pre použitie domnienky je kumulatívne splnenie týchto skutočností: vzťah rodič - dieťa, povinný rodič má príjmy z inej než závislej činnosti, táto činnosť podlieha z dani z príjmu, povinný rodič nesplní povinnosť tieto príjmy súdu preukázať alebo nesplní povinnosť predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov alebo neumožní súdu sprístupnením údajov zistiť ďalšie skutočnosti potrebné pre rozhodnutie. V prípade kumulatívneho splnenia podmienok je súd povinný prezumovať výšku mesačného príjmu povinného rodiča ako dvadsaťnásobok sumy životného minima. Otec mal. detí má príjmy z inej než závislej činnosti, o čom predložil súdu daňové priznanie za rok 2017, z ktorého vyplýva, že dosiahol príjmy vo výške 2.500 Eur. Za rok 2018 ešte nie je vyhotovené daňové priznanie a otec uviedol, že príjem z tejto činnosti bol ku dňu rozhodovania vo výške 5.000 Eur (teda za 11 mes.). Ani po preukázaní vyplatenia otcom tvrdených príjmov by nebolo možné vylúčiť, že skutočná výška oficiálnych príjmov bude odlišná. Je pravda, že otec sa priznal, že má príjmy aj z brigád, a teda celkovo je jeho mesačný príjem v čistom údajne cca 600 Eur. Vzhľadom na oficiálne príjmy vo výške cca 450 Eur mesačne, tak príjem z brigád by mal predstavovať cca 150 Eur mesačne. Strana matky žiadala od otca tento neoficiálny príjem preukázať. Otec uviedol, že to nie je možné, nakoľko sa jedná o príležitostné príjmy z brigád ohľadne pomocných prác a poskytovateľa by jednak pravdepodobne neboli ochotní vystaviť vyhlásenie o týchto príjmoch a ani takýto dôkaz by nevyviedol prípadné tvrdenie matky, že otec má aj ďalšie príjmy. Rovnako je potrebné uviesť, že aj matka sama uviedla, že príjem jej manžela je 1.200 Eur mesačne v čistom, pritom jeho oficiálne príjmy sú vo výške len 240 Eur mesačne v čistom. Súd aj s ohľadom na návrh oprávneného rodiča môže žiadať predloženie listinných dôkazov a v tomto ohľade nie je možné vytknúť otcovi neposkytnutie súčinnosti. Poskytnutie dôkazov však musí byť objektívne možné, pričom otec vysvetlil, prečo poskytnutie konkrétneho dôkazu v zmysle pokynu súdu na pojednávaní dňa 04.10.2018 možné nebolo. Príjem povinného rodiča je možné zistiť aj prostredníctvom nepriamych dôkazov, napr. s poukazom na životnú úroveň povinného rodiča. Avšak z vykonaného dokazovania nevyplýva, že by otec vynakladal také výdavky, z ktorých by bolo možné usúdiť, že jeho životná úroveň je vyššia ako uvádza. Na základe uvedeného má súd za to, že neboli splnené podmienky pre aplikáciu domnienky v § 63 ods. 1 ZoR. Otec vyčíslil jeho mesačné výdavky (bez výživného) na sumu 600 Eur, pričom navrhol zvýšiť výživné na obe maloleté deti celkovo na sumu 380 Eur, čo predstavuje celkovú sumu mesačných výdavkov otca vo výške 980 Eur, z čoho vyplýva, že príjem otca je nepochybne vyšší ako uvádza. Otec preukázal existenciu dlhov, čo spolu s jeho tvrdením, že sumu 40-45 tis. Eur, ktorá mu bola poskytnutá v rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva už minul na „blbosti“, pričom časť použil na rekonštrukciu bytu vo vlastníctve inej osoby (z výpočtového listu zálohových platieb zo dňa 25.2.2011 vyplýva, že vlastníkom predmetného bytu sú iné osoby ako odporca) je možné vyhodnotiť ako jeho nezodpovedný prístup k finančným záležitostiam. Súd nemá za preukázané, že uvedeným plnením otec splatil dlh bratovi, tak ako otec uvádza. Taktiež je potrebné uviesť, že výživné je prednostnou pohľadávkou a na dlhy pri výpočte príjmu otca súd neprihliadol. Matka uviedla, že jej manžel ponúkol odporcovi prácu s príjmom 900 Eur mesačne brutto, ktorú odporca odmietol, čo odporca nijakým spôsobom nerozporoval a tiež tvrdil, že si nehľadá inú prácu, ktorá by mu pomohla v riešení jeho finančnej situácie. Uvedené konanie je možné vyhodnotiť ako vzdanie sa výhodnejšieho príjmu. Na základe uvedeného súd zobral pri výpočte príjmu do úvahy ponúkaný príjem otcovi vo výške 900 Eur brutto. S ohľadom na otcom navrhované zvýšenie výživného o 100 Eur, spolu s uhrádzaním primeranej časti mimoriadnych výdavkov (pojednávanie dňa 04.10.2018) a s ohľadom na návrh otca zvýšiť výživné na mal. C. na sumu 220 Eur mesačne a na mal. L. na sumu 160 Eur mesačne má súd za to, že príjem otca je najmenej vo výške približne 1.000 Eur v čistom mesačne. Súd tiež zohľadnil skutočnosť, že otec po rozvoде manželstva s navrhovateľkou v roku 2011 získal majetkový prospech vo výške 42 tis. Eur, ktoré otec mal. detí neúčelne minul, čo za 7 rokov predstavuje príjem 6 tis. Eur ročne a 500 Eur mesačne. Súd má za to, že pri výpočte príjmu otca je možné teda vychádzať najviac zo sumy 1.500 Eur mesačne v čistom. Otec namietal výšku výdavkov na mal. deti v časti stravného, oblečenia, hygieny, najmä vo vzťahu k mal. C.. Z podrobného vydokladovania jednotlivých výdavkov má súd za preukázané, že matka skutočne vynakladá prostriedky na ich starostlivosť v jej uvádzanej výške. Avšak je potrebné prisvedčiť odporcovi, že tieto sú vyššie ako štandardné: mesačné výdavky na stravné, hygienu a oblečenie, motocykel, dovolenka v hodnote 1.000 Eur. Dieťa má právo zdieľať životnú úroveň svojich rodičov, avšak nebolo preukázané, že by otec životná úroveň otca odôvodňovala stanovenie

výšky oprávnených výdavkov na maloleté deti vo výške vyčíslenej matkou. Pokiaľ ich matka vynakladá, robí tak dobrovoľne Otca nie je možné zaviazať na sumu výživného, ktoré presahuje jeho príjmové možnosti a životnú úroveň. Preto aj keď má súd za preukázanú sumu výdavkov, výživné na obe maloleté deti zvýšil s ohľadom na príjmy otca, ktoré vyhodnotil na základe vykonaného dokazovania o sumu 70 Eur mesačne na každé mal. dieťa berúc do úvahy bežné i mimoriadne výdavky: 220 Eur na mal. C. a 170 Eur na mal. L., spolu 390 Eur. Takto stanovené výživné zodpovedá ustálenej súdnej praxi, kde výživné má byť súdom určené v rozmedzí 25-30% z čistého príjmu povinného rodiča: z 1.500 Eur / 375-450 Eur. Uvedeným spôsobom výpočtu bola zachovaná zároveň proporcionalita s ohľadom na rozdielny vek a potreby mal. detí, t.j. na mal. C. súd priznal takmer 15% (15% je 225) a na mal. L. vyše 11% (11% je 165) z príjmu otca, pričom súd v prípade mal. L. zohľadnil aj osobnú starostlivosť matky a vyššiu mieru finančnej zodpovednosti otca formou výživného s ohľadom na výdavky vyčíslené matkou. Súd ma za to, že berúc do úvahy príjmy matky (vrátane rodičovského príspevku a prídavkov na deti), zohľadňujúc jej ďalšiu vyživovaciu povinnosť, príjem jej manžela a životnú úroveň celej rodiny matky (vlastníctvo rodinného domu a pozemkov a záväzok z titulu hypot. úveru), z takto stanovenej vyživovacej povinnosti otca bude možné zabezpečiť riadnu starostlivosť o mal. deti. Pokiaľ sa súd nevyjadril k ostatným tvrdeniam účastníkov je to tak z dôvodu, že tak nepovažoval za podstatné z hľadiska rozhodnutia súdu vo veci. Na základe uvedeného súd vo výroku I. rozsudku zvýšil výživné na mal. C. zo sumy 150 Eur na sumu 220 Eur mesačne a na mal. L. zo sumy 100 Eur na sumu 170 Eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu, teda od 23.04.2018 s tým, že výživné bude splatné vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky. Dlhé výživné za obdobie od 23.04.2018 do 30.11.2018 (výrok II.) v sume 508,64 Eur na každé mal. dieťa (7mes.x70=490; 2,33 na deň v 4/2018x8 dní=18,64; 490+18,64=508,64) súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach vo výške 10 Eur spolu s bežným výživným, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod stratou výhody splátok, a to až do zaplatenia. Vo výroku III. súd návrh matky vo zvyšku zamietol a vo výroku IV. súd zmenil posledné rozhodnutie, ktorým bola určená vyživovacia povinnosť otca, a to v tejto časti. Strana otca a procesný opatrovník sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva na podanie odvolania. 23. O trovách súd rozhodol podľa § 52 CMP, a teda, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, písomne v 4 vyhotoveniach (§ 362 CSP). Za každé spracovanie podania a jeho príloh v listinnej podobe a za spracovanie podania a jeho príloh v elektronickej podobe doručeného inak ako do elektronickej schránky súdu, ak zákon ustanovuje povinnosť doručovať podanie do elektronickej schránky súdu, bude uvedená osoba povinná zaplatiť súdny poplatok vo výške 20 eur. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Proti rozsudku nemôže účinne podať odvolanie ten, kto sa vzdal tohto práva po vyhlásení rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP). Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolačný súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).