

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 3T/77/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218010425  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ivan  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2018:4218010425.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno konajúci v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Ivana, prísediacich Márie Szuriovej a Márie Zakarovej v trestnej veci obžalovaného G. Q. pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), písmeno f), odsek 4 písmeno f) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Komárne dňa 6.12.2018, takto

### rozhodol:

Obžalovaný

G. Q., nar. XX.X.XXXX v L. Q., trvale bytom A. - V. O. č. XX, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra od dňa 12.4.2018,

je vinný, že

- dňa 12. apríla 2018 v presne nezistenom čase okolo 14.00 hod. preskočil pletivové oplotenie pozemku obytného domu na adrese A., L. č. XXXX/X a kým poškodená F. J. vykonávala záhradkárské práce vo vzdialenosti cca 15 metrov od jej garáže, z garážových dverí vytiahol zväzok kľúčov, následne pomocou týchto kľúčov otvoril vchodové dvere obytného domu, ako aj vchodové dvere bytu č. X patriaceho poškodenej F. J. a z peňaženky položenej na stole v kuchyni jej odcudzil finančnú hotovosť vo výške 15,- Eur, čím pre poškodenú F. Romanovú, nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A., L. č. XXXX/X spôsobil škodu vo výške 15,- Eur,

pričom takto konal napriek tomu, že bol dňa 30. decembra 2017 rozhodnutím Obvodného oddelenia Policajného zboru Komárno v blokovom konaní právoplatne postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1992 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spáchaný formou krádeže dňa 30. decembra 2017 a to uložením blokovej pokuty vo výške 30,- Eur,

teda

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal na chránenej osobe - na osobe vyššieho veku,

- neoprávnene vnikol do obydľia iného,

čím spáchal

- zločin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), písmeno f), odsek 4 písmeno f) Trestného zákona v spojení s § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona,

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona.

Za to ho súd

odsudzuje

podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, za zistenia poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a priťažujúcich okolností podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona a podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd prejednal trestnú vec obžalovaného G. Q. na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Komárno pod číslom 1 Pv 125/18 zo dňa 1.8.2018. Obžalovaný G. Q. urobil pred súdom vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku teda, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Po jeho kladných odpovediach na otázky položené podľa § 333 odsek 3 písmeno c), písmeno d), písmeno f), písmeno g) a písmeno h) Trestného poriadku, ako aj po kladnom vyjadrení prokurátora súd vyhlásenie obžalovaného prijal a vykonal dokazovanie len ohľadom výroku o treste.

Pri právnom posúdení skutku ako zločinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), písmeno f), odsek 4 písmeno f) Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona súd vychádzal z trestnej sadzby trestného činu najprísnejšie trestného, teda trestnej sadzby uvedenej v § 212 odsek 4 Trestného zákona v rozpätí od troch rokov trestu odňatia slobody do desiatich rokov trestu odňatia slobody, pričom zistil u obžalovaného dve poľahčujúce okolnosti a to, že sa k spáchaniu trestného činu v plnom rozsahu priznal a svoje konanie oľutoval (§ 36 písmeno l) Trestného zákona), napomáhal súdu pri objasňovaní trestnej činnosti, keď na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že je vinný tak, ako bolo uvedené v obžalobe a neoblo potrebné v tomto smere na hlavnom pojednávaní ďalej vykonávať dokazovanie (§ 36 písmeno n) Trestného zákona) a zároveň boli zistené dve priťažujúce okolnosti a to, že mu súd ukladal trest za viac trestných činov (§ 37 písmeno h) Trestného zákona), keď bol uznaný vinným zo spáchania zločinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), písmeno f), odsek 4 písmeno f) Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona teda, že doposiaľ bol v piatich prípadoch odsúdený pre trestnú činnosť, pričom v jednom prípade sa na neho toho času hľadí akoby nebol odsúdený, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/107/2012 zo dňa 31.7.2012 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, kde mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní dva mesiace. Vzhľadom na vyššie uvedené súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, pričom s prihliadnutím na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosť nápravy má súd za to, že takto uložený trest bude spôsobilý na dosiahnutie jeho účelu, teda na ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu a k tomu, aby viedol riadny život a súčasne odradí iných od páchania trestných činov a vyjadrí aj morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Zároveň súd rozhodol, že ho na výkon tohto trestu zaradí do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keď v posledných 10 rokoch pred spáchaním prejednávanej trestnej činnosti už bol vo výkone trestu odňatia slobody uloženého mu pre úmyselný trestný čin a to vo veci vedenej na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 1T/107/2012, kde bol z výkonu trestu odňatia slobody podmienčne prepustený dňa 11.12.2013.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Komárno a rozhoduje o ňom Krajský súd v Nitre. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré

rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré za obžalovaného podáva jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Z odvolania prokurátora musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.