

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/555/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1718201914  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1718201914.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Bianky Gelačíkovej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: P. W., nar. XX.XX.XXXX a Y. W., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Moyzesova 2, 902 01 Pezinok, deti rodičov: matka MUDr. P. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. 7, XXX XX S., a S. Q., narodený XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/X, W., t.č. O. dolina XX, F., zastúpený AK Michal Bouška, s.r.o., Námestie Andreja Hlinku 3, 931 06 Bratislava, za účasti Okresnej prokuratúry Pezinok, Šenkvickej cesty 5, 902 01 Pezinok, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok na nariadenie ústavnej starostlivosti a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti rozhodnutiu Okresného súdu Pezinok, č.k. 42P/114/2018-50, zo dňa 25.09.2018, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e.

Zrušuje sa uznesenie Okresného súdu Pezinok č.k. 12P/31/2017-46 zo dňa 14.07.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/519/2017-112 zo dňa 06.12.2017.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 42P/114/2018-50 zo dňa 25.09.2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloleté deti Y. W., nar. XX.XX.XXXX a P. W., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti Detského domova M., X. 6, W.. Otcovi uložil povinnosť odovzdať maloletú Y. W., nar. XX.XX.XXXX a P. W., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti T. domova M., X. č.6, W., a to najneskôr do 5 dní od doručenia tohto rozhodnutia.

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 2, § 367 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), § 324 ods. 1, § 329 ods. 1, zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP). Súd prvej inštancie po oboznámení sa s návrhom, predloženými listinnými dôkazmi, obsahom súdneho spisu sp. zn. 12P/31/2017, dospel k záveru, že je potrebné neodkladne upraviť pomery maloletých detí, nakoľko maloleté deti nie je možné naďalej ponechať v prostredí, v ktorom momentálne žijú, pretože existujú dôvodné obavy o ich zdravý psychický, fyzický a sociálny vývoj a o ich bezpečnosť. Návrhu vyhovel aj z dôvodu, že v súčasnosti nie je fyzická osoba, ktorá by mohla prevziať starostlivosť o maloleté deti. Otcovi uložil povinnosť maloleté deti odovzdať do starostlivosti detského domova, najneskôr do 5 dní od doručenia rozhodnutia, keďže uznesením č.k. 12P/31/2017-46 zo dňa 14.07.2017 súd zveril obe maloleté deti do starostlivosti otca. Poukázal na to, že táto úprava pomerov maloletých detí je dočasná a o tom, kto bude vykonávať starostlivosť o maloleté deti rozhodne súd v konaní vo veci samej po vykonanom dokazovaní.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie otec maloletých detí prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Navrhol zmeniť napadnuté uznesenie a návrh na nariadenie neodkladného oparenia zamietnuť. Alternatívne žiadal o zrušenie uzneseniu a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie

konanie. Namietal, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Napadnuté rozhodnutie považoval za nesprávne, v rozpore s potrebami a záujmom maloletých detí. Poukázal na to, že deťom vytvára podmienky pre zdravý psychický a fyzický vývin, pre ich bezpečnosť a dočasné zverenie detí do jeho starostlivosti (uznesenie súdu prvej inštancie č.k. 12P/31/2017-46) nepredstavuje pre maloleté deti žiadne riziko, je v súlade so záujmami, potrebami a želaniami oboch detí. Vyslovil názor, že rizikové je stretávanie detí s matkou a zároveň poukázal na ním podaný návrh vo veci samej na úpravu práv a povinností k maloletým deťom súčasťou, ktorého i je návrh na zákaz styku matky s maloletými deťmi a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na zákaz styku. Mal za to, že dočasné zverenie detí do detského domova a ich odlúčenie od otca je v rozpore so záujmami maloletých a ich potrebami. Zdôraznil, že maloleté deti musel (hoci nerád) informovať o danom rozhodnutí a táto skutočnosť, a obava z odlúčenia vyvolala u nich akútnu stresovú reakciu, staršia dcéra sa v noci pomohla. Dňa 14.10.2018 vyhľadal lekársku pomoc a obe deti boli vyšetrené psychiatrom MUDr. U. Q., MPH v psychiatrickej ambulancii Národného ústavu detských chorôb v Bratislave. U oboch detí bola diagnostikovaná akútna stresová reakcia, bola konštatovaná tenzná, nostalgická nálada, myslenie zamerané na obavu z odlúčenia od otca. Deti boli od 15.10.2018 hospitalizované na Klinike detskej psychiatrie. Cez víkend mu nakreslili ich predstavu o rodine, čím vyjadrili predstavu, kto tvorí ich rodinu, pričom táto vizualizácia vyjadruje ich želanie zostať u otca, ktorého milujú a nechcú byť od neho ani dočasne odlúčené. Poprel, že by s ohľadom na potreby a záujmy detí ich nebolo možné ponechať v jeho starostlivosti a uvedené by zakladalo obavy o ich zdravý psychický, fyzický a sociálny vývoj a bezpečnosť. Spochybnil tvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok a Okresnej prokuratúry Pezinok, považujúc ich za nezodpovedajúce skutočnosti. Mal za to, že veľká časť týchto tvrdení je založených na vyjadrení starej matky Mgr. P. W., ktorá je náboženská fanatička a zameraná proti nemu. Časť týchto tvrdení vychádza z vyjadrení matky, ktorá požíva návykové látky (pervitín) a vedie nezriadený život spolu so svojim partnerom P. Q. (swingers party, ponuky sexuálnych služieb partnerom matky prostredníctvom internetu). K tvrdeniam ohľadne školskej dochádzky P. uviedol, že škole predložil ospravedlnenky, ktoré neboli vystavené ošetrojúcim lekárom maloletej, pretože dcéra trpí atopickým ekzémom, ktorý v prípade, ak sa prejaví, si vyžaduje domáce ošetrovanie, spravidla trvajúce aj týždeň. Poukázal na to, že výlučne táto skutočnosť je dôvodom zameškania dochádzky dcéry do školy. Uviedol, že s maloletou pravidelne navštevoval MUDr. N., jej ošetrojúcu lekárku, ktorá mu vystavila ospravedlnenky pre školu. Zdôraznil, že matka ho neinformovala o tom, že maloletej zmenila ošetrojúcu lekárku. Poprel skutočnosti uvedené v návrhu. Zdôraznil, že nenavštevuje žiadne swinger party, nikdy matke nedával žiadne peňažné prostriedky na drogy, opakovane ju žiadal, aby sa podrobila liečeniu. Rovnako poprel, že by on užíval drogy, starej matke sa nikdy nevyhrážal, obavy starej matky považoval za absurdné, nereálne a klamstvá. Uviedol, že svoje deti miluje, nikdy by im neublížil a neurobil nič, čo by bolo v rozpore s ich potrebami, záujmami a želaniami. Mal za to, že riadne spolupracuje s príslušnými inštitúciami, ako aj so súdom prvej inštancie. Poukázal na to, že v konaní vedenom pod sp. zn. 12P/31/2017 bolo nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia a psychiatria, potrebného vyšetrenia sa riadne zúčastní. Uviedol, že podľa informácií matka sa odmietla zúčastniť potrebného vyšetrenia, čo je dôvodom, že doposiaľ nebol vyhotovený znalecký posudok. K odvolaniu otec pripojil lekársku správu NÚDCH o návšteve lekára zo dňa 14.10.2018 z dôvodu akútnej reakcie detí na stres, potvrdenie o hospitalizácii maloletých detí od 15.10.2018 na Klinike detskej psychiatrie NÚDCH. a kresby detí.

4. Zástupca Okresnej prokuratúry Pezinok vo vyjadrení k odvolaniu otca navrhol napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť. Poukázal na vyjadrenie k zamýšľanému postupu ÚPSVaR Pezinok na podanie návrhu na zverenie detí do ústavnej starostlivosti Detského domova M. v W. a uloženie povinnosti otcovi odovzdať maloleté deti do detského domova, na ktorom zotrváva a zastáva jednoznačný názor, že maloleté deti nie je možné ponechať v prostredí, v ktorom je ohrozený ich zdravý psychický, fyzický a sociálny vývoj a ich bezpečnosť. Mal za to, že podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia boli splnené.

5. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu otca navrhol potvrdiť napadnuté uznesenie. Poukázal na to, že otcovi bolo uznesenie súdu prvej inštancie doručené pravdepodobne 12.10.2018, cez víkend oznámil deťom veľmi necitlivým a nie primeraným spôsobom, že pôjdu do detského domova. Maloletú P. si nahrával počas plaču na mobilný telefón, čo zverejnil na sociálnej sieti, kde sa o tom vedie verejná diskusia. S deťmi navštívil lekára dňa 14.10.2018 na základe akútnej stresovej reakcie. Napriek odporúčaniu lekára deti ihneď hospitalizovať, tak neurobil. Nasledujúci deň kontaktoval pracovníkov

ÚPSVaR, neprimeraným spôsobom na nich kričal, obviňoval ich, že kvôli nim skončia deti v detskom domove, pričom telefonický rozhovor prebiehal za účasti P., ktorú podnecoval k tomu, aby sa vyjadřila. Následne boli dňa 15.10.2018 deti prijaté na hospitalizáciu a otec predvolaný na oddelenie ÚPSVaR, kde sa dostavil a po úvodnom vulgárnom a agresívnom správaní a ďalšom vysvetlení a ozrejmění situácie sa upokojil s tým, že podá odvolanie a je naklonený spolupracovať pre dobro detí. Deti boli prepustené z hospitalizácie dňa 19.10.2018 a otec ich dňa 22.10.2018 mal odovzdať do zariadenia. V ranných hodinách sa otec dostavil na úrad s deťmi, žiadal o ich vypočutie, absolvoval s nimi lekárske vyšetrenie a v poobedňajších hodinách ich odovzdal detskému domovu. Po telefonickom kontakte s riaditeľkou detského domova zistili, že preberanie detí prebiehalo v poriadku, po odchode otca z detí napätie opadlo a pomaly začali s nimi zamestnanci pracovať na adaptácii. Kolízny opatrovník vyslovil názor, že stres u maloletých detí vznikol neprimeranou reakciou otca. Kolízny opatrovník zdôraznil, že jeho cieľom je zabezpečiť deťom bezpečné prostredie, kým sa situácia v rodine nezastabilizuje. Vzhľadom na informácie, správy zo školského zariadenia, z polície vyhodnotil rodinné prostredie ako rizikové pre deti. Dal do pozornosti, že otec maloletých detí do termínu pojednávania vo veci samej bude mať dostatočný priestor na to, aby preukázal, že nie je závislý na žiadnych omamných látkach, jeho zdravotný stav a psychický stav je dobrý, vedie usporiadaný spôsob života, má zabezpečené stále bývanie a príjem a dokáže maloletým deťom zabezpečiť stabilné rodinné zázemie, kde nebude ohrozený ich psychický, fyzický a sociálnych vývin.

6. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 a 66 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), a dospel k záveru, že odvolanie otca maloletých detí nie je dôvodné.

7. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie.

8. Pri nariadení neodkladného opatrenia je rozhodujúce preukázať skutočnosť, že sú ohrozené pomery maloletého dieťaťa. V danej prejednávanej veci odvolací súd zhodne s názorom súdu prvej inštancie dospel k záveru, že je v záujme maloletých detí ich dočasné odovzdanie maloletých detí do starostlivosti. Súd prvej inštancie mal správne preukázanú potrebu úpravy ohrozených pomerov maloletých detí, pričom otec v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by mali za následok zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie.

9. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi, pre ktoré súd prvej inštancie vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že v danom prípade vznikla potreba nariadenia neodkladného opatrenia odovzdaním maloletých detí do starostlivosti detského domova z dôvodu, že pomery maloletých detí sú ohrozené a riešenie tejto situácie neznesie odklad. Z obsahu návrhu a celého spisu jednoznačne vyplýva, že matka nie je schopná zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti, čo je zrejmé i z posledného rozhodnutia súdu, ktorým boli maloleté deti zverené dočasne do osobnej starostlivosti otca. Rovnako zo strany otca starostlivosť o deti zlyhala. V konaní bolo preukázané, že maloletá P. absentovala v škole, mala vymeškaných 306 vyučovacích hodín a uznesením MV SR, OR PZ Pezinok zo dňa 13.9.2018 bolo začaté trestné stíhanie vo veci prečinu Ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona, ktoré skutku sa dopustil trestne zodpovedný páchatel tým, že maloletej P. B., nar. XX.X.XXXX umožnil viesť záhaľčivý život neplnením si povinnej školskej dochádzky. Odvolací súd tiež prihliadal na správy zo školy, z ktorých vyplýva, že deti sú síce opatrené, avšak otec nekomunikuje so školou, nezúčastňuje sa rodičovských združení, maloletá má problémy v škole súvisiace s výukou, otec neuhrádza riadne poplatky za školu, v tomto roku sa zhoršil maloletej P. atopický ekzém natoľko, že musela byť hospitalizovaná, sociálnym zisťovaním a pohovormi s deťmi bolo zistené, že deti bývajú často doma samé len v prítomnosti staršieho brata, sú často účastné volania policajnej hliadky z dôvodu konfliktov otca s partnerom matky, boli prítomné pri bitke otca s partnerom matky a nezhodách rodičov. Je potrebné vziať v úvahu aj výzvu na vypratanie nehnuteľnosti - rekreačnej chaty, ktorú obýva otec s deťmi. Skutočnosť, že rodina je problémová a ÚPSVaR Pezinok s ňou pracuje nepretržite od

roku 2013, pričom nie je možné odstrániť problémy a nedostatky, je rovnako nesporná. O uvedenom svedčí i vyhodnotenie plánu výchovných opatrení. Súd prvej inštancie postupoval správne, keď s prihliadnutím na záujem maloletých detí po zistení, že výchovné opatrenia nespĺnili účel a existujú nedostatky v starostlivosti zo strany otca a existujú dôvodné obavy o zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin maloletých detí, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil otcovi povinnosť odovzdať maloleté deti do dočasnej starostlivosti detského domova. Odvolací súd neprihliadal na námietky otca vzťahujúce sa k nesprávnemu vyhodnoteniu absencií maloletej P. v škole. Odvolací súd poukazuje na to, že otec svoje tvrdenia o absolvovaní vyšetrení s maloletou u jej ošetrojúcej lekárky MUDr. N. (pôvodnej lekárky) žiadnym spôsobom nepreukázal. Uvedená skutočnosť je aj predmetom trestného konania. Pokiaľ otec namieta, že obvinenie, že užíva omamné látky vychádza len z tvrdení starej matky, odvolací súd dáva do pozornosti otca, že v priebehu odvolacieho konania aj konania vo veci samej mal a má možnosť kedykoľvek preukázať, že omamné látky neužíva, čo doposiaľ neurobil. Zároveň je treba prihliadať na fakt, že otec s deťmi bol vyzvaný na vypratanie nehnuteľnosti, ktorú s maloletými deťmi užíva a jeho bytová otázka je sporná. Nie je teda zrejmé, či má otec vytvorené podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o maloleté deti. Odvolací súd nespochybňuje, že nariadené neodkladné opatrenie, informovanie maloletých detí o danom rozhodnutí súdu a zmena prostredia je pre deti zaťažujúca a je potrebné ju zrealizovať mimoriadne citlivo. Rovnako nespochybňuje vytvorený pozitívny vzťah detí k otcovi. Pokiaľ sa otec odvoláva na akútnu stresovú reakciu maloletých detí a z toho vyplývajúcu hospitalizáciu na psychiatrickom oddelení, uvedená námietka nie je dôvodom pre zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie. Napadnuté rozhodnutie súdu je len dočasným rozhodnutím a v prípade, ak dôjde ku zmene pomerov a otec preukáže, že na jeho strane sú podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o maloleté deti (bytové podmienky, zamestnanie s príjmom, potvrdenie o neužívaní omamných látok, spolupráca so školou a inštitúciami), je namieste kedykoľvek v priebehu súdneho konania iniciovať zrušenie daného rozhodnutia súdu. Odvolací súd konštatuje, že otec svoje tvrdenia uvedené v odvolaní a podstatné skutočnosti, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie súdu prvej inštancie, žiadnym spôsobom nepreukázal.

10. Odvolací súd zhodne so záverom súdu prvej inštancie dospel k záveru, že v danej veci vznikla potreba nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 1 CMP v zmysle návrhu ÚPSVaR Pezinok. Odvolací súd neprihliadal na námietky otca o nezistení skutočného stavu veci a nesprávnom posúdení veci z dôvodu, že konanie o neodkladnom opatrení je osobitným konaním a v priebehu tohto konania nie je potrebné vykonať dokazovanie.

11. Odvolací súd preto rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil ako správne.

12. Odvolací súd vzhľadom na dané rozhodnutie, zároveň zrušil podľa § 363 CMP uznesenie Okresného súdu Pezinok, č.k. 12P/31/2017-46, zo dňa 14.07.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, č.k. 11CoP/519/2017-112, zo dňa 06.12.2017, ktorým boli maloleté deti P. W. a Y. W. dočasne zverené do osobnej starostlivosti otca a matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu detí do rúk otca.

13. O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v konečnom rozhodnutí.

14. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).